

А 2011
32681 к

Карлыгаш НУГМАНОВА

Ценностные ориентации
казахстанского общества:
теоретико-методологический
анализ



Назарбаевтің
академиялық білім және
Республика Қазақстан
бүгінгі ауыл ауылы
сипаттағы барлық
білім, тәрбиелік
және ғылым

Қазақстан Республикасының
Ғылым және Білім

05.12.2012

Ғ. Аманжол

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ, ИНФОРМАЦИИ И
ОБЩЕСТВЕННОГО СОГЛАСИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**КАЗАХСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВОВЗНАНИЯ**

АЛМАТИНСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра социально-гуманитарных дисциплин

К.Ж. НУГМАНОВА

**ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ
КАЗАХСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Алматы, 2002

Рекомендовано к изданию Ученым Советом Казахского научно-исследовательского института культуры и искусствоведения, Ученым Методическим Советом, кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Алматинского технологического университета.

**Ответственный
Редактор:**

Кадыржанов Р.К. – доктор философских наук, профессор

Рецензенты:

Нурмуратов С.Е. – доктор философских наук, доцент

Бурханов К.Н. – доктор политических наук, профессор

Нугманова К.Ж.

Н 87

Ценностные ориентации казахстанского общества: теоретико-методологический анализ. Монография. - Алматы, 2002. - 184 с.

В монографии анализируется становление политической культуры современного Казахстана в контексте общечеловеческих, национальных ценностей.

Работа предназначена политологам, философам, культурологам, социологам, этнографам, а также преподавателям, аспирантам, студентам в качестве учебного пособия.

ISBN 9965-13-070-1

ББК 70 (5 Каз)

Н 4401000000

00 (05) - 01

ISBN 9965-13-070-1

© Нугманова, 2002

ВВЕДЕНИЕ

В формировании ценностных ориентаций казахстанского общества участвуют не только национально-психологические ценности его современников, но и многовековой опыт предшествующих поколений.

Вопрос о парадигме формирования ценностной ориентации казахстанского общества приобретает особую остроту и значимость для Казахстана с его полиэтническим населением, особенностями исторического и социокультурного развития. Следует отметить, что подлинная культура межнационального общения утверждена на основе взаимодействия национальных субъектов.

Основное ядро в системе базовых ценностей нового общественного устройства – межнациональное согласие, демократия, право, свобода человека. Это означает первичность ценностей личности, индивида и вторичность ценностей группы, к которой можно отнести нацию, этнос.

Ценностное отношение человека к миру, выражая его отношение к феноменам окружающей его действительности, столь же универсально, сколь и его духовно-практическая активность. Во всех сферах бытия человека, как материального, так и духовного порядка, выражается его ценностное отношение к миру. Только философия, раскрывая субъективный, человеческий смысл ценностного отношения к миру, может дать ответ на вопрос “Что такое ценностная ориентация?”

Вопрос о парадигме формирования ценностной ориентации имеет особую актуальность и важность. В по-

следнее время актуальность приобрели проблемы открытости и устойчивости развития казахстанского общества. В данной работе делается попытка осмысления приемлемости концепций открытого общества и устойчивого развития для формирования общегосударственной идеологии Казахстана. Анализ становления политической культуры современного Казахстана идет в контексте универсальных, общечеловеческих политических ценностей, связанных с демократией и гражданским обществом. Не идеализируя демократию, хочу отметить, что именно она и ее ценности, как утверждает исторический опыт, создают наиболее реальные предпосылки для развития человеческой личности, преодоления им отчуждения от общества, власти, политической системы. Казахстан в построении своей политической системы, развитии политической культуры своего населения должен ориентироваться на ценности, имеющие универсальное, общечеловеческое содержание.

Поскольку политика – это искусство управления, постольку, чтобы быть искусством в высшем смысле этого слова, она, во-первых, должна опираться на достижения наук, а во-вторых, соответствовать высшим критериям нравственности.

Становление политической культуры современного Казахстана в монографии анализируется в контексте универсальных, общечеловеческих политических ценностей, связанных с демократией и гражданским обществом.

Анализ проблемы формирования ценностной ориентации казахстанского общества в монографии идет в контексте универсальных, общечеловеческих, политических

ценностей, связанных с демократией и гражданским обществом, концепцией открытого общества.

В этом исследовании проблемы ценностей особое значение имеет вопрос о ценностной ориентации общества. Наиболее актуальный, жизненно важный смысл этот вопрос приобретает в периоды глубокой трансформации общества. В эти периоды вместе с коренным изменением социальных отношений и институтов происходит столь же глубокая ломка ценностей этого общества. Ценности, как известно, раскрывают свою сущность, будучи сопряжены с вопросами смысла и сущности человеческого бытия. Человек и его культура выступают как воплощение ценностей. Основное внимание при этом должно быть уделено высшим ценностям – ценностям красоты, истины, добра. В связи с этим особое значение приобретает исследование ценностей в едином контексте с разработкой проблем человека и культуры.

Глава I. ДИАЛЕКТИКА ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

§ 1 Национальная идея как актуализированная форма национальных ценностей

Национальные ценности представляют для нас особые ценности. Это связано с возрастанием национально-этнического фактора в современном мире. Феномен «Этнического ренессанса», повлекшего громадные социально-политические изменения не только на постсоветском пространстве, но и во многих других частях мира породил большой интерес к национальным и этническим явлениям и процессам. В том числе к национальным, этническим культурам и ценностям.

Историческое развитие показало, что на определенном этапе культура как бы теряет свою целостность, единство, развиваясь на множество различных форм и направлений, которые все больше становятся независимыми друг от друга. Этот духовно-культурный кризис остро переживался европейскими мыслителями. Новое осмысление единства культуры, человечности было осуществлено с помощью ценностного подхода.

Целостность культуры принимается как целостность системы высших духовных ценностей, сплачивающих культуру в единое целое.

Таким образом, ценности, передавая культуре общность, единство, выступают как идеальные формы, которые придают целостность человеческому бытию. Ведь человек, самореализуясь в культурно-творческом процес-

се, созидая и развивая формы культуры, реализует тем самым идеалы и ценности. Исходя из этого, общечеловеческое содержание ценностей заключается в том, что единство и целостность человеческого бытия определяется единством и целостностью системы ценностей, которыми руководствуется в своих действиях человек.

Если вернуться к существу нашего вопроса: как соотносятся национальные и общечеловеческие ценности, можно предложить следующее его решение. Национальные ценности бесспорно ценны. Но если их ценность признается только именно этой нацией, то и ценны они только для этой нации. Общечеловеческие ценности – также ценны, но если их ценность не разделяется нациями, то кто является субъектом и носителем этих ценностей? И ответ может быть только один: именно человек. Он есть носитель и национальных и общечеловеческих ценностей. Национальных, поскольку он принадлежит к той или иной нации, и общечеловеческих, поскольку он неустранимо общечеловечен и потому является субъектом общечеловеческих ценностей.

Противопоставлять национальные ценности общечеловеческим бессмысленно, разве что с какими-то политическими целями. Наличие общечеловеческих ценностей не преуменьшает значение национальных, не устраняет и не нивелирует. Напротив, они возводятся в ранг общечеловеческих в той своей части, которая является общечеловечески значимой.

Вот где сфера приложения усилий нации стать общечеловечески значимой.

Национальные ценности являются своего рода рационализацией интерпретации жизненного мира нации. Это обобщение цели и средства их достижения, выполняющие роль фундаментальных норм. Для каждого нового поколения некогда конкретный смысл их теряется и превращается в религиозно-подобную идею.

Актуализированными формами национальных ценностей являются национальная идея и национальный интерес.

Само существование основополагающего национального интереса свидетельствует о стабильности общества (несмотря на 10-летний срок обретения независимости Казахстаном, в нем еще не сформулирован четко ведущий национальный интерес).

У двух доминирующих этносов Казахстана главная сфера национального интереса сконцентрирована следующим образом:

- у казахского народа сфера ведущего национального интереса сконцентрирована в заботе о сохранении и развитии казахской этнической культуры (особенно языка – сердцевины духовной культуры, мировоззрения), неделимости территории (атамекен - земля предков);

- у русского народа доминирует стремление сохранить прежний статус (периода социализма) русскоязычного населения в поликультурном пространстве страны;

- у тюркских диаспор превалирует стремление расширить этническое представительство квоты, усилить горизонтальные связи с исторической прародиной;

- у европейских диаспор велико стремление расширить этническое представительство квоты, возродить национальную культуру и язык.

Отмечаемое противостояние двух доминирующих этносов по основополагающим интересам формирует межэтническую напряженность в Казахстане. Именно в этих условиях становится актуальным возможность компромиссов – способность жертвовать частью собственных интересов ради максимализации общего блага.

Другой актуальной формой национальных ценностей является национальная идея, т.е. идеал – цель и идеал – средство консолидации народа, исходя из жизнетворных национальных ценностей. Конструктивная национальная идея содержит в себе не столько социально-психологическую феноменологию национального характера, сколько рефлексию духовно-нравственных начал и своеобразия форм интеграции индивидов в сообществе.

Национальная идея как объединяющий элемент социальной мозаики синтезирует традиционные этносоциальные стереотипы и архетип коллективной ментальности в том национальном смысле, который одновременно является программой социального, экономического, культурного развития, его общей ориентацией.

Национальные идеи возникают не на пустом месте, это своего рода подведение итогов национального развития. Поэтому не следует их оценивать как приемлемые и неприемлемые, важно помнить, что они осуществимы на исторической Родине. Вне ее пределов можно сохранить или достичь лишь определенную совокупность ценностей, внутреннюю солидарность, общие интересы и цели.

Это относится к казахам, живущим на территории Казахстана и пытающимся реализовать свой замысел в стране.

Таким образом, не все национальные ценности реализуемы: они не должны ущемлять интересы коренных этносов, препятствовать строительству гражданского общества, ставя в неравенство другие этнические общности. «Обретение национальными общностями свойств субъектов качественным образом изменяет и отношения между ними, которое становится свободным взаимодействиям уникальных партнеров, каждый из которых самостоятельно выбирает другого»¹.

В таком качестве национальная идея исключает использование одним из них другого как средства для достижения собственной цели, навязывание своих ценностей, своих обычаев, своего языка, запрещая или ограничивая при этом функционирование и развитие национальных ценностей другого. Национальные интересы одного этноса не могут совпадать с таковыми другого. Благодаря национальным интересам обеспечиваются условия для воспроизводства и защиты такой самоорганизующейся системы, каковой является нация.

Необходимость регулирования и согласования межнациональных взаимодействий определяет статус культуры межнационального общения как формы политической культуры. Собственно культура межнационального общения является формой политической культуры, направленной на регулирование и согласования национальных интересов.

¹ Коган А.С. Мир общения. Проблема межсубъектных отношений. М. 1988., С.156.

Возрождение и утверждение подлинной культуры межнационального общения органически связаны с возвращением индивиду чувства принадлежности его к своему этносу, национального достоинства, национальной гордости. Каждый индивид входя в социальную жизнь в той или иной мере присваивает то богатство культуры, которым обладает этнос, и тем самым включает в себя культуру общения. В том случае, если этническая культура разрушена, деформирована или отчуждена от человека, индивид теряет внутреннюю опору своей жизнедеятельности. Происходит деградация его как личности, девальвируются нравственные ценности, им легко манипулировать. И, как следствие, происходит деградация культуры межнационального общения, создается основа для проявления различных форм национализма и шовинизма. Когда человек слышит, что его народ обвиняется в национализме или в шовинизме, когда высказываются сомнения в необходимости всестороннего развития его языка, культуры, сохранения традиции, обычаев и т.д., из-за якобы, экономической нецелесообразности, когда его называют “мигрантом”, “окупантом” – все это не может не порождать взаимных обвинений, упреков.

В многонациональной среде нарушения морально-этнических норм общения не могут не приобретать национальной “окраски”, поскольку нравственная культура взаимодействующих и взаимообщающихся индивидов включает в себя определенные существенно значимые для них нравственно-этнические императивы, непонимание или неуважительное отношение к которым со стороны представителей других национальностей расценивается

ими как неуважение к народу, к которому они принадлежат. Английский этик У. Стейс считает, что для всех существует один и тот же неизменный нравственный кодекс, в котором действительно нравственное должно отделять от того, что только почитается нравственным некоторыми человеческими существами¹. Признание существования общечеловеческих ценностей – несомненное достоинство. Тем самым признается культурное единство человечества, преодолевается взгляд на культурную разобщенность человеческого рода.

Подлинная культура межнационального общения может быть утверждена лишь на основе взаимодействия национальных субъектов, атрибутивными свойствами которых является свобода выбора или цели и средств собственной деятельности, их уникальность и своеобразие.

Формы межнационального общения не “изобретаются” каждый раз заново. Они передаются из поколения в поколение, вырабатываются человеческой историей на протяжении веков.

Таким образом, межнациональное общение – это открытый диалог двух равноправных, свободных, уникальных субъектов. Культура межнационального общения – это способ организации и развития взаимодействия народов как субъектов на основе сохранения их самобытности.

Необходимый шаг в укреплении подлинной культуры межнационального общения – это возрождение этнической культуры. Общечеловеческая культура в ее раз-

¹ *Stace W. T. Ethical relativity // problems of ethics. A book of reading. N.Y. 1961, p. 40*

личных формах существования и выражения существует в виде многообразия этнических, национальных и иных культур. Если правильно рассматривать культуру как одно из сущностных определений нации, то не менее истинным будет взгляд на нацию, этнос как феномен культуры. Но культура есть воплощение ценностей. Следовательно, можно говорить о функциональной роли ценностей жизни нации. Нация как более сложное в сравнении с этносом социально-культурное образование имеет, соответственно, и более сложную по структуре культуру. Нация как продукт индустриальной цивилизации формируется в рамках определенного государства не на кровнородственной основе, а на основе общности гражданства. «Нация есть многоэтническое по составу образование, основными признаками которого являются территория и гражданство»¹.

Нации возникают на основе не одного, а нескольких этносов. Как и этносы, нации являются устойчивыми социально-историческими общностями. Что же придает нации устойчивость? Очевидно, фактором исторической устойчивости нации является культура. В формировании и в жизни нации культура играет большую роль, чем в формировании и жизни этноса.

Понятия “национальная культура” и “этническая культура” далеко не равнозначные. Этнос представляет собой социальную общность, формирующуюся на природной, кровнородственной основе. Л.Н. Гумилев определил этнос как “тот или иной коллектив людей (динами-

¹ *Тышков В.* Этничность, национализм и государство в посткоммунистическом обществе // Вопросы социологии 1/2, 1993 г. С.9

ческая система), противопоставляющий себя всем остальным, имеющий свою особую внутреннюю структуру и оригинальный стереотип поведения. Этнотипы являются феноменами, в коих осуществляется взаимодействие природной среды со всей материальной и духовной культурой людей”¹.

В духовно культурном плане важно то, что члены этноса соотносят себя с общим названием, разделяют миф об общем происхождении и обладают общей исторической памятью.

Нация и этнос представляют собой устойчивые исторические общности людей. С точки зрения ценностного подхода это означает, что исторически устойчивыми являются те совокупности ценности объективацией которых являются нация и национальная культура. Это значит, что в совокупности национальных ценностей есть некоторое устойчивое ядро, которое является важнейшей для этносов и нации информацией и передается от одного поколения людей нации и этноса к другому. «Наличие этих непрерывных диахронных инфосвязей между сменяющимися друг друга последовательными поколениями этноса обусловлены его преемственностью и стабильностью во времени»².

Нации не существуют изолированно, они находятся в непрерывном взаимодействии с другими нациями. В непрерывном взаимодействии поэтому находятся и сис-

¹ Гумилев Л. Н. Конец и начало вновь. М., 1994. С.385.

² Чебоксаров Н. Н., Арутюнов С. А. Передача информации как механизм существования этносоциальных и биологических групп человечества // Расы и народы. М., 1992. № 2, С.19

темы национальных и этнических ценностей, сталкиваясь и взаимодействуя одна на другую.

Практика показывает, что во взаимодействии национальных культур одни из этих культур и соответствующих им ценностей бывают более активными, приспособленными к соответствующим условиям, даже агрессивными по сравнению, с другими. Например, начиная с XVIII века, с эпохи колонизации восточных стран западними, рациональная западная культура неизменно подавляла культуру Востока и последняя вынуждена была перенимать, подстраиваться под ценности Запада.

Аналогично, с XVIII века, с момента присоединения Казахстана к России кочевая культура казахов все больше перенимала культурные элементы и ценности более западные и индустриальной русской культуры. В свою очередь Россия еще раньше, со второй половины XVIII века, все более открыто ориентировалась на культуру и ценности Запада, сначала Европы и теперь Америки.

Вот почему в культурном развитии нации, ее способности выживать и отвечать на вызовы других наций в целом, столь большую роль играет межпоколенная трансляция ценностей. Если в этой трансляции наступает сбой, если старшее поколение не способно защитить свою культуру от воздействия иноземной, а молодое поколение перестает отождествлять себя с национальными ценностями старшего поколения и своих предков, то существование такой нации или этноса ставится под сомнение.

Наряду с диахронной важное значение для существования и воспроизводства этноса или нации имеет син-

хронная коммуникация и возникающая на ее основе информация.

Эта информация необходимой частью которой выступает обмен ценностями между представителями этноса или нациями обеспечивает пространственную стабильную и культурную интегрированность этноса или нации.

Межпоколенная трансляция национальных и этнических ценностей имеет важное значение для сохранения нации и ее способности выживать и воспроизводиться в историческом процессе. “Основная роль в воспроизводстве этноса принадлежит межпоколенной, диахронной этнокультурной информации”¹.

Единство диахронных и синхронных связей внутри этноса или нации способствует локализации национально-этнической культуры во времени и пространстве.

В контексте рассмотрения внутри этнической диахронной трансляции ценностей, а так же внутри обмена ценностями особое значение приобретает вопрос о соотношении общечеловеческих и национальных ценностей, и способов выражения первых во вторых.

Любой конкретный человеческий индивид выступает одновременно в двух ипостасях: он воспринимает себя как представителя человеческого рода и вместе с тем как члена определенного этноса, нации. Как представитель человеческого рода, как личность индивид выступает в качестве носителя общечеловеческих ценностей. Для него несомненное значение имеют ценности свободы, добра, истины, красоты и т.д. Как представитель определенного

¹ Бромлей Ю.В. Этнические функции культуры и этнография // Этно-знаковые функции культуры. М., 1991. С.13.

этнoса или нации, индивид разделяет ценности этого этноса или нации, он любит свою Родину, гордится принадлежностью к своему этносу, не приемлет иной образ жизни, чем тот, что существует в его стране, чтит свой язык, культуру, историческое прошлое своего народа и т.д.

Как правило индивид не различает оба этих ряда ценностей. Особенно это относится к общечеловеческим ценностям, которые, обычно предстают в национально этническом обликии.

На наш взгляд, тема человеческих ценностей является несамостоятельной и вторичной от вопроса о сущности и смысле бытия человека. Поэтому по-настоящему для человека ценно то, что близко его сущности, что раскрывает эту сущность в исторически возможных, реальных формах его существования в обществе и в государстве, в которых он живет. Можно было бы говорить о формах должного и возможного в бытии человека и, в связи с этим, уже о человеческих ценностях всех уровней. А если еще углубить постановку проблемы, то можно сказать, что само бытие ценностей человека есть ослабление человеческого духа, есть проекция его на вынужденное бытие в мире, который в принципе неадекватен сущности человека. И как на Востоке даосизм утверждает, что «когда Дао ослабло, возникла справедливость, подчеркивая тем самым вторичность, детерминированность и измененность справедливости как ложной идеи, даже и отдаленно не похожей на Дао, возникшей в силу ослабления духа человека, сбившегося с пути (дао) и посчитавшего справедливость чем-то ценным и желанным для человека, так точно и ценности человека возникают тогда, когда им утрачено

непосредственное видение цели жизни, ясное в своей простоте и не нуждающееся в таких опосредствованиях, каковыми являются "человеческие ценности"».

Так что, с одной стороны, ценности являются чем-то, что хоть как-то удерживает человека в пристойных рамках человеческого существования, а с другой стороны — они же являются ложными формами компромисса между интуитивно чувствующимися многими людьми истинным смыслом их бытия и массовой бессмысленностью существования. К сожалению, практически всех наших современников.

Но если таковы самые глубокие слои ценностей человека, то еще более поверхностны общественные и государственные системы ценностей. И однако, к ним следует обратиться, так как очень часто именно общественные ценности лежат в основе и локальных, и глобальных процессов в обществе, во взаимоотношениях между государствами, народами и т.д. Обратиться к этому уровню ценностей следует еще и потому, что именно он подвержен трансформации, именно он, в отличие от глубоколичностного, переменчив и когда мы говорим об исторических формах ценностей, то, в первую очередь, мы говорим о ценностях общества и государства, и хотя со сменой крупных периодов в развитии культуры и цивилизации менялись и ценностные ориентации личности, но последние, все же отличаются большей устойчивостью и ближе практически неизменным нравственным основам человеческого бытия, нежели ценности общества и государства.

Итак, говоря о ценностях общества, нельзя сказать, что они абсолютно не связаны с личностными ценностями человека – можно проследить каким образом общественные ценности ассимилируют в себе содержание личностных устремлений людей, но следует признать, что ценности общества существенно иные, нежели личностные. Основная причина этого в том, что человек строит личностную систему ценностей в “окрестности” смысла своего бытия, а общество, соответственно, исходя из общественного смысла. Но так как смыслы человека и общества различны, то и системы ценностей разнятся. Причем, задачи самосохранения общества часто диктуют необходимость продуцирования ценностей, имеющих только общественный смысл, начисто лишенный всякого личностного содержания.

Все это имеет далеко идущие последствия. Так, если личностные ценности человека достаточно тесно связаны с нравственными основами бытия, то ценности общества содержат нравственное только в той мере, которой это необходимо для функционирования общества, причем нравственность в ее общественном значении сильно снижена и ослаблена рационализирующими общественными целями и задачами. Поэтому когда оппозиция упрекает власть в безнравственности, в отсутствии стремления к справедливости и т.д., это выдает или непонимание оппозицией сути ценностей общества, или конъюктурность. Не менее тяжелы последствия принципиального несовпадения интересов и ценностей личности и общества. Парадокс здесь состоит в том, что взяв на себя заботу о людях,

общество. в его государственных формах, начинает подавлять личность, слабея от этого само.

Практически все ценности общества носят усредненный, статистически средний уровень ценностных устремлений людей, его составляющих – и поэтому все ценности нивелируются, теряют личностный смысл, становятся ценностями, которые никто не разделяет свободно. Эти ценности имеют смысл только в отношении к обществу: они не приложимы к людям этого общества, взятым в их личностном измерении. Было бы не разумно упрекать в таком положении общество; его ценности таковы, каковы есть и в этом смысле они объективны и, как мы выше отмечали, носят необходимый характер. Но опасность здесь состоит в том, что ценности, которые люди разделяют внешним для себя образом, не могут спасти общество в критические для него моменты, а следовательно, общественные ценности не достигают своей глубокой цели – самосохранения того типа общества, который их породил.

Можно было бы обратить внимание и на иные аспекты общественных ценностей, но и эти стороны подтвердили бы вывод о том, что единственным адекватным субъектом общественных ценностей является само общество, но отнюдь не люди, его составляющие. Получается, что различные типы и формы общественных объединений не порождают ценностей, которые были бы имманентны людям этого общества. И хотя общество имеет возможности навязать свои ценности практически всем своим членам, но люди спасаются “удвоением реальности” своего бытия, уходя в частную жизнь, создавая тем самым двой-

ную систему ценностей: общественную и свою личную. Понятно, что такое состояние не укрепляет общество.

§ 2 Общечеловеческие ценности как альтернатива общественных ценностей

Известной альтернативой общественным ценностям выступают общечеловеческие ценности. Эти последние, пройдя этап ценностей общественных, как бы возвращаются к содержанию личностных ценностей; в этом смысле ценности личностные и общечеловеческие – одного порядка. Отчего так? Оттого ли, что выйдя на общечеловеческий уровень, ценности утрачивают привязку к тому или иному типу общества и перестают быть общественными ценностями, обретая высокую степень абстрагирования от общественной данности? А как только это происходит, тотчас же возникает единственный подлинный субъект ценности и отношений ценности – человек. и именно он проявляет себя субъектом общечеловеческих ценностей. Или же этот процесс имеет другое содержание, а именно: глубоко-личностные ценности обладают онтологическим значением, в них схватываются предельно общие законы бытия мира, и потому, когда мы выходим на общечеловеческий уровень ценностей, мы, сталкиваясь на этом уровне со всеми теми же законами, обнаруживаем то же содержание ценностей, что и на глубоко-личностном. Но как бы то ни было, мы имеем картину, когда личностные ценности очень близки общечеловеческим, а ценности общества помещены между ними, разрывая это единство и являясь существенно иными.

С этих позиций какие бы типы общественных организаций мы не брали, все они уступают в своем содержании как личностным, так и общечеловеческим системам ценностей. Правда, надо заметить, что по части примитивной жизнестойкости, а также выгод, ценности общества намного сильнее и личностных, и общечеловеческих. Еще одной положительной стороной общественных ценностей является естественно складывающийся внутри каждого общества механизм трансляции этих ценностей. Существует много форм такой трансляции: обучение, поощрение, традиционализм и т.д. В этом отношении общественные ценности лучше защищены, четче сформулированы, имеют более отработанные механизмы поощрения со стороны общества, чем ценности личностные и общечеловеческие. Причем зачастую механизмы самосохранения системы общественных ценностей настолько совершенны, что ценности могут длительное время сохраняться без изменений, что способствует авторитету этих ценностей. Часто формы трансляции ценностей сами обретают статус ценности: например, в традиционных обществах традиции почитаются сами по себе.

Что же касается личностных ценностей и ценностей общечеловеческих, то с формами передачи их дело обстоит намного сложнее. Эти ценности нельзя “упаковать в пакет” и передать в таком виде. Природа этих ценностей такова, что освоение их и пребывание в них требует от человека постоянных личных усилий, причем без всякой гарантии постоянное удержание этих ценностей. Иными словами эти ценности живы жизнью творящего их человека, пребывание в них очень ответственно, все