

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

НУГМАНОВА К.Ж.

ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Учебник



Астана - 2012

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

НУГМАНОВА К.Ж.

**ОСНОВЫ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

Учебник

Астана - 2012

УДК 32(075.8)

ББК 66.3я 73

Н 87

Рекомендовано секцией гуманитарных и естественнонаучных специальностей республиканского учебно-методического совета при Казахском национальном университете им. Аль-Фараби (протокол №1 от 19 ноября 2012 года).

Н 87 Нугманова К.Ж.

Основы гражданского общества и правового государства. Учебник для студентов, магистрантов, докторантов высш. учеб. заведений / Карлыгаш Жандильдиновна Нугманова. Астана, 2012.- 200 с.

ISBN 978-601-232-274-3

В учебнике на большом теоретическом и конкретно-социологическом материале анализируется процесс становления и функционирования гражданского общества в дореволюционный, советский и постсоветский периоды отечественной истории. Большое внимание уделяется обоснованию методологических принципов исследования гражданского общества и правового государства, выявлению особенностей его становления и функционирования в странах первичной и вторичной модернизации. Новизна учебника состоит в том, что в нем впервые в рамках учебного процесса проанализировано становление гражданского общества в Казахстане как исторический процесс, выявлена специфика его основных этапов, каждый из которых рассматривается в единстве его субъектного и структурного измерений.

Учебник предназначен студентам, магистрантам, докторантам, преподавателям, а также всем, интересующимся политической наукой.

ББК 66.3я 73
УДК 32(075.8)

ISBN 978-601-232-274-3

© Нугманова К.Ж., 2012

Предисловие

В учебнике «Основы гражданского общества и правового государства» проводится сравнительное исследование опыта стран первичной и вторичной модернизации и оценивается степень его применимости в современном Казахстане в деле построения зрелого и дееспособного гражданского общества. На большом теоретическом и конкретно-социологическом материале анализируется процесс становления и функционирования гражданского общества в современном Казахстане. На протяжении всего учебника автор использовал категорию доктрин как совокупности воззрений, интегрирующее понятие, имеющее политическую, онтологическую, аксиологическую, регулятивно-побудительную, аналитическую функции, которые важны при осмыслении политических явлений и процессов.

Особо важная роль в изучении гражданского общества принадлежит политологии. Именно политология изучает характер и формы взаимодействия гражданского общества с политическими и общественными институтами - государством в целом, федеральными и местными органами власти. Опираясь на достижения других наук, политология исследует причины и условия возникновения гражданского общества, его структуру, направления эволюции. Другими словами, политология воссоздает целостную картину гражданского общества.

Проблема гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных научных проблем, которая волновала на протяжении многих веков лучшие умы человечества. Она появилась с возникновением государства и деления общества на государственную и негосударственную сферы человеческой жизнедеятельности. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества был в центре всеобщего внимания, часто являлся причиной многих социальных конфликтов, политических переворотов и революций. И сейчас эта проблема находится в основе глобальных общественных изменений, которые происходят во многих странах мира и будут определять перспективы развития мирового сообщества.

Итак, главным признаком и основой гражданского общества и правового государства является законодательное закрепление юридического равенства людей на основе наделения их правами и свободами. Критерием же зрелости гражданского общества служит степень реализации и гарантии прав человека и гражданина со стороны государства. Автономность личности и общества способствует созданию механиз-

мов саморегуляции и саморазвития, формированию сферы невластных отношений свободных индивидов, обладающих способностью и реальной возможностью осуществлять свои права, свободу политического выбора, а также выступать в качестве единственно законного источника власти.

Цель учебника раскрыть сущность и особенности становления гражданского общества в Казахстане как исторического процесса в единстве его субъектного и структурного измерений.

Задачи учебника:

- анализ сущности структуры и исторических форм гражданского общества;
- обоснование необходимости рассмотрения гражданского общества в рамках любой исторической формы в единстве его субъектного и структурного измерений;
- выявление особенностей становления и функционирования гражданского общества в странах первичной и вторичной модернизации;
- оценка реального состояния гражданского общества в современном Казахстане и определение перспектив и направлений его дальнейшей эволюции.
- изучение сущностей, особенностей, генезиса, проблем гражданского общества как фактора консолидации современного казахстанского общества;
- определение характера взаимоотношений между государством и гражданским обществом, выявление способов и механизмов защиты гражданского общества;
- рассмотрение становления институциональных структур гражданского общества и определение перспектив их дальнейшей эволюции.

В данном учебнике особое внимание уделено проблемам становления таких важнейших институтов гражданского общества, как неправительственные организации, свободное профсоюзное движение, религиозные конфессии, избирательные системы, политические технологии и т.д. Автор считает, что именно через эти институты в Казахстане возможен ускоренный прорыв к главной цели политической модернизации – гражданскому обществу и правовому государству.

Актуальность рассматриваемых проблем взаимодействия органов власти с институтами гражданского общества продиктовано также поиском политического и гражданского согласия, необходимостью преодоления кризиса в отношениях между государством и обществом, формирования более эффективного механизма взаимодействия власт-

ных и государственных структур. Прежде чем достичь своих развитых форм и добиться серьезных успехов в деле обеспечения гарантии прав и свобод людей, оно прошло долгий и непростой путь. Это был путь постепенного «отвоевывания» им у некогда всемогущего государства определенного социального пространства, в пределах которого могла бы беспрепятственно реализовываться человеческая инициатива. Всякий, даже самый незначительный успех на этом пути знаменовал собой расширение такого пространства. Проблематика гражданского общества имеет в посткоммунистических странах, в частности, в России и Казахстане, которые в силу целого ряда причин вынуждены в исторически короткие сроки осуществлять беспрецедентные по своим масштабам социальные преобразования.

В силу некоторой общей природы и цивилизации гражданское общество представляет собой наиболее высокую ступень цивилизационного процесса, определенный этап в развитии цивилизации. Вместе с тем, качественная особенность гражданского общества на путях цивилизационного процесса, охватывающая общечеловеческие интересы и новые ценностные отношения (человек – государство, собственность – справедливость и т.п.) позволяет возвысить смысл формирования гражданского общества до уровня общенациональной идеи Казахстана XXI века, т.е. идеи всех народов, населяющих эту огромную и богатую природными и человеческими ресурсами страну.

Успехи реформ в политике, экономике, социальной сфере во многом зависят от эффективного взаимодействия органов государственной власти с институтами гражданского общества. Присущая гражданскому обществу и правовому государству иерархия ценностей не только направляет и регулирует поведение людей, но вместе с тем помогает организовать общественную жизнь. Именно лидеры общественных объединений главной своей задачей считают изменение мнения, стереотипов, просвещение и обучение новым принципам, свободе слова и собраний, свободе мысли и информации. Именно гражданское общество сыграло главную роль в изменении сознания и интеллектуальном прорыве 90-х годов, взяв на себя множество функций и обязанностей. Представители гражданского общества Казахстана – наиболее активная часть населения страны. Они оперативно, более гибко, менее затратно, фрагментарно, обучаясь по ходу жизни, решают многие социальные вопросы современности. Общественные организации и неправительственные организации являются одним из главенствующих составляющих в области гуманитарных, социальных, экологически ряда других

направлениях в развитии интеллектуальной нации и прорыва в будущее. Будучи сферой автономной, творческой самореализации индивидов, гражданское общество в своих взаимоотношениях с государством способно прибегать к использованию различных стратегий – от жесткой конфронтации до прагматичного партнерства. Однако во всех случаях оно стремится заставить государство быть максимально полезным своим гражданам, ответственно служить их интересам. Чем более зрелым становится гражданское общество, тем успешнее оно решает эту непростую задачу. По многим направлениям гражданское общество Казахстана идет впереди, и это авангард и гордость человеческого потенциала страны.

Следовательно, интерес политологов к проблеме формирования гражданского общества и правового государства, как сферы реализации частных интересов и государства, как института власти, организующего и направляющего совместную деятельность людей, групп, классов, будет на наш взгляд всегда в той или иной форме вновь и вновь возрождаться, получая в различные времена конкретное содержательное наполнение.

ГЛАВА 1. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Подраздел 1. Античный полис как первая историческая форма гражданского общества и правового государства.

Понятие «гражданское общество» относится к числу древних политических понятий. Возникнув с появлением гражданина как самостоятельного социального и политического актора, наделенного правами и обязанностями, понятие *civil society* менялось по содержанию и смыслу. Это было связано с изменением самого характера общностей, связанных организацией интересов.

Появление концепции гражданского общества напрямую связано с развитием античного полиса, типа общественного и государственного устройства, сложившегося в Древней Греции и Риме. Полисная организация опиралась на экономический и политический суверенитет общины свободных собственников и производителей, простиравшийся на всю полисную территорию. Этот суверенитет предполагал для каждого гражданина возможность, а часто и обязанность в той или иной форме – прежде всего в форме голосования в народном собрании – участвовать в решении государственных вопросов, в определении судеб своего полиса. Полис выступал как реальное единство политической структуры и совокупности граждан, способствующее развитию патриотизма, духа равноправия и сознательного исполнения законов.

Конкретные формы полисного устройства отличались большим разнообразием, связанным со стремлением к тому или иному типу организации власти. Это выражалось на практике в распределении власти между народным собранием граждан и существовавшим в полисе верховным советом, а также в способах формирования этого совета и функциях избираемых носителей верховной власти. Отношения между демократическими тенденциями и задачами эффективного управления делами полиса стимулировали развитие античной политической мысли. Само слово «политика» означало «участие в управлении полисом», и очень рано стало относиться к сумме знаний, необходимых для компетентного решения данных вопросов.

К проблеме гражданского общества, надо полагать, первым подошел древнегреческий философ Платон. Он обосновал гипотезу о том, что между членами политически организованного общества, удовлетворение человеческих потребностей требует разделения труда, которое

конкретизируется в виде деления населения на три сословия. Общество Платон структурировал по признаку дифференциации целого на группы занятых трудом для удовлетворения жизненно необходимых потребностей полиса. Таким образом, Платон выделяет сферу, впоследствии обозначившее как «гражданское общество» (Платон. Избранные диалоги. М., 1990).

Гражданское общество как категория политики внесено в науку Аристотелем. Перед тем, как определить, что есть государство, замечает он, должно выяснить понятие о гражданине, ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество. Полис является общностью разнообразных людей; разделение их идет, прежде всего, по правам собственности. Между гражданами возникают отношения обмена и другие. Эти отношения регулирует право. Не случайно в наилучшей, по Аристотелю, форме правления – политии – властвует закон. И именно Аристотель, рассматривая правление законов, а не людей, впервые выдвинул идею разделения властей, чтобы предотвратить тиранию тех, в чьих руках окажется власть. Истинное гражданство, а, следовательно, и составленное из граждан сообщество, существует только там, где верховная власть действует в интересах всеобщего блага. Только в политии и власть, и законы, обеспечивают счастливую жизнь для всего того сообщества, которое может быть названо сообществом граждан (Аристотель. Политика. Сочинения в 4 т., Т.4, М., 1983., С.412).

Таким образом, согласно Аристотелю, говорить о гражданском обществе можно лишь с появлением гражданина как самостоятельного, сознающего себя таковым, индивидуального члена общества, наделенного комплексом прав и свобод, и в то же время несущего перед обществом ответственность за свои действия .

В полной мере изложенное относится к республиканскому Риму, где под *Societas civilis* понималось не что иное, как ассоциация полноправных граждан, проживающих в городе, который был для них *civitas nostra* – наш город.

В то же время «полис», «*civitas*» – это понятия правового общества, но не государства. Все разновидности форм правления имели в виду не столько сохранение и обеспечение права, сколько сохранение стабильности полиса, гражданского сообщества. Полис выступает как единство политического и гражданского общества, в котором последнее контролировалось и модифицировалось по воле правовых институтов. И законы Драконта в республиканских Афинах, и законы двенадцати таблиц

были адресованы гражданскому обществу, и никому другому. Это было право в собственном смысле, и притом – по римской терминологии – «строгое правое», нарушение которого каралось такими средствами, которые требовали той или иной формы государственности.

В рождении и становлении античного полиса выкристаллизовывались основные политические идеи, предопределившие весь последующий ход развития социально-политической мысли.

Это в полной мере относится и к идее гражданского общества. Именно в учениях мыслителей античного полиса сложились основные представления о несущих конструкциях гражданского общества: юридической свободе и равенстве граждан, о необходимости владения ими частной собственностью, о правлении права. Хотя государственность еще только закладывается, практика ставит на повестку дня вопрос о взаимоотношениях общества гражданского и общества политического, о степени вмешательства второго в дела первого и о возможности поглощения нарождающимся Левиафаном сферы частных интересов.

Дальнейшее развитие идей гражданского общества и правового государства связано со становлением городов-государств средневековой Италии, подхвативших эстафету античного полиса. Основной проблемой наступившего времени является вопрос о взаимоотношениях между клерикальной и светской властями. Политические отношения, политическая власть являлись производными от права на землю и поэтому выступали в качестве частного права. Вместе с тем феодальный порядок рассматривался как выражение божьей воли, поэтому политико-правовые концепции коррелировались с более широкими философско-религиозными представлениями о вечности и неизбежности божественного порядка и могли срабатывать лишь как элемент этих представлений. Ослабление политической власти церкви и постепенная десакрализация социальной жизни приводили к тому, что начиналось отражение реальных социальных процессов в воззрениях мыслителей того времени. На первый план выходили идеи о политике, государстве, законах. Эти идеи были ориентированы на познание реального мира, осмысление человеческой практики, имеющегося политического опыта.

Подраздел 2. Политические мыслители эпохи Возрождения и Нового времени о гражданском обществе.

Новое время и эпоха Просвещения – это период не только появления теорий гражданского общества, правления права и ограниченно-

го государства, но и реализации ключевых положений этих теорий на практике. Впервые в истории было целенаправленно создано государство, основанное на верховенстве права.

Проблема гражданского общества на протяжении многих веков привлекает внимание мыслителей и исследователей. Еще в античности разработкой данной проблемы занимались Аристотель, Платон. Складываются представления о гражданстве, возникает понятие общества как совокупности граждан. При этом пока еще не разграничиваются понятия государства и общества. Вплоть до XVIII века осуществлен подход, согласно которому понятия общества и государства совпадали.

Первым делает попытку разграничения общества и государства Н. Макиавелли. Он отмечает наличие сферы жизнедеятельности человека, отличной от его подданных функций и формулирует три важнейшие ценности гражданского общества: мир и безопасность граждан, наслаждение своим имуществом и богатством; право каждого иметь и отстаивать свои убеждения.

Наибольший вклад в разработку концепции гражданского общества внесли мыслители Нового времени. Понятие «гражданское общество» в истории общественной мысли употребляется с XVII века и заслуга в этом принадлежит Т. Гоббсу. Он утверждал, что государство получает свою легитимность или мандат на преодоление состояния войны в результате соглашения между всеми членами догосударственного сообщества людей. Возникшее на основе этого соглашение о гражданском обществе, рассматривалось как эквивалент государства и его законов (Гоббс Т. Основы философии // Избранные произведения. М., 1964. Т.1. 508 с.).

Мыслители Нового времени Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, Дж. Локк, К. Маркс, Ф. Энгельс, Ш.-Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, А. де Токвиль и др. Они обосновали целый ряд идей, ставших важными составными частями формировавшейся концепции гражданского общества: идею свободы личности как гражданина общества, независимого от государства; идею права как гаранта человеческой свободы, идею неразрывной связи гражданского общества и правового государства; представление о гражданском обществе как сфере деятельности различных общественных институтов; положение о диалектическом единстве гражданских и политических свобод.

Традиция, представленная Дж. Локком и И. Кантом, исходила из признания факта существования общества уже в естественном состоянии. Так, согласно Дж. Локку, общество предшествует государству, оно

существует по «природе». Если у Т. Гоббса нет понятия «общество», которое предшествует политической власти, то у Дж. Локка государство образуется на основе существующих в естественном состоянии общественных отношений. У мыслителей этой традиции государство приходит не на смену обществу, а призвано управлять им, государство – это институт общества (Локк Дж. Два трактата о правлении// Сочинения в 3 т. Т.3. М.: Мысль, 1988. – 668 с.).

Постепенно формировалось убеждение о том, что чрезмерно разросшееся государство препятствует свободному волеизъявлению отдельного индивида и реализации его потенциальных возможностей. В таком государстве о людях забывают ради вещей и результатов их деятельности.

Со временем различие между гражданским обществом и государством проникается идеями будущего устройства, призванного обеспечить социальное равенство, гражданские свободы и ограниченное конституционное правительство.

Особая заслуга в разработке концепции гражданского общества и его взаимоотношений с государством принадлежит Г.Ф. Гегелю. Он считал, что гражданское общество есть связь членов в определенной общности, связь через потребности этих членов, через правовые учреждения, представляющие собой средство обеспечения лиц и собственности, и через внешний порядок, служащий для охраны их интересов. Гражданское общество есть система частного интереса, а соотносительное с ним государство – система всеобщего интереса. В случае столкновения интересов семьи и гражданского общества с интересами государства первые должны уступить интересам государства, ибо они подчинены ему, их существование зависит от существования последнего. Гражданское общество не может оставаться «гражданским» до тех пор, пока оно не управляется политически под присмотром государства. Лишь признавая и удерживая гражданское общество в подчиненном положении, государство может обеспечить его свободу (Гегель Г.В.Ф. Политические произведения. М.: Наука, 1978. 438 с.). Таким образом, у Гегеля гражданское общество ограничено сферой частной жизни.

Однако любое сообщество людей непременно включает в свое содержание общественные связи и отношения. Гражданское общество у К. Маркса и Ф. Энгельса выглядит как общественная организация, развивающаяся непосредственно из производства и обмена, как совокупность экономических и производственных отношений. Маркс выдвинул идею о том, что гражданскому обществу, как обществу неполитическо-

му, через выборы, участие в законодательной власти следует достигнуть политического бытия, превратиться в политическое общество и тем самым преодолеть отрыв от государства. Гражданское общество и государство, слившись воедино как социальная и политическая сферы, перестают существовать как самостоятельные компоненты социума (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.3. 2-е изд. С. 35). Таким образом, К. Маркс уравнивал общество и государство. Это привело к апофеозу государства. Акцент ставился на политическом решении общественных вопросов, то есть решении их государством.

У итальянского политического деятеля А. Грамши гражданское общество – это уже не просто система производственных отношений, а все, что не есть государство, есть область гражданского общества, включая его политические (негосударственные) институты (Грамши А. Избранные произведения: в 3 т. Т.3. М., 1959. С. 247). Надо отметить, что он одним из первых посвятил свои исследования политическим партиям, как посреднику между государством и гражданским обществом.

Расходясь иногда в оценке тех или иных деталей, авторы едины в главном – в понимании гражданского общества как совокупности автономных от государства социальных отношений, институтов и ассоциаций, создаваемых свободными и ответственными индивидами для защиты своих интересов. Указанные авторы выделяют два основных измерения гражданского общества – структурное и субъектное, делая акцент на том или ином из них (или на том и другом одновременно).

Крупнейший из политических мыслителей итальянского Возрождения Н.Макиавелли кладет начало прагматической, опытной политической науке и одним из первых, если не первый доходит до адекватного видения исторического процесса. Гражданское общество представляется Макиавелли совокупностью противоречивых интересов: классовых, сословных, партийных. Он совершенно четко осознает, что разделение, раскол общества на «народ» и «знать» является предпосылкой государственной власти. «Знать желает угнетать, народ не желает находиться в подчинении и угнетении; столкновение же этих начал разрешается трояко: либо единовластием, либо безначалием, либо свободой» (Макиавелли Н. Избранные сочинения. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. М., 1982. С. 328). То есть гражданское общество нуждается в организующем начале – государстве. При этом демократия требует от народа должной этической основы – благородства, чести, отваги во всем, что относится к защите собственного интереса и тем более республиканского строя – достойного сообщества свободных индивидов. Госу-

дарство и государь появляются в силу объективных, а не божественных причин, в силу общественной необходимости и существуют, пока в них есть потребность.

Интересна мысль Макиавелли о том, что каждая форма правления соответствует определенным социальным условиям, зависит от расстановки классовых сил. «Желающий создать республику там, где имеется большое количество дворян, не сумеет осуществить свой замысел, не уничтожив предварительно всех до единого; желающий же создать монархию... там, где существует большое равенство, не сможет этого сделать, пока не выведет из указанного равенства значительное количество людей честолюбивых и беспокойных, и не сделает их дворянами по существу» (Макиавелли Н. Избранные сочинения. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. М., 1982. С. 329).

Таким образом, Макиавелли в своих политических произведениях поставил вопросы о качестве гражданского общества и влиянии этого качества на формы государственного устройства. Его же можно считать сторонником таких представлений, в которых существование гражданского общества зависело от наличия сильного государства. Противоположными подходу Макиавелли к античному гражданскому обществу, выступают взгляды Гуго Гроция. Опираясь на концепцию естественных прав человека, Гроций выводит из нее идею общественного союза, способного действовать соответственно принципам морали и права; с общежитием приходят как уверенность в самосохранении, так и обеспеченность неприкосновенности принадлежащей индивиду собственности. Государство возникает как необходимый институт, служащий гражданскому обществу, как «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы». Заинтересованное в общей выгоде сообщество граждан не может обойтись ни без законов, ни без тех учреждений, которые придают им силу и значение. Однако выводы Гроция достаточно неожиданны – с возникновением государства суверенитет переходит к нему. «Но так как государство устанавливается для обеспечения общественного спокойствия, то ему принадлежит некое верховное право над нами и нашим достоянием, поскольку это необходимо для осуществления государственных целей» (Гроций Г. О парве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. «Соцэкиздат», М., 1956. С.74).

Таким образом, вопрос о субординации общества и государства Гроций решает в пользу последнего, что находится в явном противо-

речи как с исходными принципами учения самого Гроция о естественном праве и правовом характере внутригосударственных законов, так и с его концепцией договорного происхождения государства и гражданских установлений.

Обращаясь к Новому Времени, надо отметить следующий весьма важный момент. Формирование концепций того времени было связано с конфликтом нарождающегося гражданского общества и абсолютистского феодального государства, претендующего на неограниченное господство. Именно в Новое время государство и общество начинают исследоваться как явления, не совпадающие друг с другом. Государство предстает как держатель реальной власти, способный использовать ее как во вред, так и на благо общества. Теория ограниченного государства, созданная с целью поисков ограничения властных возможностей государства, недопущения деспотического, произвольного осуществления власти, является политической теорией. Смысл ее заключается в защите права от государства, поскольку историческое право гражданского общества, частное право, развивается вместе с обществом, независимо от воли политических властей; и именно в частном праве реализуются именно ему присущие принципы свободы и равенства, которые лишь постепенно переносятся в политическую сферу, сферу публично-го права.

В Новое Время идея гражданского общества и правового государства становится одной из центральных политико-правовых концепций, в разработке которой приняли участие многие выдающиеся мыслители. В различных странах процесс складывания этих концепций шел по-разному и с разной степенью интенсивности.

Наиболее развитое учение о гражданском обществе мы находим у Гегеля. То, что Гегель называет «**гражданским обществом**» – это, по своим основным характеристикам, **общество владельцев собственности, которые, несмотря на религиозные, расовые, политические различия, равны перед законом, и которым – в соответствии с общим для всех законом – разрешено преследовать личные интересы, и которые свободны выбирать карьеру, профессию, занятие по найму, место проживания или работы.** Гражданское общество – сфера реализации особенных, частных целей и интересов. На стадии гражданского общества, по схеме Гегеля, стихия столкновения частных интересов ограничивается внешним и случайным образом. Поэтому он отдает приоритет государству, настаивая на государственно-юридическом решении противоречий гражданского общества (Гегель Г.В.Ф. По-

литические произведения. М.: Наука, 1978. С. 358).

По Гегелю, развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства как его основания. Поэтому в действительности, подчеркивает он, государство вообще есть первое, внутри которого семья развивается в гражданское общество, и сама идея государственности распадается на два эти момента. «Гражданское общество есть дифференциация, которая выступает между семьей и государством, хотя развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства; ибо в качестве дифференциации оно предполагает государство; которое оно, чтобы пребывать, должно иметь перед собой как нечто самостоятельное... Если государство представляют как единство различных лиц, как единство, которое есть лишь общность, то имеют в виду лишь определение гражданского общества» (Гегель Г.В.Ф. Политические произведения. М.: Наука, 1978. С. 358).

Итак, гегелевская идея гражданского общества рассматривалась как результат синтеза философии просветителей и освободительного движения в Германии 40-х годов прошлого века, как завершение романтического идеализма. Однако идеалистическое представление предполагало эмансипацию личности, несовместимую с ограничениями свободы, равенства и экономических прав как индивидов, так и социальных групп общества. В этом исходный пункт противопоставления общества и государства, а также рассмотрения гражданского общества как системы социальных классов с несовпадающими интересами. Отсюда берут начало идеи постгегельянцев, сделавших противоположные выводы из социологической концепции Гегеля.

Вопросы и задания:

1. Сущность и природа формирования понятий «политика», «политическое» и «гражданское общество»?
2. Может ли гражданское общество стать инструментом эффективного преобразования посткоммунистических и посттрадиционных обществ?
3. Как соотносится мировой и казахстанский опыт становления гражданского общества?
5. Три важнейшие ценности гражданского общества по Макиавелли?
6. Античная и средневековая исторические формы гражданского общества?
7. Кто из мыслителей Нового времени внес наибольший вклад в разработку концепции гражданского общества?
8. Объясните концепцию гражданского общества Г. Гегеля?

Подраздел 3. Методологические основы ценностных аспектов гражданского общества и правового государства

Проблема гражданского общества и правового государства принадлежит к числу фундаментальных научных проблем, которая волновала на протяжении многих веков лучшие умы человечества. Она появилась с возникновением государства и деления общества на государственную и негосударственную сферы человеческой жизнедеятельности. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества был в центре всеобщего внимания, часто являлся причиной многих социальных конфликтов, политических переворотов и революций. И сейчас эта проблема находится в основе глобальных общественных изменений, которые происходят во многих странах мира и будут определять перспективы развития мирового сообщества.

Практика последних лет показала бесперспективность механического заимствования и перенесения на казахстанскую почву многих социальных институтов и практик, хорошо зарекомендовавших себя в других странах. Попадая в непривычный для себя социокультурный контекст, эти институты и практики демонстрируют весьма низкую эффективность, а нередко дают результаты, обратные ожидаемым. Этот вывод в полной мере относится и к попыткам построить в Республике Казахстан гражданское общество по «лекалам» развитых стран. Опыт стран вторичной модернизации показывает, что эталонных форм гражданского общества не существует, необходимо искать синтез чужого опыта в собственной традиции.

Весьма распространенное мнение в казахстанских политических и научных кругах о якобы несовместимости отечественной социокультурной матрицы с идеалами и практиками гражданского общества выглядит недостаточно обоснованным. И дело не только в том, что оно противоречит реальным историческим фактам, но и в том, что служит теоретическим обоснованием для двух также весьма небесспорных выводов: либо в Казахстане в принципе невозможно построить гражданское общество, либо все-таки можно, но исключительно по «лекалам» развитых стран. Вот почему столь актуально и важно не только проанализировать опыт в строительстве гражданского общества, накопленный как развитыми, так и развивающимися странами, но и рассмотреть перипетии его становления и функционирования на различных этапах казахстанской истории. И то, и другое позволяют реалистичнее оценить не только актуальное состояние гражданского общества в современном Казахстане, но и его дальнейшие перспективы.

Предмет, понятие, методы изучения становления гражданского общества характеризуется возрастающей ролью и значением неправительственных организаций, свободных профсоюзных движений, технологии лоббистской деятельности, новых политических технологий «публик рилейшнс», постоянным усилением разнообразных, порой противоречивых информационных потоков.

Сущность и природа формирования гражданского общества и правового государства для достижения общественного согласия, реальной свободы личности и справедливости обсуждалось и продолжает обсуждаться на всех уровнях, начиная с местных сообществ и заканчивая межгосударственными организациями, такими как Совет Европы и ООН. Важность идеи гражданского общества осознается не только в смысле улучшения функционирования всех общественных институтов, но в первую очередь в смысле актуализации базовых ценностей свободы, справедливости, согласия, толерантности, солидарности, ответственности, и т.д.

Социальное назначение гражданского общества, по нашему мнению, состоит в том, чтобы с помощью присущих ей механизмов обеспечить консолидацию и ценностное развитие казахстанского общества. С этой целью представляется важным рассмотреть:

- механизмы духовного воздействия, корреляцию ценностных ориентаций политической культуры;

- роль аксиологического подхода в политическом исследовании развития гражданского общества, способные интегрировать общество в единый целостный социальный организм, основанный на общности идей, взглядов и позиций по вопросам формирования гражданского общества;

- механизмы политического функционирования на основе политической стратегии, определяющей единые цели, согласованность интересов;

- компромиссный и консенсусный характер разрешения возникающих проблем и противоречий;

- организационно-управленческие механизмы, обеспечивающие согласованную и целенаправленную деятельность членов гражданского общества.

Отечественная и мировая научная мысль накопила массу исследований и наблюдений, посвященных роли национально-этнических, общечеловеческих, либеральных ценностей в развитии гражданского общества. Вместе с тем, до сих пор остается слабо разработанным на-

правление, изучающее трансформацию значимости разнообразных политических ценностей в условиях становления гражданского общества. Правильно выбранное направление политической модернизации страны может стать предпосылкой для разработки общенациональной идеи как фактора формирования гражданского общества.

На сегодняшний день, политологические исследования подразумевают решение важнейших задач – переориентацию массового сознания народов на ценности гражданского общества и правового государства, ознакомление с западными мировоззренческими стратегиями и методологическими средствами.

Ярким опытом воплощения единства «цивилизационного» и «гражданского» (Societal civilis) был древнегреческий полис – особое устройство государства, опирающееся на экономический, политический суверенитет общины свободных собственников, производителей – граждан. Именно полис стал исходной формой, из которой выросла западная цивилизация. Наследство прошлого перерабатывалось противоречиво: то радикально отбрасывая, возрождая идеалы и воспроизводя опыт.

Ф. Хайек выделяет два направления в истории политической мысли Нового времени: английское и французское. Первое – эмпирическое и несистематизированное, второе – умозрительное и рационалистическое; первое основано на интерпретации традиций и институтов, второе поглощено конструированием утопий. Французские просветители пытались обеспечить свободу с помощью лучшей организации государственной власти, что с английской точки зрения означало искать свободу там, где ее никогда не было. Для французов главное не само государственное вмешательство в жизнь общества, а тот, кто его осуществляет; для англичан государственное вмешательство плохо само по себе, оно есть необходимое зло, которое важно ограничить до максимально возможных пределов. Английское понимание свободы олицетворяли юристы, французское – философы (Hayek F.A. von *The Constitution of Liberty*. Chicago, 1960/ P. 54-58).

Оба этих направления легли в основу мировоззрения, характерными чертами которого были, с одной стороны, культ рациональной государственной власти, а с другой – стремление к обоснованию контрактной (основанной на договоре) модели общества, в котором формально равные субъекты обладали бы определенными правами и были свободны от государственного вмешательства. Легко заметить противоречивость этого просветительского идеала: идея разумного законодательства, которой бы руководствовался просвещенный абсолютизм, не-

избежно приводила к мысли о полной рационализации общественной жизни, тогда как идея естественных прав личности, на которую ориентировался либерализм, существенно ограничивала сферу государственного вмешательства. Тем не менее, в конкретных исторических условиях эти две разные идеи – идея разумного законодательства и идея неотъемлемых прав личности – составляли как бы одно мировоззрение, сосредоточенное на привнесении в общество права и поэтому удачно названное «правовым мировоззрением».

В 1679 году в политической и правовой истории Англии произошло важное событие – парламентом был принят законодательный акт, получивший название «Хабеас корпус акт» (Habeas corpus act).

Появление этого правового документа следует увязывать с результатами выборов в английский парламент 1679 года, когда победу одержали оппозиционные партии. Либеральная оппозиция стремилась ослабить абсолютизм королевской власти, обеспечить свободу собственной деятельности.

Суть Хабеас корпус такова. Всякий, кто арестован без письменного предварительного распоряжения судебной власти и без указания причин ареста, вправе обратиться к суду с требованием, чтобы его доставили к судье для допроса и обоснования ареста. Такое требование может быть предъявлено не только самим арестованным, но и любым другим лицом. Во исполнение распоряжения судьи начальник места заключения обязан предоставить суду письменное объяснение причин ареста; арестованный подлежит доставке в суд в кратчайший срок; арестованный не может быть переведен из тюрьмы одного графства в другую, в случае маловажного проступка заключенный должен быть отпущен на поруки, а в случае более важного преступления - не должен слишком долго ждать суда

«Хабеас корпус акт» традиционно и во всем мире трактуется не изолированно, а с точки зрения истории личной свободы, обеспечения неприкосновенности личности – как развитие положений Великой хартии вольностей 1215 года.

Авторы вышедшего в 1905 году сборника статей, посвященного характеристике конституционного государства, трактовали Хабеас корпус не столько как источник уголовного права, сколько права конституционного. Обращалось внимание на то обстоятельство, что хотя ни в Хабеас корпус, ни тем более в «Великой хартии вольностей» нет слов «права человека и гражданина» речь по существу шла об одном из важнейших такого рода прав.

Содержащиеся в приведенных документах нормы, ограничивающие произвол со стороны власти и закрепляющие определенные гарантии личной свободы сыграли огромную роль в политической жизни Англии. Для нас важно то, что именно в этой стране появилась либеральная политическая теория, имевшая в своей основе реальную правовую практику. Как бы не оценивать приведенные документы, нельзя не признать, что их авторы стояли на позициях примата гражданского общества и прав человека. Это были первоисточники, из которых вышли не только американская и французская Декларации прав, но и некоторые фундаментальные принципы, ограничивающие вмешательство государственной власти в дела общества и индивида .

В 1776 году была принята Декларация независимости, а в 1787 году – Конституция Соединенных Штатов Америки. Именно в этих документах были сформулированы основы правления права. Суть их заключается в том, что правительственные решения должны быть основаны на согласии народа и действовать через структуры и процедуры, разработанные для предупреждения индивидуальных притеснений или государственной тирании, защищающие фундаментальные права и свободы и являющиеся объектом оценки независимыми судами, выносящими приговоры, основанные на законах. Основные принципы правления права таковы:

- правительство народа, управляемое народом и существующее для народа;
- разделение властей и принципы взаимосвязи между законодательной, исполнительной и судебной властями;
- представительная демократия, процедурные и существенные ограничения в отношении правительственных действий, направленных против частных лиц (защита личной свободы и личного достоинства);
- ограниченное правительство и федерализм;
- судебное разбирательство независимой системой судебных органов как центральный механизм проведения конституционных законов в жизнь.

В Соединенных Штатах было реализовано понимание конституционного государства как государства максимально ограниченного. «Ограниченное (конституционное) государство есть ...социально-политический и юридический феномен, смысл которого состоит в обеспечении свободы, понимаемой как свобода от вмешательства в частную жизнь, как свобода меньшинства от большинства. Гарантом такого положения должна являться писаная конституция, фиксирующая компе-

тенцию государственных органов и стоящая над ними, поскольку принята она специально созданным для этого органом и требует особого порядка изменения, а также конституционное закрепление разделения властей и системы сдержек и противовесов». Таким образом, в государстве мы видим ассоциацию, сущностно тождественную другим ассоциациям, но возвышающуюся над ними и охватывающую их, общая цель которой состоит лишь в особой задаче отграничивать и упорядочивать общественно-действенные силы, то есть состоит в специфической функции права.

Американский опыт ценен тем, что при создании ограниченного государства учитывались интересы гражданского общества не в теории, а на практике, ценились не отвлеченное теоретизирование, а практицизм высказываемых идей, их реализуемость, не объяснение того, что есть свобода, а создание эффективного механизма ее обеспечения.

В Казахстане в отличие от стран Запада и Америки, где исходным пунктом была частная собственность и частный интерес, формирование гражданского общества и правового государства началось через объединение индивидов на почве самоуправления. Важным методологическим положением данного подраздела считаем идею неразрывного единства субъектного и структурного измерений гражданского общества в рамках любой его исторической формы. В ходе политической эволюции современного гражданского общества происходило не только усложнение его институциональной структуры и изменение ее внутренней конфигурации, но и качественное преобразование самих гражданских институтов.

Подраздел 4. Правовое государство и гражданское общество

Понятие правового государства. Западная политическая мысль в понимании государства исходила из того, что оно не может ни добрым, ни справедливым. Государство все время стремится к тирании. Для ограничения власти государству следует ввести принцип конституционализма: подчинение власти и граждан конституции (основному закону). Введение этого принципа создало правовое государство. Теория правового государства разработана Д.Локком, Ш.Монтескье, Т.Джеферсоном, И.Кантом. Сам термин «правовое государство» утвердился в XIX веке.

Правовое государство – это государство, ограниченное в своих действиях правом, защищающим свободу личности и подчиняющим власть воле суверенного народа.

Ограничительные признаки правового государства:

1. Суверенитет народа, то есть народ является источником власти.
2. Верховенство во всех сферах жизни общества закона, который устанавливает права и обязанности участников общественных отношений.
3. Всеобщность права, связанность правом самого государства и его органов.
4. Взаимоответственность государства и личности.
5. Принцип разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную.
6. Незыблемость свободы личности, ее прав, чести и достоинства.

Концепция «Правового государства» делает акцент на формальном, правовом равенстве, не затрагивая проблемы достижения фактического, социально-экономического равноправия граждан. Правовое государство в промышленно развитых странах было дополнено социальной ориентацией. После второй мировой войны происходило становление социального государства. **Социальное государство** представляет собой такую форму организации государственной власти, при которой осуществляется забота о благосостоянии граждан, создании достойных условий существования, равных возможностей реализации их талантов и способностей, благоприятной среды обитания.

Понятие гражданского общества. Понятие «гражданское общество» используется в сопоставлении с понятием «государство». До появления гражданского общества в подавляющем большинстве стран существовали абсолютистско-монархические режимы. Государство средствами прямого принуждения или с помощью правил сословной системы жестко регламентировало жизнь индивидов. Государство в лице монарха одним сословиям даровало некоторые права и привилегии, а других лишало всего.

Переход от традиционного, феодального общества к гражданскому, в основе своей буржуазному, означал появление гражданина как самостоятельного социального и политического субъекта с неотъемлемыми правами и обязанностями.

Гражданское общество – это совокупность общественных отношений, формальных и неформальных структур, обеспечивающих условия жизнедеятельности человека, удовлетворение и реализацию разнообразных потребностей и интересов личности, социальных групп. Гражданское общество вырастает снизу, спонтанно из глубины жизненного мира, оно не может быть сформировано сверху предписаниями и

действиями власти. Независимость гражданского общества заключается не в том, что оно может обойтись без государства, а скорее в том, что оно выполняет в общественной жизни иные, чем государство, функции. В понимании М. Вебера, «гражданское общество опирается на принципы демократического устройства, на уважении и соблюдении прав человека и на приоритет закона. При этом государственное руководство и инициативы «снизу» имеют общие задачи. Решая их, обе стороны движутся в одном направлении» (Вебер М. Избранные произведения // М.: Прогресс, 1999. С. 88).

Государство = политическое общество + гражданское общество. Гражданское общество не представляет собой некое изолированное от государства социальное партнерство, наоборот, они соединены между собой целым рядом структурных связей, составляют две части единого общественного организма.

Идея гражданского общества появилась в середине XVII века в Европе. Основателями были Т.Гоббс и Дж.Локк. Исторически гражданское общество пришло на смену традиционному, рабовладельческому и феодальному сословно-кастовому обществу. В таком обществе государство практически совпадало с имущими классами, и было обособлено от основной массы населения. Гражданское общество по своему историческому содержанию – буржуазное общество, отрицающее сословно-кастовое деление. Основу гражданского общества составляет свободный индивид. Наиболее существенной экономической предпосылкой свободы индивида явился институт частной собственности, который способствовал формированию развитого гражданского самосознания. Реальное функционирование гражданского общества началось с принятия биллей о правах в Англии, США и декларации прав человека и гражданина во Франции.

Процесс формирования гражданского общества будет иметь естественный темп, который невозможно будет ускорить каким-либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно усилиями самой личности, ее устремленности к постоянному совершенствованию. Понятие «**политическое**» восходит своими корнями к древнегреческим терминам, связанным со словом «polls», то есть «город-государство». Этим понятием охватывалась вся публичная сфера, противопоставляемая частному. Но при этом «политическое» несводимо к «государству». Само государство выступает как социальная организация, имеющая конечную власть над людьми, проживающими