

МЕГАП  **ЛИС**

"Конституция – это возведенная в закон воля народа"

И.Рогов: Роль Нурсултана Абишевича Назарбаева в становлении казахстанской государственности чрезвычайно велика. Его имя по праву можно поставить в один ряд с такими великими реформаторами, как Ататюрк, Шарль де Голль и другими, но согласно действующей Конституции пожизненное президентство невозможно, потому что действующая Конституция определяет срочность исполнения президентом своих полномочий

01.09.2009 / интервью

Елена Нефедова

Введение пожизненного президентства при действующей Конституции невозможно. Но если внести соответствующие поправки в Основной закон страны, ситуация изменится. А возможно ли учреждение монархии в Казахстане? Почему, защищая права уголовников, государственные мужи забывают о правах детей? И почему невозможна эффективная борьба с коррупцией без введения уголовной ответственности юридических лиц? На эти и другие вопросы отвечает председатель Конституционного совета РК Игорь Рогов.

– Игорь Иванович, в Конституцию страны были внесены серьезные изменения. В частности, правительство стало подконтрольно парламенту, маслихаты получили дополнительные полномочия. Как вы оцениваете результаты этих поправок?

– С внесением поправок в Конституцию правительство действительно стало более подконтрольным парламенту. И результат уже есть. Поскольку премьер-министр ежегодно выступает в парламенте с отчетом о выполнении бюджета, и неутверждение этого отчета будет означать недоверие правительству, то, естественно, что правительство уже гораздо серьезнее подходит к этой, казалось бы, формальной процедуре. Это значит, что исполнители вынуждены корректировать свои поступки с учетом новых конституционных требований. И то, что правительство до сих пор не дало повода для выражения ему недоверия, свидетельствует о том, что его деятельность достаточно эффективна.

Что касается маслихатов, то в их полномочиях дача согласия на назначение акима. Оптимист скажет, что это свидетельствует о том, что правильно подобрана кандидатура акима, а скептик скажет: да они просто автоматически голосуют! Кто прав, кто не прав – покажет дальнейшая работа акима. Но то, что сегодня маслихатам дано больше возможностей, больше самостоятельности – бесспорно. Конституция позволяет маслихатам даже объявить импичмент акиму, который назван в Конституции вотумом недоверия. И акимы вынуждены это учитывать. Это серьезный стимул для них.

- Но еще ни один маслихат не инициировал отставки акима...
- Тут опять-таки скептик скажет, что этого нет и не будет, потому что маслихаты слишком послушны. А оптимист скажет, что отставки нет, потому что аким хорошо работает. Давайте подождем, посмотрим!
- Игорь Иванович, в последнее время в Казахстане все чаще говорят о возможности проведения досрочных выборов. Что вы думаете по этому поводу?
- Думаю, что сегодня юридических предпосылок для досрочного прекращения деятельности мажилиса нет. И его однопартийность не является такой причиной.
- Когда я в прошлый раз задавала вам этот вопрос, вы также сказали, что юридических предпосылок для этого нет. Но досрочные выборы тогда все-таки состоялись!
- Тогда предложение о роспуске мажилиса не вытекало из каких-то юридических норм, юридической необходимости для роспуска не было. Там была политическая воля самих депутатов, которые посчитали невозможным продолжать выполнять свои обязанности, поскольку это, по их мнению, сдерживало демократизацию нашего государства. А глава государства согласился с их выводами и распустил мажилис. Но юридически это не было неизбежным.
- А неюридически?
- А неюридические вопросы я не комментирую.
- Тогда вопрос как к юристу. Возможно ли введение в Казахстане пожизненного президентства, о котором сейчас так много говорят и пишут?
- Роль Нурсултана Абишевича Назарбаева в становлении казахстанской государственности чрезвычайно велика. Его имя по праву можно поставить в один ряд с такими великими реформаторами, как Ататюрк, Шарль де Голль и другими, но согласно действующей Конституции пожизненное президентство невозможно, потому что действующая Конституция определяет срочность исполнения президентом своих полномочий.
- То есть пожизненное президентство станет возможным только при условии, что в Конституцию будут внесены соответствующие изменения?
- Если будут внесены такие поправки, то пожизненное президентство будет конституционно.
- И вы считаете, что это демократично?
- "Демократия" в переводе с греческого означает "власть народа". Источником государственной власти является народ. Если народ примет такое решение, это будет реализацией его суверенного права.
- А поправки в действующую Конституцию придется вносить через референдум?
- Согласно Конституции, поправки в нее могут быть внесены как на референдуме, так и парламентом. С юридической точки зрения они равноценны. Но пока я не вижу необходимости в изменениях.
- Накануне принятия поправок в Конституцию в 2007 году вы тоже

говорили, что необходимости в изменениях нет...

– Я и сейчас вам скажу, что та редакция была неплохая, и потенциал Конституции был не исчерпан. Но внесение поправок этот потенциал еще более усилило.

– А возможно ли при этом потенциале учредить монархию в Казахстане?

– Согласно п.2 ст. 91 Конституции РК, форма правления республики не может быть изменена. А в соответствии с п.1 ст. 2 Конституции РК Казахстан является республикой с президентской формой правления. То есть поправками в действующую Конституцию установить монархию нельзя. Конституция – не перчатки, ее не меняют в зависимости от сезона. В принципе любая Конституция, перефразируя классиков марксизма, – это возведенная в закон воля народа. Но я полагаю, что мы сейчас ведем разговор не о целесообразности всех этих новаций, а о чисто гипотетических конструкциях.

– И в этом главном законе прописываются права и свободы граждан Казахстана. Как вы считаете, сегодня они в достаточной мере соблюдаются?

– Думаю, что вряд ли найдется более-менее серьезный политик или юрист, который бы взял на себя ответственность утверждать, что правоприменительная практика в Казахстане безупречна, что все великолепно и что этот механизм у нас отлажен и работает как часы. Но такой механизм есть, и его анализ показывает, что в целом конституционные права и свободы граждан защищены. На нормативном уровне они обеспечены в достаточной мере.

– Зато на практике возникают проблемы...

– Случается. Но как сказал Жеглов в известном фильме "Место встречи изменить нельзя": "Уровень законности определяется не наличием или отсутствием преступлений, а тем, как государство реагирует на эти правонарушения". Интересно, что эта же мысль прозвучала в свое время в выступлении президента США Джорджа Буша. В ответ на критику администрации в СМИ за то, что в американских тюрьмах допускаются пытки, он также заявил, что уровень законности определяется не наличием фактов нарушения прав человека, а тем, как государство на это реагирует. По-моему это очень важная мысль, которая отражает и сегодняшнее положение дел в нашей стране, реакцию нашего государства на нарушения прав человека. Вспомните: когда в павлодарской тюрьме были выявлены случаи избияния заключенных, то виновных сотрудников привлекли к уголовной ответственности, поменяли руководство колонии, большое количество лиц привлекли к строгой дисциплинарной ответственности. И я вам могу привести множество примеров, когда государство достаточно жестко реагирует на подобные правонарушения.

– Мне тоже хочется привести вам несколько примеров, только таких, когда государство никак не реагирует на нарушения прав своих граждан. Вы сейчас приводили в пример павлодарских заключенных. А я хочу привести в пример астанинских школьников. Несколько лет назад в Казахстане был принят

закон "О физической культуре и спорте", согласно которому в школах стал обязательным третий урок физкультуры. Но школы и без того переполнены, спортзалов не хватает, учителей тоже. В итоге уроки физкультуры в Астане стали проводить в спорткомплексах, естественно, за деньги. Кто не хочет или не может – автоматически становится двоечником. Таким образом среднее образование в казахстанской столице стало платным, что определенно противоречит Конституции. Об этом говорили не раз, но закон так и не изменили. Разве это нормально?

– Вы хотите из моих уст услышать сейчас, что эта практика незаконна, неконституционна? Я не могу сейчас вам об этом говорить. Закон действует. А насколько правомерно или неправомерно... Должен быть соответствующий механизм проверки. Этот закон может попасть к нам в КС через суд, если кто-то обращался в суд. Вопрос в том, кто и где поднимал эту проблему? Кто-то в суд обращался? Были ли соответствующие обращения в прокуратуру? Или протесты? Мы этого не знаем...

– То есть, чтобы защитить право своих чад на бесплатное образование, родителям нужно обращаться в прокуратуру и суды?

– Если они действительно хотят изменить ситуацию, то не надо молчать. Можно обратиться в прокуратуру. Можно в суд. Если суд при рассмотрении подобного дела усматривает, что тот или иной закон противоречит Конституции, он приостанавливает дело и обращается к нам. Такие случаи сплошь и рядом были, и мы по обращениям судов признавали некоторые законы неконституционными. Это и закон о регистрации недвижимости, и нормы Уголовного кодекса – много законов было. То есть механизм этот есть. Другое дело, умеют ли граждане пользоваться этим механизмом, хотят ли? Хочу подчеркнуть, что права человека нарушаются везде. Нет такого государства, где бы они не нарушались. Но для того и существуют государственные органы, суды, прокуратура, органы конституционного контроля, чтобы реагировать на эти нарушения, устранять их.

– На прошлой неделе в Казахстане была презентована Концепция правовой политики на 2010-2020 годы. Это документ, который определил основные направления развития правовой системы страны. Так, куда мы будем двигаться в ближайшие 10 лет?

– Конституционная законность – это не только следование тексту Конституции, это вся нормативно-правовая база. Мы говорим: право собственности гарантируется. А вот как оно гарантируется? Каковы правомочия собственника? В каких случаях можно ограничить то или иное право, в каких нельзя – этого всего в Конституции нет. Это развивается в текущем законодательстве. И чтобы законодательная база развивалась не спонтанно, не хаотично, президент утвердил концепцию правовой политики. Эта концепция определяет развитие всех отраслей права: как мы будем обеспечивать права и свободы человека и гражданина, как будем обеспечивать рациональное и четкое распределение компетенций между государственными органами, как собираемся предотвращать в условиях

рыночной экономики избыточное государственное регулирование, в том числе контрольно-надзорные функции...

– Государственное регулирование в условиях рыночной экономики касается проверок МСБ?

– В том числе. Но это не самое главное. Обратите внимание: в период кризиса вмешательство государства в экономику становится более сильным, более жестким. И это не только в нашей стране. Так вот в концепции речь идет о том, что, несмотря на необходимость государственного регулирования, основные принципы рыночной экономики должны соблюдаться. Очень важное направление, отраженное в концепции, – это уголовная политика. Сохраняется ее двухвекторность: гуманизация должна касаться главным образом лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения – беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, людей преклонного возраста. Вместе с тем, и впредь будет проводиться жесткая линия в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, скрывающихся от уголовного преследования, а также при рецидиве преступлений. Но самое интересное, с моей точки зрения, это то, что в концепции говорится о введении уголовной ответственности юридических лиц. Этот вопрос чрезвычайно важен. Борьба с коррупцией, на мой взгляд, без решения этой проблемы не будет по-настоящему эффективной. Потому что деньги сейчас играют не только экономическую роль, но и политическую. И возможность обладания большими деньгами, записанными на юридических лиц, – это возможность уходить от ответственности лицам, непосредственно виновным в совершении тяжких преступлений, и в первую очередь коррупционного характера. Помните в "Золотом тельце" Ильфа и Петрова Зиц-председателя Фунта? Сидел он при Николае, при Керенском, при Советах сидел. Так и у нас. Создается фирма, назначается на должность человек, который согласен посидеть не только в этом кресле, но и при необходимости – на нарах за определенную сумму. И когда возникают проблемы с законом, этот человек отправляется в места не столь отдаленные, а денежки остаются! А за ним ничего нет. Или есть – но минимум. Остальные же капиталы выводятся. Так вот, борьба с коррупцией без введения уголовной ответственности юридических лиц – это стрельба по воробьям из пушки. И даже если бы концепция была посвящена только вопросам уголовной политики, уже стоило бы принимать этот документ. Но в нем охвачены практически все сферы национального права. И значит, это будет еще одной гарантией соблюдения прав человека в нашей стране...