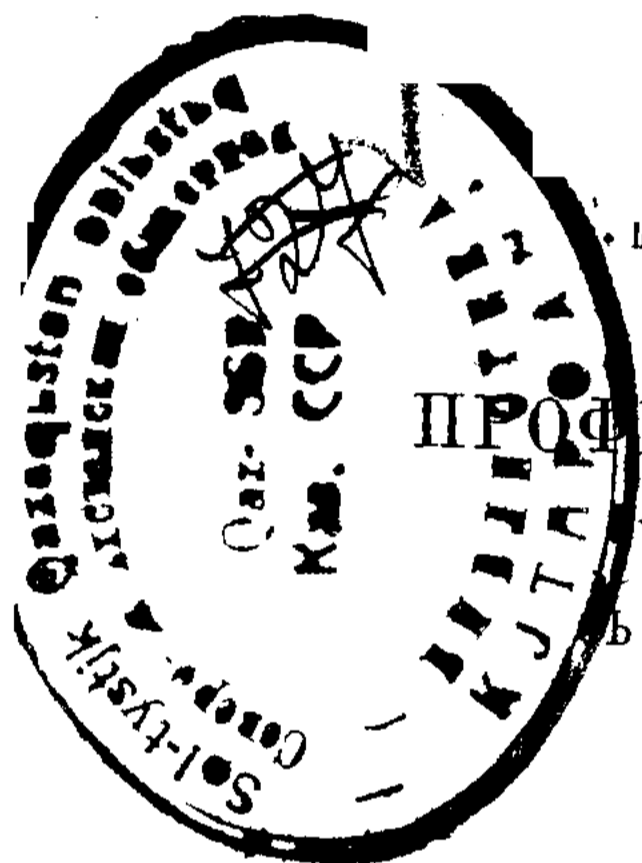


4422  
P709

# НАРОДОВЪДЪНІЕ

ОСКАРЪ ПЕШЕЛЬ

# НАРОДОВЪДЪНІЕ



ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ И СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

ПРОФЕССОРА Э. Ю. ПЕТРИ

ВЪ 6-ГО ИЗДАНІЯ, ДОПОЛНЕННАГО

КИРХГОФФОМЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ  
ИЗДАНИЕ А. С. СУВОРИНА  
1890

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 18 мая 1890 г.



Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., д. 13



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Оскаръ Петель родился 17 марта 1826 года въ Дрездені гд\* отецъ его, **человѣкъ** **высокаго** образованія, состоялъ учителемъ при кадетскомъ училищ\*. До 14-л\*тняго возраста Пешель пос\*щаль **гимназію**, а **затѣмъ** поступилъ въ торговый домъ, **намѣреваясь** посвятить себя коммерческому дѣлу; года черезъ три онъ, однако локинулъ эту карьеру, быстро подготовился **къ** гимназическому выпускному экзамену и, сдавъ его, **сталъ** изучать **юридическія** науки въ Гейдельбергскомъ и **Лейпцигскомъ** университетахъ. Въ 1848 году онъ **держалъ** въ **Лейпцигѣ** экзамень pro praxi juridica et notariatum. Но едва ли онъ мечталъ о юридической практикѣ, ибо уже черезъ **нѣсколько** недѣль послѣ юридического экзамена онъ добился диплома доктора философіи въ Іенскомъ университет\*, представивъ диссертацию на тему эстетико-философскую: «Ueber den Begriff des Tragischen im modernen Drama. Eine Kritik der Aristotelischen Poetik». Петель серьезно подумывалъ о литературной **дѣятельности**, т\*мъ болѣе, что его первые дебюты на поприщ\* новеллы были довольно удачны. Однако же, «безумный 48 годъ» выбилъ его вновь изъ колеи: онъ сд\*лался политическимъ журналистомъ. Необходимо, впрочемъ, зам\*тить, что, будучи студентомъ, пылкій Петель уже увлекался Робертомъ Блумомъ, Арнольдомъ Руге и другими агитаторами. Усп\*хъ сообщеній, посланныхъ имъ случайно изъ Берлина въ вліятельную «Augsburger Allgemeine Zeitung», былъ таковъ, что эта крупная газета поспішила принять его въ число своихъ постоянныхъ сотрудниковъ и соредакторовъ. Въ 1854 году онъ принялъ на себя редактированіе весьма популярнаго въ то время **еженедѣльнаго** географическаго и естественно-научнаго журнала «Ausland». Переходъ къ «Ausland'у» нужно считать, по собственному признанію Пешеля, началомъ его

научной д\*ятельности. Обладая умомъ чрезвычайно **живымъ** и много-  
 стороннимъ и въ то же время, несмотря на свое слабое здоровье  
 необыденною рабочею силою, Петель не только справился съ труд-  
 ною задачею редактированія специального журнала, но вмѣст\* съ  
 тѣмъ все бол\*е и бол\*е освоивался съ матерьяломъ и идеями гео-  
 графическихъ и естественныхъ наукъ. Несмотря на то, что онъ  
 какъ самоучка, вступилъ въ кругъ наукъ почти что новый для  
 него, и что онъ иногда почти цѣликомъ писалъ номера своего жур-  
 нала, не допуская ни одного неprov\*ренного сообщенія, онъ успѣлъ  
 въ эпоху своего редакторства создать такія крупныя произведенія  
 какъ «Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen» (въ 1858 г.)  
 и «Geschichte der Erdkunde» (1865 г., 2-е издание 1877 г.) На  
 званныя два сочиненія внесли рядъ новыхъ фактовъ и критиче-  
 скихъ идей въ исторію географіи. Заслугою Пешеля по отношенію  
 къ распространенію естественно-научныхъ знаній является то что  
 онъ впервые въ Германіи указалъ на великое значеніе Дарвинов-  
 скаго ученія и первый же протестовалъ противъ крайнихъ уме-  
 тав\* ультра-дарвинизма. Въ 1869 году Пешель издалъ свои въ  
 полномъ смысл\* слова, блестящіе этюды «Neue Probleme der Erd-  
 kunde», выдержавшіе ц\*лый рядъ изданій и вызывающіе до сихъ  
 поръ въ виду той см\*лости, съ которою авторъ намѣчаетъ рядъ  
 труднѣйшихъ и интересн\*йшихъ географическихъ и геологиче-  
 скихъ загадокъ, удивленіе и горячее сочувствіе съ одной стороны,  
 негодованіе и яростныя нападки съ другой. Въ 1870 году, въ пошору  
 оживленія интереса къ географіи, Петель былъ приглашенъ про-  
 фессоромъ географіи въ Лейпцигъ. Здѣсь онъ, несмотря на усили-  
 вающееся нервное страданіе, читалъ съ усп\*хомъ, все бол\*е воз-  
 растающимъ, лекціи съ 1871 по 1875 годъ. Въ 1875 году у  
 гressивная атрофія мускуловъ свела великаго и талантливаго тру-  
 женика въ могилу. За годъ до смерти, въ 1874 году Пешель издалъ  
 предлагаемое нами зд\*сь въ русскомъ перевод\* «Völkerkunde»,  
 Народовѣдѣніе, стоящее по выдержанности и осторожности суж-  
 деній, по учености и по изящному изложенію несравненно выше  
 другихъ подобныхъ сочиненій. Добавимъ еще, что послѣ смерти  
 его въ 1876 году появился составленный имъ и Рихардомъ Андреемъ  
 «Physikalisch-statistischer Atlas des Deutschen Reiches». Собранныя  
 иная статьи его изданы въ трехъ томахъ Лёвенбергъ мъ. Лекціи  
 его по физической географіи изданы Лейпольдтомъ, а лекціи по  
 государствод\*нію Европы Крюммелемъ. Относительно двухъ по-  
 сл\*днихъ книгъ слѣдуетъ, однако, замѣтить, что издатели ихъ не  
 всегда-то оказывались на высотѣ задачи

былъ журналистомъ. Ясное доказательство тому его не всегда-то основательная, но всегда увлекательная полемика противъ Риттера (Abhandlungen «Zur Erd- und Völkerkunde» hrsgb. von Löwenberg. Bd. I, «Neue Probleme» etc.) Риттера

и по адресу Риттера, въ сущности направлены были противъ учениковъ его

логическимъ идеи Риттера, ра и нацеланными къ тому же преимущественно изъ среды историковъ, а не чис- географовъ или естествоиспытателей.

у у , несравненно болѣе полную формулу того же Пешеля: «стремленіе наше всегда сводилось къ тому, чтобы объять страны какъ театр дѣйствія историческихъ событій Это и есть современная наша задача, поставленная ей Александромъ Гумбольдтомъ (предисловіе); или же: «землеводѣніе—не только физическая, но и историческая наука, и эта-то послѣдняя сторона ея историческая часть. Имѣла во времена Гумбольдта своимъ блещущимъ представителемъ Карла Риттера» (Abhandlungen, Bd. I, S. 442). Изъ этихъ положеній ясно видно, что Пешель отнюдь не раздѣлялъ Риттера и Гумбольдта, какъ антагонистовъ, а, напротивъ того, видѣлъ въ одномъ необходимомъ дополненіе другого; то-чечено также онъ самъ вполне примыкалъ къ широкому взгляду ихъ, соединявшемуся теченія нашей науки въ одно русло и охватывавшему, какъ область своихъ изслѣдованій, весь нашъ міръ наше «Народовѣдѣніе» представляетъ собою комбинацію этихъ двухъ столь различныхъ своихъ конечныхъ результатахъ направлений. Человѣкъ, какъ его понимаетъ Пешель, не отбрасываетъ во все ихъ своихъ разнообразныхъ соматическихъ и психическихъ

1. Петри. Задачи Научной Географіи. Спб. 1887 г. стр. 11

**проявленіяхъ**, той естественной географической почвы, на которой онъ живетъ. Въ то же время авторъ далекъ отъ того, чтобы въ ущербъ объективности, преувеличивать значеніе чело\*ческаго духа или же, напротивъ того, географической почвы. На ряду съ этой широкой постановкой вопроса мы должны **намѣтить** и правильность того принципа классификаціи расъ, которымъ проникнуто Народовѣдіе **Пешеля**. Въ данномъ случа\* Пешель, подобно Линнею, не ограничивается какимъ либо **случайнымъ** и' боліе или меніе **измѣнчивымъ** признакомъ, цвѣтомъ кожи, **волосами**, **языкомъ** и т. д., — онъ стремится къ суммированию всѣхъ антропологическихъ признаковъ<sup>1)</sup>). Приступая къ этому трудному вопросу, Пешель съумѣлъ точно такъ же удержаться отъ всякихъ современныхъ увлеченій, какъ и въ прекрасныхъ главахъ своего труда «о м\*ст\* чело\*вѣка въ мірозданіи», «объ единств\* и множественности чело\*ческаго рода», «о прародин\*» и «древности его» и т. д., которыя навлекли на него не мало нареканій въ періодъ ультрадарвинистическихъ увлеченій, но т\*мъ бол\*е оц\*нены были впол\*дствіи.

О происхожденіи своего труда нашъ авторъ выражается весьма скромно. Въ предисловіи, которое мы упустили, въ виду его совершенно личнаго характера, Пешель пишетъ сл\*дующее: «Не внутренія побужденія, а другія причины должны руководить **писателемъ**, когда онъ р\*шается печатать книгу, хотя бы до н\*которой степени подходящую къ типу **руководствъ**, ибо къ такому **труду**, дающему лишь мало удовлетворенія, всегда должно предъявляться требованіе полноты. Если д\*ло касается народов\*д\*нія, то авторъ вынужденъ вступить въ области, **разрабатывать** которыя полагается лишь строгимъ спеціалистамъ. Ему тогда не приходится излагать свои собственныя мысли, а лишь повторять то, что установлено авторитетными учеными, и в\*чно будетъ его пресд\*довать тягостное сознаніе того, что онъ собираетъ розы въ чужихъ садахъ. **Нижеподписавшійся** никогда бы не вздумалъ приняться за созданіе новаго свода ученій о народов\*д\*ніи, еслибы онъ, въ **началѣ 1869** года, не былъ приглашенъ тогдашнимъ **военнымъ** министромъ А. Ф. Роономъ къ тому, чтобы издать въ обновленномъ четвертомъ изданіи его «*Völkerkunde als Propädeutik der politischen Geographies*».

Результатомъ **подготовительныхъ** работъ къ означенному труду, которому, однако, не суждено было **появиться въ свѣтъ въ обновленномъ видѣ**, явилось наше «**Народовѣдѣніе** >. Шестое изданіе

<sup>1)</sup> См. Э. Петри. Антропология. Спб. 1890 г., стр. 101.



р продолжаетъ пользоваться славою объектив-  
 наго и надежнаго руководителя въ области народов\*д\*нія и удачно  
 выдерживаетъ конкуренцію съ новыми и бол\*е роскошными по  
 внѣшности изданиями, обработано и дополнено однимъ изъ наи-  
 бол\*е видѣ<sup>вилныхъ</sup> географовъ и этнографовъ настоящаго времени  
 профессоромъ Альфредомъ Кирхгоффомъ.. Мы, съ своей стороны,  
 уд ржались отъ дополненій и примѣчаній къ труду Пешеля въ  
 виду того, что нами издается въ настоящее время собственное ру-  
 ководство Антропологии; первый томъ, почти всецѣл появив-  
 шійся въ печати, трактуетъ о вопросахъ, которымъ въ общемъ по-  
 священа первая половина «Народов\*д\*нія» Пешеля; трет й томъ  
 дастъ очеркъ отд\*льныхъ народовъ земного шара и будетъ та-  
 кимъ образомъ, соотв\*тствовать второй половин\* книги Пешеля  
 доавимъ еще, что въ орфографіи географическихъ и этнографи-  
 ческихъ именъ адскихъ именъ мы придерживались какъ Пешеля, такъ и того  
 по возможности правильнаго, произношенія, которое въ настоящее  
 время установилось на Запад\*, и которому намъ, съ нашею свое-  
 образною передѣлкою чуждыхъ названій, давно пора было бы по-

Э. Петри.

# СОДЕРЖАНІЕ.

## Введение.

- I. Мѣсто человека въ мірозданіи. Сходство и отличие между человекомъ и обезьяною . . . . . Стр. 1—5
- II. Единство или множественность человѣческаго рода. Морфологическое и физиологическое понятіе о родѣ. Плодовитость мѣтисовъ. Естественный и оолоподборъ. Психическое единство человѣческаго рода . . . . . Стр. 6—26
- III. Прародина человѣчества . . . . . Стр. 27—33
- IV. О древности человѣческаго рода Аббевильскія кремневая орудія. Находки въ пещерахъ. Французская эпоха сѣвернаго оленя. Шуссенридь. Кухонные отброски. Свайныя постройки. Находки въ отложеніяхъ Нила . . . . . Стр. 34—43

## Тѣлесные признаки человѣческихъ расъ.

- I. Человѣческій мозгъ. Вѣсъ его у людей, животныхъ. Микроцефалы. Вѣсъ по расамъ. Объёмъ мозга. Форма и вѣсъ мозга. Стр. 44—56
- II. Лицевой черепъ. Половые различія. Скулы. Носовыя кости. Стр. 57—68
- III. Величины таза и прочихъ частей тѣла. Формы таза. Ростъ тѣла. Пропорціи верхнихъ и нижнихъ конечностей . . . . . Стр. 75—85
- IV. Кожа и волосы человека. Пигментныя вещества. Окраска новорожденныхъ. Запахъ. Происхожденіе окраски кожи. Окраска волосъ. Поперечный разрѣвъ волоса. Сплетеніе волосъ. Волосыной покровъ тѣла . . . . . Стр. 86—97

## Лингвистическіе признаки.

- I. Исторія развитія человѣческаго языка. Языкъ животныхъ. Звукъ и смыслъ независимы другъ отъ друга. Онома-topozія. Междометія. Удареніе. Мимика. Глухонѣмые. Языкъ дѣтей. Запасы . . . . . Стр. 98—111
- II. Строеніе человѣческой рѣчи. Односложность. Элементы опредѣлительныя. Урало-алтайскій типъ. Звуковая гармонія. Префиксовыя языки южной Африки. Грамматическій родъ. Семитическій типъ. Индо-германскій типъ . . . . . Стр. 112—126

- ІІІ **Языкъ** какъ средство для классификаціи въ **народовѣдѣніи** . . . . . Стр. 127—130

Ступени развитія техники, гражданственности и религіи.

- I. Первобытное состояніе **человѣчества**. Животное состояніе людей **незасвидѣтельствовано**. Изобретете огня. **Буравъ** для добыванія огня. Бушмены. Ведды. **Минкопи**. Огнеземельцы. Ботокуды. Причины вымиранія некультурныхъ народовъ . . . . . Стр. 131—150
- II. Пищевыя вещества и способы ихъ **приготовленія**. **Дикія питательныя** растенія. Пантофагія. **ЛЮДОУБИСТВО**. **Алкоголическія** и наркотическія вкусовыя вещества. Варка при помощи камней. Гончарныя **издѣлія**. Вилки. Ложки. Соль . . . . . Стр. 151—169
- III. Одежда и жилище. Чувство стыдливости. **Матеріаль для одѣяній**. Обувь. **Кровь изъ** листвы. Шалаши изъ листвы. Каменные постройки. Своды . . . . . Стр. 170—181
- IV. **Вооруженіе**. Лукъ и стрелы. Духовая трубка. Отрава для **стрѣлъ**. Пращъ. Оружіе **земледѣльцевъ** . . . . . Стр. 182—196
- V. Суда и искусство **мореплаванія**. **РЕКИ И ВНУТРЕННЯЯ** озера. Фикіане и арабы. Обитатели фіордовъ. Обитатели острововъ . . . Стр. 197—209
- VI. **Вліяніе** торговли на географическое **распространеніе** племенъ. Благородные металлы. Ловля трески. **Пушныя** животныя. Пряности. Цветное дерево. Торговля невольниками. Олово. Янтарь . . . . . Стр. 210—219
- VII. Бракъ и отцовская **власть**. **Брачный** возрастъ. **Отсутствіе** целомудренности. Полигамія. Полиандрія. **Кровосмѣшеніе**. Похищеніе женщинъ. Купля невесты. Гетеризмъ. **Наименованія** родственниковъ. Гинекократія. Право **наслѣдованія** племянниковъ. Поцелуй . . . . . Стр. 220—241
- VIII. Зачатки гражданскаго сообщества. Кровавая месть. Вира. Понятіе о собственности. Достоинство вождя. Рабство. Касты. Аристократія . . . . . Стр. 242—249
- IX. Религіозныя движенія неразвитыхъ народовъ. Потребности человека въ отыскиваніи причинъ. **Поклоненіе** камнямъ. Поклоненіе деревьямъ и животнымъ. Поклоненіе **ВОДЕ**, солнцу и силамъ природы. Представленіе о безсмертіи. Поклоненіе **предкамъ**. **Культь** героевъ . . . . . Стр. 250—267
- X. **Шаманизмъ**. Одежда жрецовъ. Колдовство какъ причина смерти. Судь надъ ведьмами. Молитва. Жертва. Брахма . . . . . Стр. 268—276
- XI. Ученіе **Будды**. Веданта и Санкья. Жизнь основателя религіи. Нирвана. Ученіе о нравственности. Современное **распространеніе** буддизма . . . . . Стр. 277—284
- XII. **Дуалистическія** религіи. **Благотворныя** и вредоносныя силы. Зороастръ и Ариманъ. Воскрешеніе **мертвыхъ**. Ученіе о нравственности . . . . . Стр. 285—291
- XIII. **Монотеизмъ** израильтянъ. Политеистическія начатки. Первобытное представленіе о **БОГЕ**. Появленіе **пророковъ**. Нравственный **міропорядокъ**. Пренебрежете къ жертве. Возвышенность божественной идеи. Ощщеніе въ изгнаны . . . . . Стр. 292—298
- XIV. **Христіанскія** ученія. Вира въ безсмертіе. Благое **Провидѣніе**. Отче нашъ. Ученіе о нравственности. Христіанство и **буддизмъ** . . . Стр. 299—304
- XV. **Исламъ**. Магометъ. Коранъ. **Монотеистическій** **пуризмъ**. Ученіе о благомъ **предопредѣленіи**. Современное распространеніе . . . . Стр. 305—311
- XVI. Область основателей религіи. Природа возбуждаетъ страхъ. **Вліяніе** пустыни . . . . . Стр. 312—322

## Человѣческія расы.

- I **Австралійцы.** II **Папуасцы.** III Монголы. IV Дравида. V Готтентоты и бушмены. VI Негры. VII Средиземные народы . . . . Стр 323—324
- I. Австралійцы. **Тѣлесныя примѣты.** Языкѣ. Местожительство. Утварь. Духовныя способности. Нравы. Причины ихъ вырожденія . Стр 324—341
- II. Австралійскіе и **азіатскіе** папуасцы. **Тѣлесныя** приметы Австралійская и азіатская группы (негритосы, минкопи, **семанги**). Духовныя способности. Утварь и нравы. **Фиджійскіе** островитяне. Стр. 342—352
- III. Монголоподобные народы.
1. Малайское племя. Географическое распространеніе полинезійцевъ. Утварь. Нравы и духовныя способности **полинезійскихъ** малайцевъ (тагалы, бисая, собственно малайцы, **сунданезы**, яванцы, батта даяки, макассарцы, **бугинезы**). Микронезійцы. Обитатели Мадагаскара и Формозы. **Тѣлесныя** приметы . . . . Стр. 358—366
  2. Юго-восточные азіаты съ односложными языками. Обитатели Тибета и **Гималайскихъ горъ**. Бирманцы. Таи или **сіамезы**. Лаосцы. Анамиты. Китайцы. Китайская культура. Конфуцій **Лаотзе** . . . . Стр. 366—383
  3. Корейцы и японцы . . . . Стр. 383—385
  4. Монголоподобные народы на **сѣверѣ** Стараго **Свѣта**. Уралоалтайское племя: а) тунгусская **ВѢТВЬ**; б) монгольская **ВѢТВЬ** (восточные монголы, калмыки, буряты, хазары); в) тюркская **ВѢТВЬ** (уйгуры, **узбеки**, османы, якуты, туркмены, ногайцы, басіаны, кумыки, каракалпаки, киргизы); д) финская **ВѢТВЬ**: угрскій отпрыскъ (остяки, вогулы, мадьяры), болгарскій отпрыскъ, **финскій** отпрыскъ въ **тѣсномъ** смыслѣ слова (суоми, лопари); е) **самоѣдская ВѢТВЬ** . . . . Стр. 386—398
  5. Северные **азіаты**, положеніе которыхъ еще не систематизировано. **Енисейскіе** остяки. Юкагиры. Гиляки. Аиносы Стр. 398—399
  6. Беринговы народы. **Тѣлесныя** приметы . . . . Стр. 400—411
    - а) Ительмы и камчадалы . . . . Стр. 400—401
    - б) Коряки и чукчи . . . . Стр. 401—402
    - в) Намолосы и эскимосы . . . . Стр. 402—408
    - д) Алеуты . . . . Стр. 408
    - е) Тлинкиты и племена Ванкувера . . . . Стр. 409—411
  7. Первобытное населеніе Америки . . . . Стр. 411—460
 

Переходъ **азіатовъ** черезъ Беринговъ проливъ. **Монгольскія расовыя** приметы. Отношеніе къ **языкамъ алтайскаго** типа. Монгольскіе обычаи. Сравненіе Новаго Овѣта со Старымъ **Свѣтомъ** . Стр. 411—430

    - а) Охотничьи племена **сѣвернаго** материка (кенаи и атабаски, **альгонкины**, ирокезы, дакота, юго-восточная и юго-западная группы). . . . Стр. 430—432
    - б) Охотничьи племена южной Америки (тупи, гваякуру, гезы, крены, ароваки, карибы). **Сравненіе** северныхъ и южныхъ охотничьихъ **племенъ**. **Mountbuilders**. Разработка **мѣдныхъ** рудъ. Походъ Де Сотоса . . . . Стр. 432—446
    - в) Культурные народы Северной Америки, ихъ племена и принадлежность. Сонорскіе языки. **Цибола**. Пуэблосы. Нагуатлаки, мая, кичи. Чибча. Кичуа. **Юнки**. Арауканцы. **Патагонцы**. Местное происхожденіе американской культуры. Сравненіе культуры сѣвернаго и южнаго материка . . . . Стр. 446—460
- IV. Дравида или первобытные обитатели передней **Индіи**. Тѣлесныя **примѣты**. а) Народы мунда или племена **джѣнгловъ**; б) Соб-

- ственно дравида (брагу, тулу, тамулы, телугу, канарезы, тудда);  
 в) сингалезы. Типъ дравидскаго языка . . . . . Стр. 461 дек
- V. Готтентоты и бушмены. Телесныя приметы. Языкъ готтентотовъ  
 Описание готтентотскихъ нравовъ. Карликовые народы . . . Стр 466—475
- VI. Негры. Телесныя приметы . . . . . Стр. 476
1. Негры банту. Кафры. Племена внутренней Африки. Сѣверо-во-  
 сточныя прибрежныя племена. Сѣверо-западныя прибрежныя пле-  
 мена. Фаны . . . . . Стр. 479—483
2. Негры суданскіе. Ибо. Нуффи. ЕвейиОджи. Слоновый и Перцо-  
 вый берега. Мандинго. Гогофы. Сереры. Фульбе. Сонраи. Гаусса. Канури  
 багримма. Нильскія племена. Нуба. Фунджа. Берта. Бареа. Стр. 483-492
- Африка какъ мѣсто обитанія. Культура негровъ банту и Судана. Стр. 492-503
- VII. Средиземная раса. Телесныя приметы . . . . . Стр. 504—505
- 1) Хамиты. а) Берберы, тубу; б) древніе египтяне; с) восточно-афри-  
 канскіе хамиты (барабра, бедже, данакиль, галла, сомали); Древне-  
 египетская культура . . . . . Стр. 505
2. Семиты. Тѣлесныя примѣты. Этнографія библіи. а) Сѣверныя се-  
 миты (арамейцы, евреи, ханаанитяне, ассирійцыи вавилоняне). Поло-  
 женіе сумерійцевъ. б) Южныя семиты (северные арабы, южныя  
 арабы, а ессинцы). Халдейская культура. Религія семитовъ. Стр. 520—527
- 3) Европейскія племена, положеніе которыхъ не опредѣ-  
 лено. а) Баски; б) кавказскіе народы . . . . . Стр. 528 529
- 4) Индо-германское племя. Прародина неизвѣстна. а) Арійцы въ  
 тѣсномъ смыслѣ. Народы санскрита: индійскія племена, сіапоны,  
 цыгане. Ирѣнцы: персы, курды, осетины, белучи, афганы, таджики  
 б) Армяне. в) Европейцы. а) Сѣверныя европейцы. Леттославы  
 (летты славяне). Германцы: готы, скандинавы, нѣмцы. б) Южныя  
 европейцы Греки. Альбанцы. Латыняне (португальцы испанцы, ка-  
 талонцы провансальцы, сѣверные французы, альпій кіе діалекты  
 фрїульцы, румыны). Кельты. Европа, какъ место обитанія Стр. 530-547.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

### Измѣреніе череповъ по Велькеру.

- I. Группировка по народамъ . . . . . р. 548—552
- II. Обзоръ трехъ классовъ ширины черепа . . . . . } на отдѣльномъ
- III. Обзоръ соотношенія между шириною и высотой черепа } листѣ.
- Алфавитный указатель . . . . . Стр. 553-579

## ВВЕДЕНИЕ.

### Мѣсто человѣка въ мірозданіи.

При первой уже попыткѣ классифицировать одушевленный міръ, Линней, не вызвавъ особаго протеста, соединилъ людей и обезьянъ въ класс\* млекопитающихъ въ одномъ порядке приматовъ. Въ то время однако, разгорѣлся научный споръ о томъ, слѣдуетъ ли отдѣлѣть человѣческій родъ отъ обезьянъ на цѣлый порядокъ или же тотъ на подпорядокъ. Не дѣло народовѣдѣнія, впрочемъ, вмѣшиваться въ эти споры, такъ какъ въ сущности вопросъ здѣсь сводя на то, какое значеніе слѣдуетъ придать понятіямъ порядокъ и подпорядокъ въ пределахъ систематической классификаціи. Родъ Оуэнъ полагалъ, что только у одного человѣка малый мозгъ <sup>вполнѣ</sup> прикрывается большимъ и что это обстоятельство обезпечиваетъ за нами несомнѣнное превосходство предъ наилучше организованными обезьянами. ВСЕМИ однако уже признано что это положеніе основано было лишь на ошибочныхъ наблюденіяхъ; это признали даже такіе естествоиспытатели, которые, подобно Грацоле, высказались противъ ученія о послѣдовательной измѣняемости видовъ.

V

Новѣйшими изслѣдованіями отклонено также различеніе человека и обезьянъ, какъ двурукихъ и четверорукихъ животныхъ. Кости пятки у гориллы сходны съ человеческими во всехъ более важныхъ отношеніяхъ, какъ по числу и расположенію, такъ и по форме. Разница только та, что плюсневая кость и пальцы у гориллы относительно длиннее и тоньше, большой-же палецъ не только сравнительно короче и слабее, но и болѣе подвижно сочле-

ненъ своей плюсневой костью съ пяткой<sup>1)</sup>. Сверхъ того, нога обезьяны, служащая для схватыванія (Greiffuss), обладаетъ тремя мускулами (M. peronaeus longus, flexor brevis, extensor brevis) которые отсутствуютъ въ руке<sup>2)</sup>, хотя прикрѣпленіе сгибателей большого пальца на человеческой ногѣ и несколько иное. Но если даже признать заднія конечности гориллы за настоящія ноги, то все-таки **отправленія** ихъ не сходны съ отправленіями нашей ноги и ужъ благодаря одному этому **человѣкъ** становится въ морфологическомъ отношеніи далеко выше наиболее высоко организованныхъ обезьянъ. Высшею мы считаемъ ту организацію тела, при которой **спеціальныя** отправленія совершаются **спеціальными** органами. Ниже, напротивъ того, стоятъ **тѣ** существа, у которыхъ однимъ и **тѣмъ** же членомъ совершаются различныя работы. Такъ, напр., птицы употребляютъ **свои** челюсти, служащія намъ только для **размельченія** пищи, для хватанія, а иногда даже и для лазанія, т. е. для **передвиженія**. У обезьянъ **переднія** и заднія конечности служатъ для однихъ и техъ же **отправленій**, т. е. обезьяны ими хватаютъ и **лазаютъ**: при этомъ следуетъ принять еще во вниманіе то, что именно лазаніе и является главнымъ способомъ передвиженія **этихъ животныхъ**. Человекоподобныя обезьяны также, конечно, делаютъ попытки ходить въ вертикальномъ **положеніи**, но въ такомъ виде **онѣ** проходятъ лишь короткія разстоянія и то не безъ труда. Въ Малайской **Индіи** породы гиббоновъ, отстоящія въ прочихъ **отношеніяхъ** гораздо далее отъ человека, **чѣмъ** другія три высшія породы обезьянъ, ходятъ постоянно въ вертикальномъ **положеніи**, хотя и съ согнутыми коленами; однако, чтобы удержаться въ **равновѣсші**, **онѣ** касаются при этомъ почвы то справа, то слева своими длинными, достигающими до земли **пальцами**<sup>3)</sup>. Съ другой стороны, необходимо признать, что и у некоторыхъ человеческихъ племенъ нога употребляется для схватыванія, такъ, напр., нубійцы при помощи **большого** пальца своей ноги держатся въ корабельныхъ снастяхъ), а жители **Филиппинскихъ** острововъ поднимаютъ пальцами ногъ мелкія монеты съ земли; наконецъ, и въ нашемъ культурномъ **быту** не разъ случалось, что каллиграфы или хорошіе художники, **вслѣдствіе** телесныхъ недостатковъ, водили перо и **кисть** пальцами своихъ **ногъ**<sup>5)</sup>; еще недавно одинъ **безрукій виртуозъ-скрипачъ** показывался и игралъ въ разныхъ **большихъ** городахъ **Европы**. **Подобныя мелкія** сближенія, однако, лишь незначительно **уменьшаютъ** ту широкую пропасть между обезьянами и людьми,

<sup>1)</sup> Гёксли, О поло  
Бекетова. С.-Петербургъ

органическихъ существъ. Дерев.

<sup>2)</sup> Claus Grundzüge der Zoologie. Marburg, 1873, S. 1125

<sup>3)</sup> Mohnike, Die Affen der indischen Welt. Ausland 1872. S. 714.

<sup>4)</sup> Pouchet, Plurality of the Human Race. London 1864 p. 39.

<sup>5)</sup> Mohnike, 1. c S. 847. Waitz, Anthropologie. B. 1. S. 117

которая прежде всего основывается на **раздѣленіи** труда между передними и задними конечностями. Какъ только ребенокъ перестаетъ употреблять свои руки для передвиженія, онъ приобретаетъ себе уже высшее МѢСТО ВЪ природѣ. Если ноге гориллы присуще только то отличіе, что большой ея палецъ можетъ противопоставляться другимъ, то нога эта именно благодаря такому обстоятельству делается органомъ для схватыванія и становится менее годной къ хожденію; она остается, конечно, ногой по своимъ анатомическимъ признакамъ, но эта нога служитъ все-таки для **схватыванія**<sup>1)</sup>. Обезьяны ступаютъ вообще или наружными краями своихъ подошвъ или, какъ орангъ-утанъ и шимпанзе, тыльной поверхностью согнутыхъ пальцевъ<sup>2)</sup>. Человѣкъ же, въ противоположность обезьяне, стоитъ, бѣгаетъ, скачетъ, танцуетъ, лазаетъ, плаваетъ, ѣздитъ верхомъ, сидитъ и долго можетъ лежать на спине. Вертикальное положеніе ИМЕЮ у человека своимъ послѣдствіемъ укороченіе переднихъ конечностей и, какъ замечаетъ Карль Фогтъ, образованіе чашеобразнаго таза для ношенія внутреннихъ частей.<sup>3)</sup> Нашъ относительно емкій черепъ удерживается въ равновѣсіи благодаря точкамъ опоры, которыя представляетъ ему позвоночникъ; а при сильномъ выступаніи челюстей впередъ, какъ, напр., у негра, нарушеніе равновѣсія предупреждается **соответственнымъ** удлиненіемъ затылочной части головы. Переднія конечности, освободившись отъ участія въ передвиженіяхъ, употребляются **ужь** исключительно для хватанія, — и всегда еще оказывались достаточно ловкими, чтобы **выполнять** все, что изобрѣталъ **человѣческій умъ**.<sup>4)</sup> Нѣкоторые естествоиспытатели, какъ, напр., Прунеръ Бей (Primer Bey), распространяли **мнѣніе**, будто голосовыя связки обезьянъ по строенію своему не пригодны **къ** воспроизведенію **членораздѣльныхъ звуковъ**; положеніе это, однако, опровергнуто Дарвиномъ, опиравшимся на тотъ примеръ, что одна порода обезьянъ въ Парагвае<sup>5)</sup> **издаетъ** въ возбужденномъ состояніи **шесть** различныхъ звуковъ, которые вызываютъ въ ея **собратія** соответственныя настроенія. Хотя челюсти у человека и обезьянъ Старога Света сходны, но у насъ при перемене зубовъ

<sup>1)</sup> Hartmann, Die menschenähnlichen Affen. Lpz. 1883. S. 138.

<sup>2)</sup> Дарвинъ, Происхожденіе человека, перев. Сеченова. С.-Петербургъ 1873 т. I, стр. 103.

<sup>3)</sup> Карль Фогтъ, Человѣкъ. Мѣсто его въ мірозданіи, перев. Кашинъ. С.-Петербургъ 1865, стр. 123.

\*) Штейнталь (Steinthal tPsychologie und Sprachwissenschaft. Berlin 1871. В. I. S. 342) считаетъ себя въ правѣ увѣрять, что руки **служатъ** подспорьемъ нашему глазу при опредѣленіи пространства и что поэтому **представленія** о пространстве у человека развитѣе, чѣмъ у животнаго. Но **вѣдь** подобную же услугу **оказываютъ** обезьяне руки, слону—**хоботъ**, а щупальца **насъкомыхъ**, можетъ быть, еще больше пригодны къ этой **цѣли**.

<sup>5)</sup> Дарвинъ, Происхожденіе человека, т. I, стр. 37.



клыкъ развивается раньше послѣднихъ коренныхъ зубовъ, а изъ нихъ передніе развиваются раньше заднихъ; у обезьянь, напротивъ, развитіе остающихся **клыковъ** заключаетъ собою процессъ образованія зубовъ, а **предпослѣдній** коренной зубъ появляется раньше двухъ переднихъ. Нужно упомянуть, **наконецъ**, какъ объ отличіи отъ обезьяны, и о более **раннемъ** исчезновеніи межчелюстной **кости** у **человѣческаго** зародыша.

ПОСЛЕДНІЕ факты даютъ намъ поводъ бросить еще **взглядъ** на исторію зародышеваго развитія человека, исторію, сделавшуюся столь важной послѣ того, какъ **Іоганнъ Фридрихъ Мекель** (Meckel) въ Галле въ 1812 году высказалъ, что всякое животное въ **незрѣломъ** состояніи, следовательно отъ момента оплодотворенія яйца до **первыхъ** проявленій половой деятельности, проходитъ все формы, присущія животнымъ, стоящимъ ниже и далеко ниже его. Непосредственно после рожденія пропасть, отделяющая человеческое дитя отъ молодой обезьяны, все еще очень ничтожна. Новички затруднились бы отличить **детскій черепъ** отъ черепа молодого шимпанзе. По величине своей, мозги **детей** и обезьянь очень близко **подходятъ другъ къ другу**; но изъ **всѣхъ** частей головы **мозгъ** обезьянь **растетъ** меньше всего. Если следовательно **мозгъ** человекоподобной обезьяны и содержитъ все главныя части **человѣческаго** мозга, то развитіе его **идетъ** все-таки въ совершенно **другомъ** направленіи. **Детёнышъ орангъ-утана** или шимпанзе, столь сходный въ своихъ **жизненныхъ** проявленіяхъ съ нашими детьми по **мѣрѣ** возрастанія все болѣе и болѣе **теряетъ** черты, которыя **напоминаютъ** человека. Обыкновенно еще до **перемѣны** молочныхъ зубовъ **мозгъ** обезьяны достигаетъ своего **полнаго** развитія, тогда какъ у **ребенка** тутъ только и начинается настоящее развитіе. Съ другой стороны, **лицевой черепъ** обезьяны разрастается въ морду животного, такъ что въ концѣ концовъ самая большая **обезьяна** **соединяетъ** въ себе **мозгъ** ребенка съ **челюстями** быка. Изъ этого можно заключить, что изъ обезьянь путемъ **дальнѣйшаго** развитія никогда не можетъ выйти человека; ихъ развитіе направлено **къ** разнымъ **цѣлямъ** и **чѣмъ** больше оно къ нимъ приближается, **тѣмъ** больше разрастается разделяющая ихъ пропасть. У самыхъ низшихъ, какъ-бы остановившихся въ своемъ развитіи обезьянь какъ, напр., у уистити въ восточной Бразиліи, черепъ по своему **строенію** **сохраняетъ** больше сходства съ **человѣческимъ**, чемъ у **человекоподобныхъ обезьянь**.<sup>1)</sup> Лишь недоразуменіе **публики** то, что человекъ, по **ученію** объ изменяемости видовъ, происходитъ отъ одной изъ **четыреухъ** **высшихъ** обезьянь. Ни **Дарвинъ**, ни кто **либъ** **друго** изъ его **приверженцевъ** не утверждали никогда **ничего** **подобнаго**; по ихъ **мнѣнію**, въ **первый** или **самый ранній** **пе-**

<sup>1)</sup> Virchow, Menschen u. Affenschädel. Berl. 1870. S. 25 f.

период третичной эпохи предки человека отделились от давно вымерших видов группы узконосых (*catharini*)<sup>1)</sup> Наука только тогда, конечно, могла бы признать это предположение, когда нашлись бы где либо промежуточные звенья и переходные формы от этих обезьян эоценового периода к современному человеку. Когда это случится, когда предстанут предь нами отдельные звенья в ЦЕПИ преобразования формь, тогда ни одному мыслящему человеку не останется сомнѣнія въ действительности этого процесса.

Мы не можемъ покончить съ этими соображеніями, не отклонивъ отъ себя, быть можетъ, тайно зародившагося у кого либо упрека въ томъ, что мы хотимъ обойти молчаніемъ умственную деятельность человека. Повторимъ поэтому, что высказано было уже Дарвиномъ: движенія совести, соединенныя съ чувствомъ раскаянія, чувство долга, — вотъ самыя важныя отличія наши отъ животныхъ; затемъ, животное не имѣетъ возможности разрешать математическія задачи и не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы оно было въ состояніи восхищаться картинами природы или проявленіемъ силы; оно не въ состояніи размышлять надъ сцепленіемъ явленій, еще менѣе ему можетъ быть доступною мысль о Творце или «о божественной волѣ»<sup>2)</sup> Но главныя отличія человека отъ животнаго сами собою выступаютъ предь нами, когда мы приступимъ къ изученію исторіи развитія нашей рѣчи; точно также и исторія культуры разныхъ народовъ представляетъ лучшее, само собою понятное доказательство въ пользу высшаго положенія человека. Однако, все эти факты не могутъ приниматься въ расчетъ тамъ, где приходится указать человеку его мѣсто въ царствѣ животныхъ, точно такъ же, какъ умъ слона не можетъ изменить его положенія въ известной зоологической системе. Человеку можетъ принадлежать лишь то мѣсто въ морфологической системе, какое указало бы ему въ научной классификаціи животныхъ мыслящее существо въ далекомъ будущемъ нашей земли, когда не оставалось бы отъ нашего племени ничего, кроме достаточна количества окаменѣлыхъ костныхъ остатковъ. Руководясь законами сравнительной анатоміи и требованіями систематики, его отделили бы разве только подпорядкомъ отъ остальныхъ двурукихъ современнаго геологическаго периода.

<sup>1)</sup> Дарвинъ, Происхожденіе человека. I т., стр. 148. Haeckel, *Natürliche Schöpfungsgeschichte*. 7 Aufl. Berl. 1879. S. 599.

<sup>2)</sup> Дарвинъ, Происхожденіе человека, стр. 22, 50, 65, 77.

## П.

### Единство или множественность человеческого рода.

Попытка объединить одним именем все наиболее сходные между собою существа так же древня, как та степень развитая языка, на которой совершилось это объединение в одном слове. У народов, оставшихся на низкой ступени развитая, мы встречаем обозначения для разных видов дуба, но у них нет общего обозначения для всего рода дубов или даже для дерева вообще. Отличительные признаки, следовательно, усваивались раньше, чем сходные качества. В виду необходимости условиться насчет внешнего мира создались имена для собаки, волка, лисицы, и этим была уже совершена классификация. Однако, только Линней дал подобным формам речи научную мотивировку. Понятие о видах было установлено, следовательно, менее чем полтора столетия тому назад; при этом Линней отнюдь не полагал, что виды уж с самого начала резко ограничены друг от друга; напротив того, он думал, что из убожков не одинаковых представителей родов могут образовываться новые виды. Гете, с другой стороны, все еще мог утверждать, что природа имеет дело только с отдельными существами, а виды, поэтому, встречаются лишь в учебниках. Но когда дело дошло до того, чтобы, наконец, придумать термины и для типичных различий, проявляющихся среди человеческого рода, тотчас же поднялся спор о том, распадаются ли народы земли на различные виды или только на разновидности. Так зачастую задачи наиболее высокие и темные сильнее всего притягивают неподготовленные умы, увлекаая их к выводам преждевременным, лишенным, поэтому, всякого значения. Прежние антропологи не относились даже объективно к разрешению этой трудной загадки: одни старались привести свой вывод в соглашение с еврейским сказанием о сотворении одной пары, другие отстаивали множественность видов, чтобы лишить негров сочувствия мяг-

кихъ сердце и усыпить **ГОЛОСЪ** совести, возмущавшейся **ТЪМЪ**, что **ЧЕЛОВѢКЪ** въ тропическомъ хозяйстве **униженъ** былъ до степени выючнаго животнаго. Странно! велся горячій споръ по поводу единства или множественности человѣческаго рода, прежде **ЧЪМЪ** хотя бы одно опредѣленіе вида было признано всѣми или хотя бы **большинствомъ**. «Къ одному и тому же виду мы причисляемъ тѣ одушевленные существа», говорилъ **Блуменбахъ**, «которыя по **формѣ** и внешнему покрову настолько сходны, что **ихъ** отличительные признаки могли произойти **только отъ отклоненій (Abartung)**. Подъ разными же видами мы понимаемъ такіе, отличія **которыхъ** настолько существенны, что не могутъ **быть** объяснены известнымъ вліяніемъ отклоненій, да извинять намъ это **слово**<sup>1)</sup>». Какъ могъ **Блуменбахъ**, всегда столь проницательный, не заметить, что при этой игре словъ все остается по-прежнему **необъясненнымъ**, такъ какъ онъ принимаете понятіе уклоненія за известное и поэтому совершенно не опредѣляете его? Представимъ себе однако, что какимъ нибудь чудомъ съ планеты Марсъ спустилось бы къ намъ существо, которое походило бы на насъ вполне какъ по строенію тела, такъ и по **своимъ духовнымъ** отправленіямъ, — **Блуменбахъ** долженъ былъ бы причислить его къ намъ **какъ** видового родича. То же самое следовало бы сделать и по мнѣнію **Кювье**, такъ какъ онъ учите: «видъ есть соединеніе всехъ одушевленныхъ существъ, происходящихъ другъ отъ друга или отъ общихъ прародителей съ таковыми, которыя по сходству такъ же близки къ нимъ, какъ и они другъ къ другу»<sup>2)</sup>. И такъ, **Кювье** и **Блуменбахъ** не требовали еще, чтобы всѣ особи одного и того же вида имѣли общихъ прародителей.

Однако уже **Декандоль** старшій настаивалъ на необходимости **общаго** происхожденія. «Видъ», таково его опредѣленіе, «это соединеніе **всѣхъ** отдельныхъ **индивидуумовъ**, которые между собою сходны болѣе, чемъ съ другими и скрещиваніе которыхъ даетъ плодовитое потомство, въ свою очередь возобновляющееся путемъ родового размноженія, такъ что возможно заключать о древнемъ ихъ происхожденіи отъ одного существа»<sup>3)</sup>.

Казалось, что видъ этимъ положеніемъ опредѣлился наконецъ ясно и удачно. Какъ только одушевленные существа, — **какія-бы** ни замечались рѣзкія различія въ **внѣшнемъ** покрове и **формѣ** **ихъ**, — **производили** потомство, которое и потомство котораго въ свою очередь входило въ плодовитыя **половыя** сношенія, ихъ соединяли въ одинъ видъ. **Безплодіе**, если оно появлялось у потомства или даже у внуковъ, рѣшало противное. Этихъ же призна-

<sup>1)</sup> De generis humani varietate nativa, ed. III Gottingen. 1795. p. 66.

<sup>2)</sup> Quatrefages, Rapport sur les progrès de l'Anthropologie. Paris 1867. p. 56.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 104.

ковъ отличія придерживался и Флурансъ. «Способность, размножаться», говорилъ онъ, «обусловливаетъ постоянство видовыхъ признаковъ». «Различные виды производятъ помеси только съ ограниченной плодовитостью» <sup>1)</sup>. Еще болѣе суживаетъ это опредѣленіе Катрфажъ въ слѣдующихъ словахъ: «видъ есть совокупность особей болѣе или менѣе сходныхъ между собою, которыя происходятъ или которыя могутъ считаться происходящими отъ одной первичной пары, посредствомъ непрерывной последовательности семействъ» <sup>2)</sup>.

Прежде чѣмъ высказаться о достоинствѣ этого опредѣленія видовъ, мы посмотримъ еще, присущъ ли признакъ плодовитости ублюдкамъ различныхъ **человѣческихъ** расъ. Никогда, конечно, не отрицалось того, что арійскіе индусы даютъ съ дравидами потомство, точно такъ же **какъ** китайцы съ еврейками, аравитяне съ негритянками и что помеси эти въ свою очередь плодовиты; но очень часто за то утверждаютъ, что мулаты въ **позднѣйшихъ** **поколѣніяхъ** вымираютъ; точно также женщины смешанной крови въ Средней Америке считаются бесплодными. Причина этого, действительно частаго, явленія однако отнюдь не физиологическая; ее должно искать въ развратномъ **образѣ жизни** <sup>3)</sup>. Тотъ фактъ, что смешанное населеніе на островахъ Кубе и Гаити размножилось до сотенъ тысячъ, говорите, по крайней мѣрѣ, за плодовитость потомствъ южно-европейскихъ креоловъ съ неграми. О **полномъ** бесплодіи **англо-саксонскихъ** мулатовъ на Ямаикѣ свидѣтельствуete только одинъ наблюдатель, но и это свидѣтельство не осталось безъ **опроверженій** <sup>4)</sup>. Наконецъ, въ Америке появилась смешанная раса замбо, потомки негровъ съ женщинами такъ называемыхъ **краснокожихъ туземцевъ** <sup>5)</sup>. Они часто встречаются среди **индѣйцевъ** племени **крикъ** <sup>6)</sup>, также и въ Средней Америке, а населеніе береговъ перешейка и Колумбіи уже теперь носите на себе **слѣды** полуафриканской крови. Помеси европейцевъ съ туземными американками насчитываются милліонами въ бывшихъ южныхъ испанскихъ **колоніяхъ**, — **таковы** ладиносы въ

<sup>1)</sup> Flourens, Examen du livre de Mr Darwin sur l'origine des especes. Paris 1864, p. 21.

<sup>2)</sup> Катрфажъ, Единство рода **человѣческаго**, перев. М.—на. М. 1864, стр. 46.

<sup>3)</sup> Касательно этого вопроса, для **разрѣшенія** котораго не имѣется строгихъ **наблюденій**, авторъ справлялся у **нѣмецкихъ** купцовъ, проводившихъ долгое время на **островѣ** Кубе, и всегда **получалъ** въ **отвѣтъ**, что **между мулатками не рѣдко** встречаются **всевозможныя** ступени плодовитости и что **частую** **бездѣтность** этихъ **женщинъ** следуетъ приписать только раннимъ излишествамъ.

<sup>4)</sup> Broca, ffibridity in the Genus Homo. London 1864, p. 36.

<sup>5)</sup> Случаи **соединенія** негритянокъ съ туземными американцами въ виду известной прозаической причины весьма редки.

<sup>6)</sup> По Second annual report of the Board of Indian Commissioners (Waschingon 1871) въ «Zeitschrift fur Ethnologie», 1871. S. 412.

Мексике, холосы въ Эквадоре, Перу и Чили, известные подь общимъ именемъ метисовъ. Если въ Австраліи помеси рѣдки, то это происходитъ отъ того, что туземцы, какъ доказано судебными слѣдствіями, убиваютъ **ублюдковъ**<sup>1)</sup>. Тасманскія женщины также производили много помесей; **Бонвикъ** (James Bonwick)<sup>2)</sup> упоминаетъ объ одной матери, имевшей тринадцать дѣтей. **Поль Брока** отрицалъ, конечно, на основаніи ложныхъ свѣдѣній, существованіе **полуавстралійцевъ** и **полутасманцевъ**<sup>3)</sup>; такимъ образомъ должны считаться опровергнутыми и **рискованныя** заключенія, сдѣланныя имъ съ такою безосновательною самоуверенностью. Еще важнее, однако, то обстоятельство, что изъ взаимнаго соединенія европейцевъ съ готтентотами происходятъ метисы.; вѣдь если какая либо изъ **человѣческихъ** расъ можетъ претендовать на обособленность вида, то это, конечно, туземцы **Капландіи**<sup>4)</sup>. Наконецъ, на отдаленныхъ островахъ, какъ **Тристанъ-да-Кунья**, происходили **многократныя** скрещиванья британцевъ, голландцевъ, мулатовъ и **негритянокъ**<sup>5)</sup>. Опираясь на матеріали изъ міра растительнаго, **Дарвинъ** замечаете, что троекратное скрещиванье между неграми, индейцами и европейцами, какое происходитъ въ Америке, должно считаться самою решительною пробою для способности оплодотворенія **прародительскихъ** формъ<sup>6)</sup>.

Но если-бъ даже не спорить о томъ, что **всѣ** человѣческія племена, несмотря на всю ихъ разность, способны давать плодovitыя помеси, то все-таки мы еще далеки отъ разрѣшенія вопроса, принадлежитъ ли человечество къ одному или ко **многимъ** видамъ. Новѣйшая наука признаетъ, что животныя, избѣгавшія прежде, на свободѣ половыхъ **сношеній** другъ съ другомъ, **могутъ** быть доведены до полнаго смѣшенія по крови и по видовымъ **признакамъ**. Однако, мы не **имѣемъ** здѣсь специально въ виду обыкновенно перечисляемые **примѣры** появленія **ублюдковъ** отъ собаки съ волкомъ и лисицей, козы съ овцой, кролика съ зайцемъ; ибо эти помеси частью не удалось прочно установить, частью же плодovitость такихъ **ублюдковъ** не удерживалась далѣе **нѣсколькихъ** поколѣній. Мы хотимъ только упомянуть объ одномъ новомъ наблюденіи, которымъ мы обязаны м-ру **Бэкстону**, члену англійскаго парламента. М-ръ Бэкстонъ

<sup>1)</sup> Дарвинъ, Происхожденіе человека, т. I, стр. 167. Точно также Edward John Eyre, Central Australia. London, 1845. v. II, p. 324.

<sup>2)</sup> The last of the **Tasmaniens**. London 1870, p. 316.

<sup>3)</sup> **Broca**, въ указан. **мѣстѣ**, p. 47.

<sup>4)</sup> Этыхъ метисовъ называютъ на ихъ родинѣ то **«бастардами»**, то **гриками**; **последнимъ** именемъ, однако, столь много злоупотребляли, что его нельзя считать уже соответствующимъ какому нибудь строгому антропологическому понятію. **Fritsch**, Die Eingeborenen **Südafrikas**. S. 376 f.

<sup>5)</sup> Quatrefages, Rapport, p. 477.

<sup>6)</sup> Дарвинъ, Происхожденіе человека, т. I, стр. 171.

ввелъ въ Южной Англїи два вида какаду, которые ежегодно выводи-  
дили въ его саду птенцовъ, скрещивались на свободе и произвели  
видъ ублюдковъ, украшенныхъ пурпурно-краснымъ чепчикомъ, от-  
сутствовавшимъ у обоихъ родителей. Природа здѣсь такимъ образомъ  
обогащается новымъ видомъ <sup>1)</sup>. Наши породы собакъ, во всякомъ  
случае, представляютъ результате смѣшенія видовъ. Эскимосскія со-  
баки приближаются по шерсти и фигурѣ къ полярному волку, индѣй-  
скія — къ волку прерій, а нубійская домашняя собака и муміи ея  
ясно свидѣтельствуютъ о происхожденіи отъ шакала <sup>2)</sup>; точно также  
своеобразный запахъ шакаловъ появлялся у собакъ, которыхъ  
Жоффрау-Сентъ-Илеръ долгое время кормилъ сырымъ мясомъ.  
Затѣмъ, наши теперешнія породы скота произошли отъ двухъ раз-  
личныхъ европейскихъ видовъ (*Bos primigenius*, во времена Це-  
заря еще въ дикомъ состояніи, и *Bos longifrons* или *brachyceros*  
временъ швейцарскихъ свайныхъ построекъ <sup>3)</sup>). Пока они суще-  
ствовали отдельно на свободе, видовыя особенности ихъ сохра-  
нялись въ полной чистотѣ, теперь-же, благодаря многократнымъ  
скрещиваньямъ, они и по фигурѣ, и по внѣшнему покрову вполне  
смѣшались. Европейскій скотъ можетъ давать плодовитыхъ ублюд-  
ковъ даже съ зебу (*B. indicus*) или съ индѣйскимъ горбатымъ бы-  
комъ. Наши домашнія свиньи представляютъ далѣе помѣсь кабана  
или *Sus scrofa* съ *Sus indicus*, уже болѣе не встречающимся въ ди-  
комъ состояніи. Къ этому заключенію привели насъ измѣренія чере-  
повъ, произведенныя г. фонъ-Натузіусомъ, который помимо этого  
принадлежитъ къ явнымъ противникамъ Дарвиновской школы. По-  
следнее, какъ известно, можно сказать и объ Агасси (*Agassiz*),  
поэтому особенно важнымъ является то, что и онъ призналъ оши-  
бочной попытку воспользоваться плодовитостью, какъ признакомъ  
при разграниченіи видовъ <sup>4)</sup>. Если это такъ, то нѣтъ болѣе пре-  
пятствій къ тому, чтобы признать тѣ или другія человѣческія  
расы за различные виды человечества въ случаѣ, если онѣ со-  
отвѣтствуютъ требованію Гризебаха относительно установленія  
отдѣльнаго вида, а именно, не имѣютъ переходныхъ формъ <sup>5)</sup>, не

<sup>1)</sup> Semper, Anthropol. Korrespondenzblatt. 1871. S. 73.

<sup>2)</sup> Ейтелесъ (*Jeitteles*), занимавшійся продолжительное время этими вопро-  
сами и старательно собиравшій черепа животныхъ, утверждаетъ, что существуетъ  
полнѣйшее соотвѣтствіе между такъ называемаго торфяною собакою и алжир-  
скимъ шакаломъ (*Canis sacalius*). *Alterthümer der Stadt Olmütz*. Wien 1872. S. 79.

<sup>3)</sup> Рютимейеръ пришелъ къ заключенію, что рогатый скотъ Чилингемскаго  
парка нужно считать потомками прирученнаго тура (*Bos primegenius*), равно  
какъ и то, что формы *Trochoceros* и *Frontosus* происходятъ также отъ тура,  
между темъ какъ *B. brachyceros* представляетъ особый такъ называемый видъ.  
*Art u. Vasse des europaischen Eindes*, въ *Archiv f. Anthropologie* В I 1866 S.  
240—247.

<sup>4)</sup> «A complete fallacy». *Essay of Classification*. London 1849. S. 250.

<sup>5)</sup> Гризебахъ, «Растительность земного шара». Перев. Бекетовъ. С-Петербур-

**обусловленныхъ** скрещиваньемъ. И действительно, проведете рѣзкихъ границъ иногда оказывается возможнымъ, напр., между готтентотами и кафрскими племенами, папуасцами Новой Гвинеи и чистыми полинезийцами. Подобные факты навели плуралистическую школу антропологовъ на ученіе о множественности **человѣческихъ** видовъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, гдѣ школа эта находила прежде самыхъ горячихъ сторонниковъ, возникло ученіе, по которому различные обитатели земли не произошли отъ **отдѣльныхъ** паръ, а были, **какъ-бы** однимъ **посѣвомъ** Творца, созданы сразу ордами въ разныхъ и по сю пору населяемыхъ ими частяхъ **свѣта** и уже отчасти обладали своими современными запасами словъ; въ пылу своемъ школа эта нашла разные виды даже въ **предѣлахъ** объединенной по языку арійской семьи народовъ. Эти странные взгляды опирались прежде всего на то положеніе, что признаки различія видовъ сохранялись неизменяемыми во все историческое время, особенно у евреевъ <sup>1)</sup> и браманскихъ индусовъ. Оба эти примѣра не могутъ, однако, поколебать серьезныхъ противниковъ; мы знаемъ, что евреи и браманскіе индусы **цѣлыми тысячелѣтіями** строго держались браковъ между собою. А наблюденія скотоводовъ учатъ насъ, что въ такихъ случаяхъ расовыя отличія необходимо должны **укрѣпляться**. Даже въ нашемъ современномъ обществе, тамъ, гдѣ условія кастовыя требуютъ браковъ въ одномъ и томъ же сословіи, иногда ясно проступаете известный аристократическій тишь; такъ, въ сравнительно короткое время въ двухъ семьяхъ, Габсбурговъ и Бурбоновъ, сделались наследственными **нѣкоторыя** физиогномическія особенности.

О значительной древности и о стойкости типичныхъ чертъ различныхъ **человѣческихъ** видовъ должны далѣе свидетельствовать еще изображенія расъ **на** нильскихъ памятникахъ. Действительно, египтологи согласны въ томъ, что въ современныхъ феллахъ нильской области можно еще несомненно узнать народъ фараоновъ, а на ряду съ ними негры Судана на **стѣнныхъ** картинахъ изображены хотя и въ сильно искаженномъ видѣ, но настолько отчетливо, что смѣшать ихъ невозможно. Поразительно, однако, что **древне-египетскіе** художники обезображиваютъ своихъ людей по твердо установленнымъ противуестественнымъ шаблонамъ; лица

бургъ 1874, т. I, стр. 7. « Установленіе разновидностей и видовъ въ систематикѣ состоитъ именно въ томъ, что въ первомъ случае оказывается возможность отыскать переходы, во **второмъ—нѣтъ** »

<sup>1)</sup> Въ **предупрежденіе недоразумѣній**, могущихъ возникнуть у антропологовъ-новичковъ относительно « **черныхъ евреевъ** » въ КОТЧИНѣ, которыхъ прежде ошибочно приводили въ примеръ того, что индійское солнце способно изменять **цвѣтъ** кожи, мы указываемъ на то, что « **черные евреи** » не что иное, какъ туземцы **Индіи**, **пріобрѣтенные** белыми евреями въ рабство и принятые, по исполненіи Моисеевыхъ обрядовъ, въ еврейскую среду.