

1 2011
32682 к

НУГМАНОВА
Карлыгаш Жандильдиновна

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Учебное пособие

Гласноговорител
Академијата за
Судство и
закон од Р. Казан
е по нешто
сега да!

Корисен резултат

05.12.2011г

~~Г. М. М.~~

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

НУГМАНОВА К.Ж.

**ГРАЖДАНСКОЕ
ОБЩЕСТВО**

Учебное пособие

Алматы - 2009

УДК 32(075.8)

ББК 66.3я 73

Н 87

Рекомендовано секцией гуманитарных и естественнонаучных специальностей республиканского учебно-методического совета при Казахском национальном университете им. Аль-Фараби (протокол №1 от 19 ноября 2009 года).

Н 87 Нугманова К.Ж.

Гражданское общество. Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений Карлыгаш Жандильдиновна Нугманова. Алматы, 2009.- 319 с.

ISBN 978-601-232-274-3

Новизна учебного пособия заключается в том, что оно составлено с учетом кредитной технологии, рассчитано на три кредита, даны вопросы и задания, включены темы СРС, задания СРСП.

Актуальность учебного пособия состоит в том, что в нем впервые в рамках учебного процесса проанализировано становление гражданского общества в Казахстане как исторический процесс, выявлена специфика его основных этапов, каждый из которых рассматривается в единстве его субъектного и структурного измерений. В учебном пособии на большом теоретическом и конкретно-социологическом материале анализируется процесс становления и функционирования гражданского общества в дореволюционный, советский и постсоветский периоды отечественной истории. Большое внимание уделяется обоснованию методологических принципов исследования гражданского общества, выявлению особенностей его становления и функционирования в странах первичной и вторичной модернизации.

Учебное пособие предназначено студентам, магистрантам, преподавателям, а также всем, интересующимся политической наукой.

УДК 32(075.8)

ББК 66.3я 73

Рецензенты:

Е.К. Алияров д.и.н.

Б.Н. Нарбаев д.и.н., профессор

Н.В. Романова д.и.н., профессор

ISBN 978-601-232-274-3

Нугманова Карлыгаш 2009 ©

Предисловие

Учебное пособие для высших учебных заведений «Гражданского общества» посвящено одной из наиболее актуальных проблем современной политической науки и практики. На большом теоретическом и конкретно-социологическом материале анализируется процесс становления и функционирования гражданского общества в дореволюционный советский и постсоветский периоды отечественной истории.

Цель учебного пособия раскрыть сущность и особенности становления гражданского общества в Казахстане как исторического процесса в единстве его субъектного и структурного измерений.

Задачи учебного пособия:

- анализ сущности структуры и исторических форм гражданского общества;
- обоснование необходимости рассмотрения гражданского общества в рамках любой исторической формы в единстве его субъектного и структурного измерений;
- выявление особенностей становления и функционирования гражданского общества в странах первичной и вторичной модернизации;
- оценка реального состояния гражданского общества в современном Казахстане и определение перспектив и направлений его дальнейшей эволюции.
- изучение сущностей, особенностей, генезиса, проблем гражданского общества как фактора консолидации современного казахстанского общества;
- определение характера взаимоотношений между государством и гражданским обществом, выявление способов и механизмов защиты гражданского общества;

• рассмотрение становления институциональных структур гражданского общества и определение перспектив их дальнейшей эволюции.

Для решения этих задач привлекается большой массив зарубежной и отечественной литературы, проводится сравнительное исследование опыта стран первичной и вторичной модернизации и оценивается степень его применимости в современном Казахстане в деле построения зрелого и дееспособного гражданского общества.

В силу некоторой общей природы и цивилизации гражданское общество представляет собой наиболее высокую ступень цивилизационного процесса, определенный этап в развитии цивилизации. Вместе с тем, качественная особенность гражданского общества на путях цивилизационного процесса, охватывающая общечеловеческие интересы и новые ценностные отношения (человек – государство, собственность – справедливость и т.п.) позволяет возвысить смысл формирования гражданского общества до уровня общенациональной идеи Казахстана XXI века, т.е. идеи всех народов, населяющих эту огромную и богатую природными и человеческими ресурсами страну.

Успехи реформ в политике, экономике, социальной сфере во многом зависят от эффективного взаимодействия органов государственной власти с институтами гражданского общества. Будучи сферой автономной, творческой самореализации индивидов, гражданское общество в своих взаимоотношениях с государством способно прибегать к использованию различных стратегий – от жесткой конфронтации до прагматичного партнерства. Однако во всех случаях оно стремится заставить государство быть максимально полезным своим гражданам, ответственно служить их интересам. Чем более зрелым становится гражданское общество, тем успешнее оно решает эту непростую задачу.

Актуальность рассматриваемых проблем взаимодействия органов власти с институтами гражданского общества продиктовано также поиском политического и гражданского согласия, необходимостью преодоления кризиса в отношениях между государством и обществом, формирования более эффективного механизма взаимодействия властных и государственных структур. Прежде чем достичь своих развитых форм и добиться серьезных успехов в деле обеспечения гарантии прав и свобод людей, оно прошло долгий и непростой путь. Это был путь постепенного «отвоевывания» им у некогда всемогущего государства определенного социального пространства, в пределах которого могла бы беспрепятственно реализовываться человеческая инициатива. Всякий, даже самый незначительный успех на этом пути знаменовал собой расширение такого пространства. Проблематика гражданского общества имеет в посткоммунистических странах, в частности, в России и Казахстане, которые в силу целого ряда причин вынуждены в исторически короткие сроки осуществлять беспрецедентные по своим масштабам социальные преобразования.

Следовательно, интерес политологов к проблеме формирования гражданского общества, как сферы реализации частных интересов и государства, как института власти, организующего и направляющего совместную деятельность людей, групп, классов, будет на наш взгляд всегда в той или иной форме вновь и вновь возрождаться, получая в различные времена конкретное содержательное наполнение.



Глава 1. Гражданское общество: методологические проблемы исследования

Подраздел 1. Методологические принципы исследования гражданского общества

Проблема гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных научных проблем, которая волновала на протяжении многих веков лучшие умы человечества. Она появилась с возникновением государства и деления общества на государственную и негосударственную сферы человеческой жизнедеятельности. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества был в центре всеобщего внимания, часто являлся причиной многих социальных конфликтов, политических переворотов и революций. И сейчас эта проблема находится в основе глобальных общественных изменений, которые происходят во многих странах мира и будут определять перспективы развития мирового сообщества.

Практика последних лет показала бесперспективность механического заимствования и перенесения на казахстанскую почву многих социальных институтов и практик, хорошо зарекомендовавших себя в других странах. Попадая в непривычный для себя социокультурный контекст, эти институты и практики демонстрируют весьма низкую эффективность, а нередко дают обратные результаты, обратные ожидаемым. Этот вывод в полной мере относится и к попыткам построить в Республике Казахстан гражданское общество по «лекалам» развитых стран. Опыт стран вторичной модернизации показывает, что эталонных форм гражданского общества не существует, необходимо искать синтез чужого опыта в собственной тра-

диции. Весьма распространенное мнение в казахстанских политических и научных кругах о якобы несовместимости отечественной социокультурной матрицы с идеалами и практиками гражданского общества выглядит недостаточно обоснованным. И дело не только в том, что оно противоречит реальным историческим фактам, но и в том, что служит теоретическим обоснованием для двух также весьма небесспорных выводов: либо в Казахстане в принципе невозможно построить гражданское общество, либо все-таки можно, но исключительно по «лекалам» развитых стран. Вот почему столь актуально и важно не только проанализировать опыт в строительстве гражданского общества, накопленный как развитыми, так и развивающимися странами, но и рассмотреть перипетии его становления и функционирования на различных этапах казахстанской истории. И то, и другое позволяют реалистичнее оценить не только актуальное состояние гражданского общества в современном Казахстане, но и его дальнейшие перспективы. Гражданское общество является мощным фактором консолидации многонационального состава населения, так необходимой для современного Казахстана. Консолидация – это согласие, основанное на многообразии и доверии действующих политических акторов: солидарность взглядов, позиция казахстанских граждан, направленная на становления и укрепление гражданского общества, опирающегося в своей деятельности прежде всего на демократию, высокую духовность и поддержку казахстанских граждан.

Предмет, понятие, методы изучения становления гражданского общества характеризуется возрастающей ролью и значением неправительственных организаций, свободных профсоюзных движений, технологии лоббистской деятельности, новых политических технологий «паблик рилейшнс», постоянным усилением разнообразных, порой противоречивых информационных потоков.

Сущность и природа формирования гражданского общества для достижения общественного согласия, реальной свободы личности и справедливости обсуждалось и продолжает обсуждаться на всех уровнях, начиная с местных сообществ и заканчивая межгосударственными организациями, такими как Совет Европы и ООН. Важность идеи гражданского общества осознается не только в смысле улучшения функционирования всех общественных институтов, но в первую очередь в смысле актуализации базовых ценностей свободы, справедливости, согласия, толерантности, солидарности, ответственности, и т.д. Социальное назначение гражданского общества, по нашему мнению, состоит в том, чтобы с помощью присущих ей механизмов обеспечить консолидацию и ценностное развитие казахстанского общества. С этой целью представляется важным рассмотреть механизмы духовного воздействия, корреляцию ценностных ориентаций политической культуры, роль аксиологического подхода в политическом исследовании развития гражданского общества, способные интегрировать общество в единый целостный социальный организм, основанный на общности идей, взглядов и позиций по вопросам формирования гражданского общества; механизмы политического функционирования на основе политической стратегии, определяющей единые цели, согласованность интересов, компромиссный и консенсусный характер разрешения возникающих проблем и противоречий; организационно-управленческие механизмы, обеспечивающие согласованную и целенаправленную деятельность членов гражданского общества.

Отечественная и мировая научная мысль накопила массу исследований и наблюдений, посвященных роли национально-этнических, общечеловеческих, либеральных ценностей в развитии гражданского общества. Вместе с тем, до сих пор остается слабо разработанным направление,

изучающее трансформацию значимости разнообразных политических ценностей в условиях становления гражданского общества. Правильно выбранное направление политической модернизации страны может стать предпосылкой для разработки общенациональной идеи как фактора формирования гражданского общества.

На сегодняшний день, политологические исследования подразумевают решение важнейших задач – переориентацию массового сознания народов на ценности гражданского общества и правового государства, ознакомление с западными мировоззренческими стратегиями и методологическими средствами.

Понятие «политическое» восходит своими корнями к древнегреческим терминам, связанным со словом «polls», то есть «город-государство». Этим понятием охватывалась вся публичная сфера, противопоставляемая частному. Но при этом «политическое» несводимо к «государству». Само государство выступает как социальная организация, имеющая конечную власть над людьми, проживающими в границах определенной территории и имеющую главной своей целью решение общих проблем при сохранении порядка. «Политика представляет собой феномен всеобщей взаимосвязи (внутренней и внешней) социальных групп, институтов и обществ, тесно ассоциированный со всеми социальными и частными сферами человеческой деятельности. Она находит свое выражение в сотрудничестве, переговорах и в борьбе вокруг вопросов производства и распределения ресурсов. Соответственно политика занимается и проблемами власти, изучает силы, которые оказывают влияние на это распределение и используются властью. Она является составным элементом всей человеческой жизни, неотъемлемым вектором, измерением производства и воспроизводства общества» (Held D. *Political Theory and the Modern State. Essays on State, Power and Democracy*. – Stanford University Press. 1989. 247 p.).

Категории «политика» и «политическое» близки по смыслу: политика является как бы выражением сути «политического», его направленности, динамики, границ. Когда говорят о мире политического, речь идет об особой сфере жизнедеятельности людей, связанной с властными отношениями, с государством и государственным устройством, с теми институтами, принципами, нормами, которые призваны гарантировать жизнеспособность сообщества людей, реализацию их общей воли, интересов и потребностей. Иначе говоря, под политическим понимается все то, что имеет отношение к явлениям, институтам, организационным формам и отношениям в обществе, за которыми стоят власть и авторитет, существующие в обществе для утверждения и сохранения порядка и реализации жизненно важных целей.

В центре политического стоят государство, власть и властные отношения. Государство является стержнем политического, вокруг которого объединены все остальные составляющие. Но при этом гражданское общество и государство неразрывно связаны между собой и немыслимы друг без друга. Существует ряд институтов и феноменов, которые могут быть отнесены одновременно к сфере государства и к сфере гражданского общества, являясь связующими звеньями между ними. Причем именно от структур и институтов, находящихся на стыке этих двух образований, в решающей степени зависят нормальное функционирование гражданского общества, его жизнеспособность и динамика развития.

Государство как правовая форма организации и функционирования публичной политической власти является институцией гражданского общества. Такой подход требует строгого концептуального различения сфер гражданского общества и государства.

Первая сфера – это сфера свободной автономной активности гражданина, который в этой сфере выступает как самостоятельный независимый индивид, преследующий свои частные цели и интересы. Столь же автономными являются и ассоциации, общественные учреждения, которые создаются гражданами в этой сфере.

Вторая сфера – это сфера публично-властных отношений, в которой государство как аппарат выступает от имени общества в целом и должно действовать только в общих интересах.

Мы обсуждаем тему гражданского общества в мире. Существует очень много точек зрения на данную тему, мы по очереди рассмотрим некоторые из них.

Проблема гражданского общества на протяжении многих веков привлекает внимание мыслителей и исследователей. Еще в античности разработкой данной проблемы занимались Аристотель, Платон. Складываются представления о гражданстве, возникает понятие общества как совокупности граждан. При этом пока еще не разграничиваются понятия государства и общества. Вплоть до XVIII века осуществлен подход, согласно которому понятия общества и государства совпадали.

Первым делает попытку разграничения общества и государства Н. Макиавелли. Он отмечает наличие сферы жизнедеятельности человека, отличной от его подданнических функций и формулирует три важнейшие ценности гражданского общества: мир и безопасность граждан, наслаждение своим имуществом и богатством; право каждого иметь и отстаивать свои убеждения.

Наибольший вклад в разработку концепции гражданского общества внесли мыслители Нового времени. Понятие «гражданское общество» в истории общественной мысли употребляется с XVII века и заслуга в этом принадлежит Т. Гоббсу. Он утверждал, что государство получает свою легитимность или мандат на преодоление состояния войны

в результате соглашения между всеми членами догосударственного сообщества людей. Возникшее на основе этого соглашения гражданское общество рассматривалось как эквивалент государства и его законов (Гоббс Т. Основы философии // Избранные произведения. М., 1964. Т.1. 508 с.).

Мыслители Нового времени Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, Дж. Локк, К. Маркс, Ф. Энгельс, Ш.-Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, А. де Токвиль и др. Они обосновали целый ряд идей, ставших важными составными частями формировавшейся концепции гражданского общества: идею свободы личности как гражданина общества, независимого от государства; идею права как гаранта человеческой свободы, идею неразрывной связи гражданского общества и правового государства; представление о гражданском обществе как сфере деятельности различных общественных институтов; положение о диалектическом единстве гражданских и политических свобод.

Традиция, представленная Дж. Локком и И. Кантом, исходила из признания факта существования общества уже в естественном состоянии. Так, согласно Дж. Локку, общество предшествует государству, оно существует по «природе». Если у Т. Гоббса нет понятия «общество», которое предшествует политической власти, то у Дж. Локка государство образуется на основе существующих в естественном состоянии общественных отношений. У мыслителей этой традиции государство приходит не на смену обществу, а призвано управлять им, государство – это институт общества (Локк Дж. Два трактата о правлении// Сочинения в 3 т. Т.3. М.: Мысль, 1988. – 668 с.).

Постепенно формировалось убеждение о том, что чрезмерно разросшееся государство препятствует свободному волеизъявлению отдельного индивида и реализации его потенциальных возможностей. В таком государстве о лю-

дях забывают ради вещей и результатов их деятельности.

Со временем различие между гражданским обществом и государством проникается идеями будущего устройства, призванного обеспечить социальное равенство, гражданские свободы и ограниченное конституционное правительство.

Особая заслуга в разработке концепции гражданского общества и его взаимоотношений с государством принадлежит Г.Ф. Гегелю. Он считал, что гражданское общество есть связь членов в определенной общности, связь через потребности этих членов, через правовые учреждения, представляющие собой средство обеспечения лиц и собственности, и через внешний порядок, служащий для охраны их интересов. Гражданское общество есть система частного интереса, а соотносительное с ним государство – система всеобщего интереса. В случае столкновения интересов семьи и гражданского общества с интересами государства первые должны уступить интересам государства, ибо они подчинены ему, их существование зависит от существования последнего. Гражданское общество не может оставаться «гражданским» до тех пор, пока оно не управляется политически под присмотром государства. Лишь признавая и удерживая гражданское общество в подчиненном положении, государство может обеспечить его свободу (Гегель Г.В.Ф. Политические произведения. М.: Наука, 1978. 438 с.). Таким образом, у Гегеля гражданское общество ограничено сферой частной жизни. Однако любое сообщество людей непременно включает в свое содержание общественные связи и отношения. Гражданское общество у К. Маркса и Ф. Энгельса выглядит как общественная организация, развивающаяся непосредственно из производства и обмена, как совокупность экономических и производственных отношений. Маркс выдвинул идею о том, что гражданскому обществу, как обществу неполитическому, через выборы, участие в законодательной

власти следует достигнуть политического бытия, превратиться в политическое общество и тем самым преодолеть отрыв от государства. Гражданское общество и государство, слившись воедино как социальная и политическая сферы, перестают существовать как самостоятельные компоненты социума (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.3. 2-е изд. С. 35). Таким образом, К. Маркс уравнивал общество и государство. Это привело к апофеозу государства. Акцент ставился на политическом решении общественных вопросов, то есть решении их государством.

У итальянского политического деятеля А. Грамши гражданское общество – это уже не просто система производственных отношений, а все, что не есть государство, есть область гражданского общества, включая его политические (негосударственные) институты (Грамши А. Избранные произведения: в 3 т. Т.3. М., 1959. С. 247). Надо отметить, что он одним из первых посвятил свои исследования политическим партиям, как посреднику между государством и гражданским обществом.

Расходясь иногда в оценке тех или иных деталей, авторы едины в главном – в понимании гражданского общества как совокупности автономных от государства социальных отношений, институтов и ассоциаций, создаваемых свободными и ответственными индивидами для защиты своих интересов. Указанные авторы выделяют два основных измерения гражданского общества – структурное и субъектное, делая акцент на том или ином из них (или на том и другом одновременно).

Далее, для понимания сути процессов в последующих разделах, определяющих трансформацию аксиологической системы нашего общества, вам необходимо всестороннее изучение становления гражданского общества, выявления специфики различных этапов его эволюции в единстве субъектного и структурного измерений, необходим поиск.

Вопросы и задания:

1. Сущность и природа формирования понятий «политика», «политическое» и «гражданское общество»?
2. Может ли гражданское общество стать инструментом эффективного преобразования посткоммунистических и посттрадиционных обществ?
3. Как соотносится мировой и казахстанский опыт становления гражданского общества?
5. Три важнейшие ценности гражданского общества по Макиавелли?
6. Античная и средневековая исторические формы гражданского общества?
7. Кто из мыслителей Нового времени внес наибольший вклад в разработку концепции гражданского общества?
8. Объясните концепцию гражданского общества Г. Гегеля?

Подраздел 2. Правовое государство и гражданское общество

Понятие правового государства. Западная политическая мысль в понимании государства исходила из того, что оно не может ни добрым, ни справедливым. Государство все время стремится к тирании. Для ограничения власти государству следует ввести принцип конституционализма: подчинение власти и граждан конституции (основному закону). Введение этого принципа создало правовое государство. Теория правового государства разработана Д.Локком, Ш.Монтескье, Т.Джеферсоном, И.Кантом. Сам термин «правовое государство» утвердился в XIX веке.

Правовое государство – это государство, ограниченное в своих действиях правом, защищающим свободу личности и подчиняющим власть воле суверенного народа.

Ограничительные признаки правового государства:

1. Суверенитет народа, то есть народ является источником власти.
2. Верховенство во всех сферах жизни общества закона, который устанавливает права и обязанности участников общественных отношений.
3. Всеобщность права, связанность правом самого государства и его органов.
4. Взаимоответственность государства и личности.
5. Принцип разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную.
6. Незыблемость свободы личности, ее прав, чести и достоинства.

Концепция «Правового государства» делает акцент на формальном, правовом равенстве, не затрагивая проблемы достижения фактического, социально-экономического равноправия граждан. Правовое государство в промышленно развитых странах было дополнено социальной ориентацией. После второй мировой войны происходило становление социального государства. **Социальное государство** представляет собой такую форму организации государственной власти, при которой осуществляется забота о благосостоянии граждан, создании достойных условий существования, равных возможностей реализации их талантов и способностей, благоприятной среды обитания.

Понятие гражданского общества.

Понятие «гражданское общество» используется в сопоставлении с понятием «государство». До появления гражданского общества в подавляющем большинстве стран существовали абсолютистско-монархические режимы. Государство средствами прямого принуждения или с помощью правил сословной системы жестко регламентировало жизнь индиви-

дов. Государство в лице монарха одним сословиям даровало некоторые права и привилегии, а других лишало всего.

Переход от традиционного, феодального общества к гражданскому, в основе своей буржуазному, означал появление гражданина как самостоятельного социального и политического субъекта с неотъемлемыми правами и обязанностями.

Гражданское общество – это совокупность общественных отношений, формальных и неформальных структур, обеспечивающих условия жизнедеятельности человека, удовлетворение и реализацию разнообразных потребностей и интересов личности, социальных групп.

Идея гражданского общества появилась в середине XVII века в Европе. Основоположниками были Т.Гоббс и Дж.Локк. Исторически гражданское общество пришло на смену традиционному, рабовладельческому и феодальному сословно-кастовому обществу. В таком обществе государство практически совпадало с имущими классами, и было обособлено от основной массы населения. Гражданское общество по своему историческому содержанию – буржуазное общество, отрицающее сословно-кастовое деление. Основу гражданского общества составляет свободный индивид. Наиболее существенной экономической предпосылкой свободы индивида явился институт частной собственности, который способствовал формированию развитого гражданского самосознания. Реальное функционирование гражданского общества началось с принятия биллей о правах в Англии, США и декларации прав человека и гражданина во Франции. Процесс формирования гражданского общества будет иметь естественный темп, который невозможно будет ускорить каким-либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из

индивидуальных начал личности. Развивать их можно усилиями самой личности, ее устремленности к постоянному совершенствованию.

Вопросы и задания:

1. Правовое государство: история понятия, сущностные черты и основные принципы организации в современном обществе.
2. Перечислите и объясните основные признаки правового государства?
3. Взгляды Г.Гегеля и К.Маркса на гражданское общество.
4. Ваше мнение на книгу Поппер К. «Открытое общество и его враги»?

Подраздел 3. Сущность, исторические формы, структура и функции гражданского общества

1. Сущность и природа гражданского общества.

Гражданское общество предполагает определенный характер взаимоотношений субъектов, имеющих сложный характер в полиэтническом, поликонфессиональном обществе. Гражданское общество выступает средством консолидации общественного организма, гуманистического осуществления политики, разрешения многоаспектных противоречий социума.

Взаимоотношения государства и гражданского общества – это сложный диалектический процесс взаимоконтроля и взаимоограничения. Правовое государство выступает политической ипостасью гражданского общества, при этом государство может успешно развиваться лишь вместе и одновременно с гражданским обществом. По отношению к государству гражданское общество является одновременно объектом и субъектом управления, оно подвергается воздействию со стороны государства, регулирующего систему

отношений между людьми для реализации их общего интереса, и, в свою очередь, гражданское общество само воздействует на государство, исходя из особых и общих интересов, составляющих его людей и социальных общностей.

Гражданское общество – это феномен исторический. Каждая историческая эпоха задает предельные масштабы этого пространства человеческой свободы, формулирует свой идеал гражданского общества и создает соответствующие предпосылки для его практической реализации.

Ценностные основания гражданского общества входят в состав общекультурной картины мира и оказывают определяющее влияние на оценку политических явлений. Трансформация системы ценностных аспектов политической культуры Казахстана возможно в одном направлении – формировании гражданского общества, в котором преобладают ценности свободы, согласия, толерантности, активности и действенности, единства и общности, независимости от государства, справедливости, отсутствия ксенофобии, мигрантофобии.

Гражданское общество есть «принципиально незавершенная» открытая система, состав элементов которой, степень их значимости и способ взаимоотношений, между которыми исторически конкретны. Исходя из этого, при оценке состояния гражданского общества в той или иной стране необходимо определить, какая именно его историческая форма реализуется в данное время.

Для Казахстана особенно актуален политический опыт стран вторичной модернизации, свидетельствующей о том, что целенаправленное стремление политической элиты и государства в целом содействуют становлению гражданского общества открывает хорошие перспективы для его институционализации. Нынешняя казахстанская политическая элита пока действует в основном в русле этой исторической

традиции, что и создает большие трудности, в становлении в нашей стране зрелого гражданского общества.

Многообразная деятельность политических и социальных институтов гражданского общества даст эффективные результаты в условиях полноценной демократизаций общества. Гражданское общество в институциональном плане есть переплетение различных добровольных ассоциаций, объединяющих граждан независимо от их политических взглядов и мировоззренческих особенностей, выражающих их интересы.

Основным системообразующим положением, является то, что адекватно выбранное направление гражданского общества не копирует западные образцы, но, взяв лучшее из мировой практики, учитывает характер и особенности казахстанских условий, что позволяет не только реализации потенциала институциональных структур, совершенствования государственного и общественного устройства, но и может послужить определяющим фактором консолидации общества.

Институты гражданского общества (политические партии, общественные движения, неправительственные организации, профсоюзные движения, религиозные организации, творческие союзы, ассоциации и т.д.) должны являться ведущими субъектами формирования системы ценностей у различных социальных групп в гражданском обществе.

В структуре ценностных оснований гражданского общества в Казахстане одинаково важны как либеральные ценности, так и традиционные ценности казахов и других этнических групп Казахстана.

Ценностные основания гражданского общества входят в состав общекультурной картины мира и оказывают определяющее влияние на оценку политических явлений. Трансформация системы ценностных аспектов политической

культуры Казахстана возможно в одном направлении – формировании гражданского общества, в котором преобладают ценности свободы, согласия, толерантности, активности и действенности, единства и общности, независимости от государства, справедливости, отсутствия ксенофобии, мигрантофобии.

Взаимоотношение «государство и гражданское общество» не должно развиваться в русле противостояния, а, наоборот, они взаимодополняя друг друга, могут модернизироваться и развиваться в контексте мировых цивилизационных процессов. На данный процесс может повлиять доминирующая общенациональная идея Казахстана, которая является социокультурным, политическим, идеологическим, моральным и ценностным ориентиром граждан Республики Казахстан.

Подраздел 4. Античный полис как первая историческая форма гражданского общества

Понятие «гражданское общество» относится к числу древних политических понятий. Возникнув с появлением гражданина как самостоятельного социального и политического актера, наделенного правами и обязанностями, понятие *civil society* менялось по содержанию и смыслу. Это было связано с изменением самого характера общностей, связанных организацией интересов.

Появление концепции гражданского общества напрямую связано с развитием античного полиса, типа общественно-го и государственного устройства, сложившегося в Древней Греции и Риме. Полисная организация опиралась на экономический и политический суверенитет общины свободных собственников и производителей, простиравшийся на всю полисную территорию. Этот суверенитет предполагал для

каждого гражданина возможность, а часто и обязанность в той или иной форме – прежде всего в форме голосования в народном собрании – участвовать в решении государственных вопросов, в определении судеб своего полиса. Полис выступал как реальное единство политической структуры и совокупности граждан, способствующее развитию патриотизма, духа равноправия и сознательного исполнения законов.

Конкретные формы полисного устройства отличались большим разнообразием, связанным со стремлением к тому или иному типу организации власти. Это выражалось на практике в распределении власти между народным собранием граждан и существовавшим в полисе верховным советом, а также в способах формирования этого совета и функциях избираемых носителей верховной власти. Отношения между демократическими тенденциями и задачами эффективного управления делами полиса стимулировали развитие античной политической мысли. Само слово «политика» означало «участие в управлении полисом», и очень рано стало относиться к сумме знаний, необходимых для компетентного решения данных вопросов.

К проблеме гражданского общества, надо полагать, первым подошел древнегреческий философ Платон. Он обосновал гипотезу о том, что между членами политически организованного общества, удовлетворение человеческих потребностей требует разделения труда, которое конкретизируется в виде деления населения на три сословия. Общество Платон структурировал по признаку дифференциации целого на группы занятых трудом для удовлетворения жизненно необходимых потребностей полиса. Таким образом, Платон выделяет сферу, впоследствии обозначившее как «гражданское общество» (Платон. Избранные диалоги. М., 1990).