

"Қайнар" университетінің
Х А Б А Р Ш Ы С Ы

№4/1, 2007



В Е С Т Н И К

Университета "Қайнар"

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СКОТОВОДСТВА КАЗАХОВ СЕМИПАЛАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ КАЗАХСТАНА В XIX В.

Ксенжик Г.Н.

Казахстан в XIX веке являлся чисто аграрным краем с феодально-патриархальным обществом и традиционным укладом.

Казахское хозяйство в различных местностях Семипалатинской области было далеко не одинаково. Количество настиб и покосов, способы пользования ими, качественный и количественный состав стад, техника скотоводства, земледелия и промыслы, все это складывается в самых разнообразных комбинациях. Сравнивая между собой различные формы казахского хозяйства, не трудно было убедиться, что они представляют собой целый ряд переходных ступеней от чисто кочевого склада жизни, сохранившегося в южных частях Семипалатинской области, к полуседлому быту, какой можно наблюдать, например, в заиртышских волостях Павлодарского уезда, или у киргизов-арендаторов Бельгаачевской степи [1].

Основным видом хозяйства в этот период было скотоводство. Казахские хозяйства в середине XIX века занимались уже сенокосением. Так в рапорте Генерал-губернатору Западной Сибири от 9 сентября 1860 года №2836 отмечалось, что казахи производили

поставку сена в больших размерах близ 1-го Коростельского селения в Барнаульском бору и по его кромке [2].

Хотя чаще наблюдалась иная ситуация. В 1856 году казахи Каркаралинского округа были лишены возможности прокормить свой скот по случаю глубоких снегов и гололедицы. Поэтому откочевали на юг – в долину реки Чу, где имели более удобные пастбища [3].

Под влиянием становления и развития капиталистических отношений в Казахстане происходили изменения в скотоводческом хозяйстве казахского населения.

Так, Зайсанский уезд Семипалатинской области в конце XIX века наиболее благоприятствовал скотоводческому, а не земледельческому хозяйству, но являлся одним из самых малоскотных (13,4 единиц скота на хозяйство), уступая другим уездам. Так в Павлодарском уезде Семипалатинской области было 25 единиц скота на хозяйство. Рогатый скот в Зайсанском уезде составлял 6,1 % от общего числа скота.

Таким образом, Зайсанский уезд можно охарактеризовать как один из малоскотных, преимущественно овцеводческий, и в тоже время наиболее скотоводческий, так как процент промысловых хозяйств был очень незначителен – с большим процентом сеющих хозяйств, но с незначительной величиной запашки, приходящейся на одно сеющее хозяйство.

В таблице 1 приведены данные о количестве единиц скота, приходящихся на одно хозяйство, по волостям Зайсанского уезда, где волости уезда расположены в порядке уменьшения единиц скота, приходящихся на одно хозяйство [4].

Таблица 1

№	Наименование волостей	Количество единиц скота, приходящееся на хозяйство	С промыслами (% хозяйств)
1	Чиликтинская	22	5,2
2	Лабинская	20,3	29
3	Богасовская	18,9	20,6
4	Манракская	18,6	6,4
5	Терсайрыкская	14,5	6
6	Кальджирская	14,3	12
7	Карабугинская	13,6	25
8	Кендерлыкская	13,4	8,3
9	Окпектинская	12,9	20,7
10	Нарынская	12,7	25,4
11	Черно-Иртышская	12,1	13,6
12	Базарская	11,6	21,8
13	Чоргинская	10,2	16,3
14	Майтерекская	9,3	18,6
15	Кумкульская	8,7	17,8
16	Хабарасуйская	7,0	7,4

В Майтерекской волости Зайсанского уезда каждый аул оберегал свою призимовочную территорию от соседей. А внутри аула каждый хозяин имел также свою обособленную площадь. Никаких межевых знаков, разграничивающих эти владения, не существовало, но по давно установившимся обычаям, каждый аул знал границы своей призимовочной территории. Кочевой путь был один для всех аулов, но кочевали не одновременно, а группами в 2-3 аула. Сенокосы у каждого аула были свои и расположены вблизи зимовок – по речкам, оврагам и логом.

Границы Майтерекской волости соблюдались не особенно строго с Алтайской волостью Усть-Каменогорского уезда Семипалатинской области, а также с соседними волостями Зайсанского уезда. По краям волости скот соседних волостей пасся совместно со скотом других волостей.

Аул №1 Терсайрыкской волости Зайсанского уезда ежегодно пас свой скот в Чоргинской волости Зайсанского уезда в урочище Доретнарал. При пастьбе в степи вдали от речки Чорги за пользование пастбищами давали казахам Чоргинской волости по 2-3 лошади. Внутри группы пастбища были разделены не только между аулами, но и между отдельными хозяйствами. На равнинах были поставлены искусственные межевые знаки, камни, а в горах границами служили хребты, сопки, лога.

В Хабарасуйской волости Зайсанского уезда пастбищными границами между аулами служили не линии, а целые урочища.

Джайляу Кумкульской волости Зайсанского уезда находились в Усть-Каменогорском уезде.

Род Когембая Нарынской волости Зайсанского уезда покосов в горах не имел, а траву иные хозяева собирали клочками, сжиная серпом.

Карабугинская волость Зайсанского уезда до проведения волостных границ кочевала очень далеко - на урочищах Кызыл-су и Чарь, которые находились в Семипалатинском уезде, причем летовка конца XIX века служила тогда только стоянкой по кочевой дороге. В начале XX века происходит процесс оседания кочевых хозяйств и переход к полuosедлому и оседлому хозяйству. Сокращаются кочевки и летовка данной волости располагалась уже на Кызыл Калке [5].

Способы пользования сенокосов были различны для каждого аула в Каркаралинском уезде Семипалатинской области:

- подворное, когда каждый из года в год косит определенный участок сенокоса;
- тоже подворное, но с ежегодным дележом сенокоса перед началом косьбы;
- общая уборка сенокоса и дележ сена по количеству участников в работе.

Из общего числа аулов (3379) Каркаралинского уезда, 1705 аулов или 50,6 % косили сообща, 1406 аулов или 41,5% имели подворные участки, 151 аул или 4,4 % делили сенокос перед началом работы и 117 аулов или 3,5 % пользовались смешанно.

В таблице 2 приведены данные по числу аулов, пользовавшихся сенокосением подворно.

Таблица 2

	Доли постоянные	Ежегодное распределение	Сообща косят, делят снопом	Смешанно
Западные волости	837	124	455	32
Восточные волости	569	27	1250	85

Западная или лучше сказать северо-западная часть Каркаралинского уезда Семипалатинской области отличалась большим богатством растительного покрова, и в частности сенокосов, чем юго-восточная, что и обуславливало меньший сбор сена в восточных волостях. Вероятно, стремление правильное разделить то небольшое количество сена, которое можно было собрать здесь, между хозяевами и заставляло их сообща убирать покосы и делить уже сено, а не площадь сенокоса. В западных волостях сенокосов было больше и при дележе их отдавалось предпочтение подворному пользованию.

По составу стада Каркаралинский уезд больше всего соответствовал Усть-Каменогорскому, что указывало на сходство этих уездов, которое проявлялось в экономическом, но главным образом в географическо-естественном отношении.

Сходство естественных условий выражается в том, что оба эти уезда представляли прекрасные овечьи пастбища, что позволяло разводить большее количество овец, не делая соответствующих запасов сена на зиму, как это приходилось делать, например, в прибрежной полосе Павлодарского уезда. Общность экономических условий главным образом проявлялась в том, что оба уезда вели натуральное хозяйство, приспособленное к удовлетворению несложных потребностей казахов, и что оба они слишком далеко отстояли от рынков сбыта и поэтому не так быстро приспосабливались к его требованиям, как это могли делать ближе расположенные к границам России уезды.

В таблице 3 приведены данные по количественному поголовью скота в Каркаралинском уезде.

Таблица 3

Группы районов	% к общему числу				
	лошади	рогатый скот	верблюды	овцы	козы
1	17	12,3	1.5	60	9.1
2	19,3	11,2	1.6	61,2	6.5
3	22,8	9,1	2,2	64	1.6
4	20,6	9,6	2,2	63	4.0

В начале XIX века казахи Каркаралинского уезда кочевали далеко за его пределы. Например, группа 378 ходила до реки Сокур и до гор Джяур в Акмолинском уезде, верст за 100-120 от границы своего уезда (1 верста=1,06 км). Группа 433 на Ереймень-тау и Сары-оба, в Акмолинском уезде, т.е. еще дальше, верст за 300. С проведением областных административных границ постоянно, год за годом, они вытеснялись Акмолинскими казахами. Вьючный скот – верблюды, вытеснялся телегами, это также отражалось на сокращение кочевого пути.

В таблице 4 приведены данные сравнения экономического развития Каркаралинского уезда с другими уездами.

Таблица 4

№	Уезды	Число хозяйств	Душ обоого пола на хозяйство	Единиц скота		% хозяйства с промыслами	посевы	
				На хозяйство	На душу обоого пола		% хозяйства с посевами	Не сеюши хозяйства (десятины посева)
1.	Омский	6329	5,87	25	4,25	63,7	3,2	1,88
2.	Атбасарский	12837	5,69	25,2	4,45	15,2	30,3	1,55
3.	Кочевники Атбасарского уезда	2749	5,5	24,4	4,42	14,7	0,3	1,8
4.	Акмолинский	18392	5,87	24,5	4,2	19,6	61,5	1,42
5.	Павлодарский	21838	6,05	25	4,15	30,6	24	1,63
6.	Каркаралинский	19011	5,5	24	4,16	26,5	14,6	0,44
7.	Кокчетавский	12498	5,8	19,8	3,44	38	22,3	2,01
8.	Кустанайский	19475	5,81	21,7	3,73	31,4	77	3,66
9.	Актюбинский	17689	5,9	18,2	3,08	32,8	94.2	6,17

По приведенным данным, можно сделать вывод о экономическом развитии уезда. По обеспеченности скотом на каждую душу обоого пола Каркаралинский уезд находился на одном уровне с Павлодарским, а уезды - Омский, Атбасарский и Акмолинский немногим

превосходили их. По развитию промысловой деятельности только Атбасарский и Акмолинские уезды были менее развиты, а по хозяйствам с запашкой Омский уезд, да кочевники Атбасарского уезда, во всех остальных уездах земледелие было развито значительно лучше, чем в Каркаралинском.

Если сравнивать Каркаралинский уезд с другими уездами, то по развитию сенокосения он занимал последнее место. В среднем на одно хозяйство в Каркаралинском уезде приходилось всего 32 копны сена, собранные на своих и арендованных покосах. Тогда как в Усть-Каменогорском их приходилось 90, в Кокчетавском 117, в Омском 121, в Акмолинском 160, в Павлодарском 189 копен, т.е. в 3 и даже в 6 раз больше, чем в Каркаралинском. Отставал этот уезд от прочих и по распространению сенокосения среди казахского населения. Слабое развитие сенокосения было результатом недостатка годных для сенокосения пространств. Однако не все местности уезда представляли полное тождество в отношении сбора сена на хозяйство, по отдельным волостям этот сбор колеблется от 10,5 копен в Абралинской волости Каркаралинского уезда до 60,5 копен в Аксаринской волости Каркаралинского уезда на одно хозяйство [6].

В Дегеленской волости Каркаралинского уезда кстау были обособлены, а граница установлена еще 60- годах XIX века. Межою между кстау служили живые урочища, на равнинах границы обозначались ямами и кучками камней. Казахи Дегеленской волости сено покупали в Чаганской волости Каркаралинского уезда.

Население Акботинской волости Каркаралинского уезда для зимнего выпаса лошадей ежегодно арендовало пастбища казахов Семипалатинского уезда, в большинстве случаев в восточной части Торанкуля, а частью на войсковых землях и у казахов Селитавской волости. Некоторые хозяйства имели покосы на колодцах, возле своих зимовок, но все эти покосы были очень малы, как правило же накашивали 1-5 копен, а просо рвали руками.

Хозяйства Борлинской волости Каркаралинского уезда владели обособленными кстау в определенных границах. В группе 327 казахские хозяйства совместно пользовались летними и осенними пастбищами, у них была совместная кочевка. Например, на урочище Чубра было осеннее пастбище, а другое, в пределах всей зимней территории.

У двух родов – Тайберлы и Кожамжарь Эдрейской волости Каркаралинского уезда, кстау находилось на острове, образованном рекою Тюндук и ее притоком Айрык. А группа 407 данной волости зимой для лошадей арендовала пастбища у казахов Айгыршальской волости Семипалатинского уезда

В Аксаринской волости, которая граничила с Куяндинско-Ботовской ярмаркой, горные пастбища были поделены. Долины и степи оставались в общем пользовании. Межи обозначались живыми урочищами. В некоторых случаях кстау были разграничены искусственными знаками в виде ям и сложенных в пирамиду камней. Кузеу располагались черезполостно, и находились в общем пользовании. Они располагались на кочевом пути Кувской, Борминской и Сартавской волостей Каркаралинского уезда [7].

В Усть-Каменогорском уезде Семипалатинской области в равнинных местах, где возможность зимней пастбы мелкого скота была не ограничена, селились большими группами. Где хозяйство поставлено было на зимний выпас, аулы были мелкие. Но иногда и встречались исключения. Например, в Курчумской волости, аулы которой располагались по течению реки, а мелкий скот отгонялся на зиму в так называемые кельте-кстау, расположенные в горах на расстоянии десятка и более верст от кстау.

В ауле № 9 из группы 16-й Усть-Каменогорского уезда перед началом уборки травы, покос делили по числу хозяйств на равные доли, протапывали лошадью тропы, отделяющие эти доли. А в группе 13 более богатые и состоятельные хозяйства казахов получали большие доли, потому что они платили большие налоги. Случаи совместной уборки и дележа сена были сравнительно редки. Такова, например группа 38, сообща скашивающая все покосы и делящая сено поровну между всеми хозяйствами.

Устькаменогорский уезд был самый бедный скотом уезд среди Степных областей Казахстана. В нем приходилось всего 12,1 единиц скота на хозяйство, немного богаче Семипалатинский уезд с 14,1 единиц скота. В Акмолинском уезде скота приходилось уже в 1,5 раза больше на хозяйство и на душу, а в таких уездах, как Омский или Атбасарский, уже вдвое больше. Безлошадных и малолошадных хозяйств в Усть-Каменогорском уезде было почти втрое больше, чем в Омском и в 1,5 раза выше, чем в Кустанайском, Павлодарском и Атбасарском уездах и только Актюбинский превосходил его в этом отношении. Данное обстоятельство объяснялось географическо-естественными условиями и особенностями хозяйства.

Так, в стаде актюбинского казаха было много рогатого скота, который более удобен при земледельческом хозяйстве как рабочая сила, чем лошадь. Меньшее количество овец, вероятно, зависело оттого, что актюбинцу не требовалось большого количества шерсти. Рогатый скот потреблял громадные запасы соломы, получаемой в хозяйстве, тогда как овца требовала хорошего сена, а, кроме того, зимняя пастьба овец при равнинном рельефе Актюбинского уезда практически была не возможна. Усть-Каменогорский казах, как раз наоборот, нуждался в большем количестве овец ради их шерсти. Рогатый скот разводился в меньшем количестве, поскольку не мог совершать длительные кочевания. Сравнительное малое число лошадей в стаде Актюбинского и Усть-Каменогорского уездов объяснялось тем, что казах актюбинский не держал больше лошадей, ибо занят был земледелием, при котором большие табуны были бы помехой, а Устькаменогорский казах, быть может, и хотел бы держать побольше лошадей, да не мог, ибо не достаточно богат был для этого [8].

Таким образом, в статье рассмотрены некоторые аспекты историко-географической характеристики развития скотоводства казахов Семипалатинской области в XIX веке. Скотоводческое казахское хозяйство в различных местностях развивалось не одинаково. Количество пастбищ и покосов, способы пользования ими, качественный и количественный состав стад, техника скотоводства, все это складывается в самых разнообразных комбинациях. Данные особенности развития скотоводства связаны с географическо-естественными особенностями местности и особенностями хозяйства.

1. ЦГА РК Ф. 25, Оп. 1, Д. 1496. Л.282. Особое мнение Члена присутствия Советника областного правления Г.И. Тихонова.
2. ГАОО (г. Омск) РФ, Ф. 3, Д. 7885, Л. 185-187. Генерал-губернатору Западной Сибири от 9 сентября 1860 года № 2836, "О самовольной поставке киргизами сена в Барнаульском бору".
3. Вневедомственный архив МОН РК Ф.11, Оп. 4, Д. 560. Св. 91., Л.1-5. Рапорт господину Военному Министру от командира отдельного Сибирского корпуса от 20 июня 1856 года. № 611, г. Омск.
4. Материалы по киргизскому землепользованию собранные экспедицией по исследованию Степных областей. Семипалатинская область. Зайсанский уезд. т.8, СПб., 1909, С.126-130.
5. Материалы по киргизскому землепользованию собранные экспедицией по исследованию Степных областей. Семипалатинская область. Зайсанский уезд. т.8, СПб., 1909, примечание к пообщинным таблицам. С.15-119.
6. Материалы по киргизскому землепользованию собранные экспедицией по исследованию Степных областей. Семипалатинская область. Каркаралинской уезд. т.6, СПб., 1905, С.28-56.
7. Материалы по киргизскому землепользованию собранные экспедицией по исследованию Степных областей. Семипалатинская область. Каркаралинской уезд. т.6, СПб., 1905, примечание к общинным таблицам. С.2-14.
8. Материалы по киргизскому землепользованию, собранные и разработанные по исследованию Степных областей. Семипалатинская область. Устькаменогорский уезд, т.9, СПб., 1905, С. 12-79.

Түйін

Мақала мақсаты - тарихи-географиялық зерттеудің кейбір мәселелеріне көңіл аудару. Зерттеу ретінде XIX ғасыр Семей облысындағы қазақтардың мал шаруашылығы тарихи-географиялық сипаттамасы тандалынған.