



С.И. Оспанов

СОЦИОЛОГИЯ права



Издательская компания
"Раритет"

С.И. Оспанов

СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА

Учебное пособие для вузов

RARITY



PUBLISHING
COMPANY Ltd

**АЛМАТЫ
«РАРИТЕТ»
2002**

**ББК 60.55я7
075**

*Рекомендовано Академией образования имени И. Алтынсарина
Министерства образования и науки Республики Казахстан*

*Научный редактор
академик Академии наук Республики Казахстан
С.З. ЗИМАНОВ*

Оспанов С.И.
075 Социология права: Учебное пособие для вузов. —
Алматы: Раритет, 2002. — 336 с.

ISBN 5-7427-0285-х

В учебном пособии социология права представлена как наука, изучающая основы правового бытия людей, механизмы формирования правосознания личности в условиях становления рыночных отношений и демократического и гражданского общества.

В книге даются история, теория, методология и функции социологии права. Содержание социологии права представлено как единство ее подотрасли (юридическая социология) с ее традиционными и новыми направлениями, что особенно актуально в условиях формирования правовой культуры в странах СНГ.

Предназначено студентам и аспирантам юридических и социологических специальностей, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами социологии и права.

ББК 60.55я7

О $\frac{0302010000-00}{413(05)-02}$ Без объявл.

ISBN 5-7427-0285-х

© Оспанов С.И., 2002
© Издательская компания «Раритет», 2002

**Посвящаю
студенческой молодежи,
которая будет творить
судьбу науки и человечества,
в среде которой обретают себя
будущие пророки и апостолы,
спасающие этот дрейфующий мир
в этом мире.**

1.1.10: /45/—/49/,

2.1.1: /17/—/19/,

9.3.2: /12/—/14/,

15.3.5: /3/—/20/.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Условные обозначения	7
Предисловие научного редактора	8
Предисловие автора	9
Введение	10

Р А З Д Е Л I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

13

Глава 1. История становления социологии права	13
1.1. Правоведческие аспекты западноевропейских социологических теорий	13
1.2. Источники социологии права в социологии США	36
1.3. Социология права в западноевропейских странах	44
1.4. Социология права в США	49
1.5. Философско-социологические концепции права в России (дореволюционный период)	56
1.6. Советская социология и социология права	61
Выводы по главе 1	67
Вопросы для закрепления материала	68
Глава 2. Методологические основы социологического исследования	72
2.1. Специфика социологического познания	73
2.2. Методология проведения социологического исследования	78
Вопросы для закрепления материала	84
Глава 3. Теоретико-логический строй социологии права	86
3.1. Место социологии права в системе родственных наук	86
3.2. Предмет, объект и проблема социологии права	89
3.3. Общий понятийный строй социологии права	92
3.4. Функции социологии права	102
3.5. Систематизация подотраслей и направлений социологии права	108
Выводы по разделу I	113
Вопросы для закрепления материала	114

Р А З Д Е Л II. ЮРИДИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ КАК ПОДОТРАСЛЬ СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

116

Глава 4. Социология права и юридическая социология	116
Вопросы для закрепления материала	120
Глава 5. Структура юридической социологии	120

5.1. Социология юриспруденции	121
5.2. Социологические исследования в юридических науках	127
5.3. Социология законотворчества	131
5.4. Социология законодательства	140
5.5. Этатическая социология	147
5.6. Юридическая инфраструктура и микропроцессы	158
Выводы по разделу II	163
Вопросы для закрепления материала	164
Р А З Д Е Л III. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА ЛИЧНОСТИ	167
Глава 6. Правовая социализация личности	167
6.1. О соотношении понятий «человек» и «личность»	167
6.2. Природа социализации личности	171
6.3. Структура правовой социализации личности	174
6.4. Факторы правовой социализации	178
Вопросы для закрепления материала	184
Глава 7. Правомерное поведение личности	186
7.1. О единстве и различии социализации и поведения личности	186
7.2. Структура правомерного поведения личности	193
7.3. Виды правомерного поведения	201
Вопросы для закрепления материала	206
Глава 8. Социология девиантного поведения	207
8.1. Девиантное и делинквентное поведение как объект социологии права и юридической социологии	207
8.2. Генезис девиантного поведения	211
8.3. Виды девиантного поведения	216
Вопросы для закрепления материала	220
Глава 9. Социология правосознания	221
9.1. Сознание и правосознание	221
9.2. Структура правосознания	223
9.3. Классификация правосознания	228
Вопросы для закрепления материала	232
Глава 10. Социология права по правам человека	234
10.1. Определение и постановка проблемы	234
10.2. Историко-теоретические источники становления прав человека	236
10.3. Социологический контекст прав человека	240
Вопросы для закрепления материала	244
Выводы по разделу III	246

РАЗДЕЛ IV. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА ОБЩЕСТВА	249
Введение	249
Глава 11. Социология государственного обустройства	251
11.1. Определение предмета социологии государственного обустройства	251
11.2. Социолого-правовые технологии, инженерия и менеджмент	254
11.3. Обустройство юридического института общества	263
Вопросы для закрепления материала	268
Глава 12. Социология права рыночных отношений	269
12.1. Рынок как предмет социологии права	269
12.2. Особенности формирования рыночных отношений в постсоветском пространстве	273
12.3. Научно-практические проблемы социологии права рыночных отношений	278
Вопросы для закрепления материала	283
Глава 13. Социология права социальных процессов	284
13.1. Структура социальных процессов	284
13.2. Предмет социологии права социальных процессов	286
13.3. Научно-практические проблемы социологии права социальных процессов	292
Вопросы для закрепления материала	295
Глава 14. Социология права культурно-духовных процессов	297
14.1. Структура культурно-духовных процессов	297
14.2. Юридическая структура культурно-духовных процессов	300
14.3. Научно-практические проблемы социологии права культурно-духовных процессов	305
14.4. Правовая культура общества как ядро социологии права культурно-духовных процессов	307
Вопросы для закрепления материала	309
Глава 15. Социология права глобальных процессов	311
15.1. Предмет социологии права глобальных процессов	311
15.2. Структура социологии права глобальных процессов	313
15.3. Научно-практические проблемы социологии права глобальных процессов	317
Вопросы для закрепления материала	323
Послесловие автора	325
Список использованной литературы	326

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

()	<p>в круглых скобках указаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — римскими цифрами (с I по IV) — номера разделов; — арабскими цифрами (с 1 по 15) — номера глав; — двумя цифрами, разделенными точкой (например, 2.1 или 8.2 и т. п.), — номера параграфов; — тремя цифрами, разделенными точками (например, 2.1.2 или 4.2.1 и т. п.), — номера подпараграфов.
[]	<p>в квадратных скобках обозначены:</p> <ul style="list-style-type: none"> — первая цифра, записанная до знака «двоеточие», показывает порядковый номер источника, приведенного в конце книги в списке использованной литературы; — две цифры, записанные до двоеточия, разделенные запятой, указывают порядковый номер источника и, если он много-томный, тома, например [42, 3: 267—268]; — после двоеточия указана страница или страницы, разделенные запятой; — если указываются несколько источников, то они между собой разделены точкой с запятой.
//	<p>в косых чертах указаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — порядковые номера пунктов и подпунктов, разделяющих отдельные моменты, аспекты содержания текста, включая цитаты.
{ }	<p>в фигурных скобках даны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — цифры до двоеточия указывают порядковые номера разделов, глав, параграфов или подпараграфов; — цифры после двоеточия, в косых чертах, означают порядковые номера пунктов и подпунктов, разделяющих отдельные моменты, аспекты содержания текста, включая цитаты, приведенные в настоящем учебном пособии, например {1.4.1:/17/—/28/; 3.3.7}.

ПРЕДИСЛОВИЕ НАУЧНОГО РЕДАКТОРА

Автор работы — мыслящий исследователь; его постановки проблем социологии права и юридической социологии, попытки их различения, а также раскрытие содержания и структуры социологии права общества, их взаимосвязи требовали тонкого анализа, с которыми он успешно справился.

Работа интересна и своеобразна в интерпретации и раскрытии поставленных проблем — этим она и ценна.

Академик
Академии наук
Республики Казахстан
С.З. ЗИМАНОВ

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Наша современная жизнь меняется невероятно интенсивно, поэтому многие новые процессы, которые происходят с нами, еще не успевают стать объектами научных исследований. В таких условиях все актуальнее становится необходимость подготовки нового поколения высококвалифицированных специалистов, способных понять и решать современные, особенно перспективные, проблемы общественной жизни. Практические потребности общества требуют, чтобы накопление чисто научных разработок, а затем на их основе создание новых учебников и учебных пособий происходило одновременно, параллельно. Без этого социология права в настоящее время заметно отстает от запросов практики общественной жизни.

В настоящем учебном пособии, наряду со сложившимися проблемами социологии права, представлено новое видение соотношения социологии права и юридической социологии. В разделе IV изложены новые темы *социологии права общества*. Все это, на наш взгляд, поможет интенсифицировать, расширить и углубить роль социологии права в научном понимании и практической реорганизации правовых отношений в общественной жизни. Мы надеемся, что настоящее учебное пособие внесет определенный вклад в изучение социологии права в вузах и в ее развитие как науки.

ВВЕДЕНИЕ

/1/ Социология права, как официальная отрасль общей социологии, была признана в 1962 г. на V Международном конгрессе социологов в Вашингтоне. В СССР разработка ее содержательной области началась с большим опозданием. /2/ Значительный вклад в ее становление внесли В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук, В.В. Лапаева, Е.А. Лукашева, Л.И. Спиридонов и др.

/3/ Неотложная историческая потребность общества постсоветского пространства и времени в качественном развитии социологии права отражена в том, что только в 2000 г. один за другим появились несколько учебников и учебных пособий по этой тематике [61; 64; 146], которые отличаются друг от друга структурой и содержанием. /4/ Каждый из нас, авторов, дополняет друг друга. Только таким коллективным «фронтальным наступлением» можно преодолеть общее отставание. А что касается проблем правомерности, истинности отдельных положений, вопросов и тем социологии права, то это дело повседневного развития науки. Для того чтобы стать объектом научной верификации (проверки истинности), представляем в данном учебном пособии нашу трактовку структуры социологии права.

/5/ Наше учебное пособие построено на следующих общих принципах. /5-1/ Максимально подробно даны исторически достигнутые научно-теоретические выводы как в сфере общей социологии, так и в самой социологии права. /5-2/ В современной литературе преобладает представление о том, что «социология права» и «юридическая социология» — синонимы. Наши же теоретико-методологические поиски привели к следующему выводу: /5-3/ **социология права** есть *отрасль* общей социологии, которая изучает природу и закономерности возникновения, функционирования, развития правового бытия общества в социальном аспекте, тогда как /5-4/ **юридическая социология** есть *подотрасль* социологии права, которая изучает *механизмы функционирования юридического института общества* как аппарата, организованного обществом и отвечающего за формирование, соблюдение, реализацию правозаконных отношений субъектов права.

/6/ В современной литературе по социологии права основное внимание сосредоточено на проблемах *социологии права личности*. Поэтому взаимоотношения человека с государством как с равным правовым партнером не рассматриваются адекватно. В этом мы видим отголоски недавнего прошлого, когда государство было всем, а личность никем, и главное — законы были изданы государством для того, чтобы человек подчинялся ему полностью посредством принятого им же

Система подотраслей и направлений социологии права (С

СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА КАК ОТРАСЛЬ ОБЩЕЙ СОЦИОЛОГИИ							
История, теория и методология социологии права (раздел I)			Социология права личности (раздел III)				
<p align="center">Ю р и д и ч е с к а я с о ц и о л о г и я к а к п о д о т р а с л ь с о ц и о л о г и и п р а в а (р а з д е л I I)</p>			<p align="center">Н а п р а в л е н и я с о ц</p> <p>СП правовой социализации (гл. 6) СП правомерного поведения (гл. 7) СП девиантного поведения (гл. 8) СП правосознания (гл. 9) СП по правам человека (гл. 10)</p>				
						<p align="center">М е т о д о л о г и я и м е т о д и к а с о ц и о л о</p>	
Изучение природы закона	A	Ю р и с п р у д е н ц и я (5 . 1 *)					
	B	Юридические науки (5.2)	теоретическая (5.1.1**) практическая (5.1.2)	П О С О В И Н Т Е Р Е Й	Разовые, панельные, мониторинговые социологические исследования (2.2.4)		
Создание законов	B	Законотворчество (5.3)					
	Г	Законодательство (5.4)					
Применение закона и охрана законности	D	Этатическая социология (5.5)					
	E	Юридическая инфраструктура и микропроцессы (5.6)					
			1	2	3	4	5
			1A	2A	3A	4A	5A
			1B	2B	3B	4B	5B
			1B	2B	3B	4B	5B
			1Г	2Г	3Г	4Г	5Г
			1Д	2Д	3Д	4Д	5Д
			1E	2E	3E	4E	5E

* Номер параграфа, ** номер подпараграфа настоящего учебного пособия.

/7/ Логическая структура содержания всего курса представлена в схеме 1. Она /7-1/ — результат авторской разработки социологии права и, одновременно, /7-2/ — путеводитель по всему курсу.

/8/ Несколько слов о дидактическом строе учебного пособия.

/8-1/ В учебном пособии широко использована система нумерации (смотрите условные обозначения). Она состоит в разбивке содержания текста на смысловые единицы с нумерацией пунктов и подпунктов. Это, во-первых, помогает сосредоточить внимание студента на отдельных смысловых моментах, аспектах рассматриваемых положений; во-вторых, в дальнейшем, там, где необходимо, сделаны ссылки на предыдущие или иногда последующие моменты содержания соответствующих глав, параграфов, подпараграфов с наибольшей точностью. /8-2/ Такая внутренняя связь содержательных моментов текста учебного пособия поможет студенту освоить содержание всего курса целостно, логически системно.

/9/ Для запоминания содержания каждой главы и выяснения ее смысла в конце глав приведены **вопросы трех типов**: /9-1/ вопросы, предназначенные для **закрепления** материала главы; /9-2/ вопросы, направленные на **осмысление** содержания главы в структуре содержания всего курса; /9-3/ вопросы, наталкивающие студентов на **размышление** над содержанием и темой главы в целом, которые помогут раскрыть предметную связь содержания данной главы с системой знаний всех общественных и гуманитарных наук.

* * *

Таковы общая концепция, логический строй и дидактический замысел автора, согласно которым было составлено настоящее учебное пособие.

РАЗДЕЛ I

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

Теоретико-методологические основы почти любой науки состоят из двух частей: /1/ из исторического становления идей, понятий, концепции и теории данной науки и /2/ методологических возможностей и логического строя исследования, которые сложились на данном этапе становления науки на основе ее первой части. В данном разделе 1-я глава посвящена рассмотрению истории основ социологии права, а 2-я и 3-я главы — методологическим средствам исследования и логическому строю современной социологии права.

ГЛАВА 1

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

В различных учебниках и учебных пособиях история становления социологии права представлена по-разному. Одни авторы излагают исходные идеи общественной мысли со времен древнегреческих философов [61: гл. 1], другие — с того времени, когда начали формироваться теория и философия права [146: гл. 2]. Все они, в принципе, правы. В нашем курсе этот вопрос мы связываем с появлением самой социологической науки в первой половине XIX в.

1.1. Правоведческие аспекты западноевропейских социологических теорий

1.1.1. **О. Конт** (1798—1857), французский ученый, в истории общественных наук /1/ впервые предложил само понятие «социология» (от лат. *societas* — общество и греч. *logos* — учение, слово) в качестве названия новой науки [53: 87, 90]. Он полагал, что основным объектом социологии должна быть /2/ история человеческого рода, которая прошла *три стадии*: /2-1/ *теологическую*, которая, в свою очередь, делится на стадии: фетишизм, политеизм и монотеизм, которые тянулись до 1300 г.; /2-2/ *метафизическую* (с 1300 до 1800 г.) и

/2-3/ *позитивную* (с начала 1800 г., с момента публикации его шеститомного труда «Курс позитивной философии», опубликованного в 1830—1842 гг.). /3/ Под позитивизмом Конт понимает новую методологию, помогающую понять общество по-новому. Она опирается не на изучение причин явлений, что, согласно Конту, недоступно нашему мышлению, а на описание того, что есть. Логически это оформляется заменой «слова почему словом как» [55: 181].

По мнению Конта, /4/ трем стадиям исторического развития общества соответствуют собственные *типы мышления*: религиозный, метафизический и научный. Как полагает Конт, /5/ общество должно изучаться как *синтетическое явление*, на основе /6/ принципа детерминизма, и /7/ в двух аспектах: *статическом* (вневременные законы общественной жизни) и *динамическом* (история общества). Согласно Конту, существуют /8/ *три проблемы общественной науки*: /8-1/ научная организация труда как условие процветания общества; /8-2/ развитие позитивного научного мышления, которое приведет к изучению общественных явлений методами математики, и /8-3/ общественный порядок, постигаемый на основе сохранения разнообразия социальных явлений [по 8: 89—93; 27: 64—72]. Конт считает, что /9/ человеческое общество развивается по пути становления разумности, хотя движение цивилизации вперед идет не по прямой линии. /10/ Главными средствами развития общества являются: *собственность* на наследуемую материальную ценность и *язык* как средство накопления духовной и культурной ценности.

/11/ *Социология*, по определению Конта, *синтетическая наука*, которая вовлекает все науки в решение единой задачи развития общества, как *предела* и как *цели*. /12/ Сохранение единства всего человечества было главной идеей Конта на последнем этапе его научного творчества. Для ее осуществления он выдвигает новую Религию Великого Существа — это возвеличивание лучшего в человеке, которое приведет к единству всех людей. Всеобщее единство человечества — /13/ *социократия* — социологическая религия как цель и идеал. /14/ По мнению ряда исследователей научного наследия О. Конта, он на вопросы права особого внимания не обращал. Мало того, /14-1/ Ж. Карбонье считает, что у Конта была «аллергия» к вопросам права. /14-2/ Так же оценивает взгляды Конта о праве и В.В. Лапаева. Она считает, что Конт отрицал права личности в пользу защиты солидарности и долга человека перед обществом

[64: 82—84]. Однако наше изучение трудов О. Конта приводит к выводу о том, что /14-3/ Конт отрицал то понимание права, которое служило в защиту власти монархии, а также — такие разночтения смысла права, пользуясь которыми вносили смуту в общество различные сторонники революционных переворотов и насилия во времена Конта. /15/ Для Конта право составляет один из множества моментов общественной жизни. /16/ Он выступил за установление порядков в общественной жизни. Его ум больше занимали закономерности глобального порядка, как прошлого, так и будущего. По его мнению, /17/ позитивистская «философия даст понять, что промышленные отношения вместо того, чтобы оставаться под воздействием опасного эмпиризма или гнетущего антагонизма, должны быть систематизированы в соответствии с моральными законами всеобщей гармонии» [по 8: 135—136].

Конт, несмотря на его общетеоретические интересы, как любой другой человек, не мог не обратить внимания на реальные политические процессы, происходившие в его время во Франции и в западноевропейских странах. В его время одну из глобальных политических проблем составляли вопросы захвата неевропейских континентов ведущими европейскими странами. /18/ Конт осуждал поведение сторонников колониальных захватов и оценивал это как «гнусное оправдание колониального рабства сообразно бесспорному превосходству белой расы. <...> Наблюдается грубая реакционная имитация великой римской политики» [там же: 137]. Однако он полагает, что /19/ такие захваты приведут к сбалансированному развитию всего человечества.

Конт в своих работах уделяет серьезное внимание идеям социализма и коммунизма (в этом, по-видимому, сильно сказывается то, что он долгие семь лет был секретарем у утописта Сен-Симона). Однако его внимание занимает вопрос не о том, как можно строить социализм и коммунизм, а то, какими они должны быть. /20/ По мнению Конта, коммунистические принципы, при нормальном состоянии человечества, могут привести к тому, что каждый гражданин будет являться «государственным чиновником, более или менее определенные преимущества которого обуславливают одновременно его права и обязанности. Этот всеобщий принцип должен, без сомнения, распространяться также на собственность, которую позитивизм рассматривает, главным образом, как необходимую социальную

функцию». Однако, по большому счету, /21/ Конт ставит позитивизм выше коммунизма, потому что, по его мнению, /22/ *в идее коммунизма* /22-1/ подавляется индивидуальность человека; /22-2/ сильное единение всех стирает ответственность индивида; /22-3/ игнорируется естественная организация современной промышленности, откуда /22-4/ будут устранены необходимые руководители, а к руководству будут привлекаться все. А на самом деле «предприятие не могло бы существовать, если бы каждый исполнитель должен был быть также управляющим или если бы управление было неопределенно вверено косной и неответственной толпе». Следовательно, /22-5/ в идее коммунизма игнорируется историческая непрерывность. Поэтому Конт выступает против коммунизма, и он уверен, что /23/ «коммунистических волнений можно окончательно избежать только при быстром распространении позитивизма, призванного рассеять все социальные заблуждения и дать истинное решение всем вызывающим их вопросам».

Конт считает, что /24/ французские ученые его времени хотят воспользоваться помощью социальной революции, которая ведется во имя идей коммунизма, для того чтобы установить *парламентский режим*. Однако, по Конту, /25/ всеобщая гармония и порядок наступят в будущем, когда произойдет полное утверждение светского государства, путем осуществления в обществе духовного преобразования. Поэтому /26/ «задача правительства в течение духовного междуцарствия: обеспечить материальный порядок, гарантировать свободу слова и прений». Конт утверждал, что /27/ человек имеет много слабостей, поэтому «впредь будут необходимы, кроме чисто нравственного управления, еще и законы в собственном смысле слова для обуздания наиболее прямых и наиболее опасных правонарушений».

Таким образом, по мнению Конта, /28/ позитивная философия является единственно разумной основой преобразования общественного устройства, в том числе и правовых отношений. Для нашей современной практики обустройства государства полны смысла идеи-утверждения Конта о том, что /29/ по мере развития общества усиливается роль искусственных порядков, однако «для новой (т. е. позитивной. — С.О.) философии **искусственный порядок**, как социальных, так и всех явлений, необходимо покоится на естественном порядке, обусловленном всюду совокупностью реальных законов», а также — /30/ «**порядок остается регрессивным, пока прогресс носит анархический характер**»

(выделено мною. — С.О.) [53: 7—28, 66—67, 76—79, 82—83; 54: 108—109, 120—121, 129, 141—149; 55: 200, 202, 229, 236, 238].

1.1.2. **Л. Кетле** (1796—1874) — бельгийский ученый, классик социальной статистики. Он /1/ употреблял термин «социальная физика» (1835) в качестве названия науки, описывающей социальные процессы с помощью методов технических и математических наук. Этот термин с охотой использовал и Конт. Кетле ввел также такие /2/ термины, как «средний человек» (статистически вычисленная характеристика многих социально-экономических показателей на одного жителя данной страны за год), «социальная арифметика», «социальная гигиена», «моральная статистика», «социография» и др. Почти первый из числа ученых-обществоведов, /3/ он широко использовал методы опроса, которые в свое время получили большое признание и распространение.

С точки зрения современных проблем социологии права, особенно по такому ее направлению, как *социология девиантного поведения* (8), особого внимания заслуживает идея Кетле /4/ о «моральной статистике», направленной на изучение статистической динамики преступности, состояния нравственности в обществе. Он для изучения этих явлений использовал методы опроса и обработки эмпирических материалов. Кетле /5/ статистически изучал корреляцию между различными возрастными группами населения и частотой преступности, совершаемой представителями этих возрастных групп. В такой же мере ценным является предложение Кетле о том, что /6/ законодатель должен изучать «нравственную силу народа», «силу общественного мнения» и «силу законов» и /7/ держать между ними равновесие [по 146: 47].

1.1.3. **К. Маркс** (1818—1883), в молодые годы сильно увлекался философией Гегеля (1770—1831), в частности его работой «Философия права» (1821), /1/ анализировал природу общественной жизни, а также проблем социальной философии и права. В душу Маркса глубоко запали такие идеи Гегеля, как: /1-1/ *разумность права*, /1-2/ *права как наличное бытие свободы воли*, /1-3/ *уважение к личности человека*, /1-4/ *даже преступника*, и др. В последующем /2/ Маркс эти вопросы решал с позиции диалектико-материалистического понимания истории как естественноисторического процесса. Маркс свое принципиальное отличие от гегелевского понимания природы права приводит в работе «К критике гегелевской философии права» (1844 г.). Маркс

считал, что /3/ главными недостатками гегелевского и догегелевского понимания природы права являются их *абстрактность, т. е. оторванность от практической жизни.*

/4/ Основным способом преодоления недостатков прежнего понимания природы права Маркс видит в изучении внутренних механизмов исторического развития самого общества. /5/ Маркс, совместно с Ф. Энгельсом, главную особенность права в прошлой истории человечества видел в наличии антагонистических классов, а /6/ перспективу его развития он связывал с исторической миссией пролетариата, который окончательно преодолет *отчужденный* характер общественного строя в целом.

/7/ Маркс развивал идею политической и социальной революции. Если /7-1/ политическая революция приводит к смене государственного строя, то /7-2/ социальная революция — к совершенствованию существующих порядков до формирования демократического государства. /8/ После Парижской коммуны 1871 г. К. Маркс и Ф. Энгельс по-новому осмыслили роль государства и права. /9/ Они выступали против превращения юридической науки только в средство формально-логического анализа правового материала [74, 21: 496—498]. /10/ Право и государство в системе общественных отношений были рассмотрены в зависимости от их роли в общественно-экономических отношениях. Если /10-1/ право рассматривать как юридическое выражение экономических отношений, то /10-2/ государство — как аппарат и власть исполнения и сохранения этих отношений. Например, /10-3/ права буржуазии как класса определяются ее экономически господствующим положением в обществе [74, 4: 443].

/11/ В таких общественно-экономических формациях, когда человек отчужден от собственной сущности, и его права находятся в таком же положении. Согласно Марксу, /12/ правам человека-пролетария противостоят права буржуазии-эксплуататора, закрепленные законами, принятыми и оберегаемыми буржуазным государством. То есть /13/ **права человека**, «скованные» законодательными средствами и государственной машиной, служившие утверждению антагонистических общественных отношений, не смогли помочь человеку освободиться от его отчуждения от своей сущности, проявляемой в освоенных им общественных отношениях. Следовательно, /14/ *отчужденность права* может быть преодолена вместе с преодолением антагонистических общественных отношений, расщепляющих целост-

ность сущности общества и человека. /15/ Это состояние может быть преодолено путем социалистической революции и строительства коммунистического общества.

/16/ Главный труд К. Маркса «Капитал» был своеобразным политико-экономическим и философским обоснованием его социологического видения общественной природы права. В нем он доказывает, что /17/ происхождение государства и права связано с возникновением антагонистических классов, и, /18/ соответственно, их уничтожение или отмирание («засыпание») наступает с окончательным исчезновением деления общества на классы при коммунизме, /18-1/ когда каждый сможет участвовать в общественном труде по способностям и /18-2/ будет получать по потребностям.

/19/ Очень интересен один из вариантов определения коммунизма Ф. Энгельса, согласно которому /19-1/ коммунизм есть не конкретный общественный строй как данность. /19-2/ Он представляет собой историческое движение в такое состояние общества, когда все большее количество людей будет жить в лучших условиях.

/20/ В советское время в русскоязычной научной литературе вся общественная наука (философия, социология, этика, эстетика и др.) была названа марксистско-ленинской. В этот период была разработана целая система социальной философии, под названиями «естественно-историческая (т. е. материалистическая) теория происхождения общества», «общественно-экономическая формация», «о происхождении государства и права» и др. Если осмысливать их суть, *рассеивая внешнюю идеологическую пелену того времени*, то в них присутствует очень много интересного, особенно — логико-методологического порядка. Однако, по нашему мнению, такое переосмысление их сути еще дело будущего. Например, /21/ идея об «объективно-исторических противоречиях между различными темпами развития *производительных сил и производственных отношений*», на наш взгляд, имеет очень серьезное значение для понимания основ того, /21-1/ почему развалился СССР и /21-2/ что и как с нами сейчас происходит. /21-3/ Частично их будем касаться позже, в ходе анализа проблем социологии права об обустройстве государства (11), рыночных отношений (12).

1.1.4. Г. Спенсер (1820—1903) — английский ученый — полагал, что /1/ «социология должна узнать законы общественного развития, строения и отправления и те их черты, из которых

одни — законы всеобщие, другие — общие для групп и третьи — законы частные» [118: 331]. Согласно Спенсеру, /2/ общество представляет собой органичную целостность, наподобие биологической, и его развитие происходит в результате его приспособления к внешней среде обитания. /3/ Прогрессивное развитие общества связано с «прогрессивной дифференциацией функций» [117: 281—282, 287, 294 и др.]. /4/ Спенсер выдвинул три модели развития общества: /4-1/ по типу биологического организма; /4-2/ как единство деятельности отдельных индивидов, преследующих свои цели; /4-3/ как стихийное единство традиций, обычаев, выработанных предками и переданных следующим поколениям для выживания.

/5/ Факторы эволюционного развития Спенсер делит /5-1/ на «внутренние» (физиологические, психологические — умственные и нравственные) и «внешние»; на /5-2/ «первичные» (природные) и «вторичные» (производные, цивилизационные). По его мнению, /6/ рост населения и специализация в производстве приведут к дифференциации людей в обществе [48: 241—290], например, /6-1/ производительная часть со временем отделяется от регулирующей, «общественные обязанности начальника, вначале соединившего в своем лице царя, судью, полководца и часто жреца, все больше и больше специализируются по мере того, как увеличивается и усложняется само общество. /6-2/ Оставаясь верховным судьей, он исполняет правосудие большей частью через своих помощников; он остается номинально главой своей армии, но действительное /6-3/ предводительство все больше и больше переходит в руки подчиненных лиц... /6-4/ В теории он считается исполнителем и законодателем закона, но /6-5/ в действительности законодательство и управление все больше и больше переходит в другие руки» [118: 333—334]. /7/ В этих идеях Спенсера прослеживается анализ генезиса происхождения дифференциации законотворчества, законодательства и исполнителя закона.

/8/ Очень интересной является также идея Спенсера о том, что /8-1/ однажды возникшие обычаи, учреждения и даже законодательные меры, /8-2/ если будут долго сохраняться без изменения, могут стать источником торможения общественного развития. /8-3/ Хотя одновременно они могут служить и источником образования национального характера, обычаев, образа мыслей. /9/ После открытия теории биологического эволюцио-

низма Дарвина теория Спенсера получила большое распространение.

/10/ Понятие «социальный институт» в социологию было внедрено Спенсером. Он его рассматривал в связи с такими понятиями, как «социальные отношения», «организация», «учреждение (агентство)», «координирующий и контролирующий центр», «система принуждения» и др. /11/ Причины возникновения социальных институтов Спенсер видит не в рационально организованных действиях самого общества, а как следствие спонтанных всеобщих порядков, возникших естественным путем. Также Спенсер внимательно /12/ анализировал происхождение военного и промышленного лидерства.

В нашем курсе очень важным является то, что /13/ Спенсер указывал на значимость ответственного отношения к законодательскому процессу, что актуально и сейчас (5.3). В частности он утверждал, что /13-1/ «из всех чудовищных заблуждений людей *самое чудовищное заключается* в том, что для того, чтобы овладеть каким-нибудь несложным ремеслом, например ремеслом сапожника, необходимо долго учиться, а *единственное дело, которое не требует никакой подготовки, — это искусство создавать законы для целого народа*» (выделено мною. — С.О.). /13-2/ Таким непрофессиональным отношением к делу законодательства интересам общества и граждан наносится очень значительный ущерб, при этом /13-3/ «нам обычно и в голову не приходит осуждать их за зло, причиненное принятыми ими законами» [116: 129, 136].

/14/ Спенсер структуру общественных отношений уподоблял механизмам существования биологического мира. Несмотря на это сама /15/ идея Спенсера о том, что все процессы общественной жизни, в том числе и правовые, между собой органично согласованы, и в наше время имеет большое познавательное значение (2.1.1), а также /16/ его суждения об ответственности парламентариев в законодательском процессе играют актуальную мировоззренческую роль в деле государственного обустройства в начале XXI в. в странах СНГ (11).

1.1.5. Г. Тард (1843—1904), будучи судьей в небольшом провинциальном городке Сарла во Франции, вначале /1/ привлек внимание общественности своими криминалистическими исследованиями, /2/ затем возглавил отдел криминальной статистики в министерстве юстиции и стал профессором в Свободном колледже социальных наук и в «Коллеж де Франс».

/3/ Он вел исследования преступности на основе статистических данных, что имеет ценность и для нас (2.2.2; 8).

/4/ Тард отверг социологические концепции О. Конта и Г. Спенсера как сложные умозрительные конструкции. По Тарду, /4-1/ социальные процессы являются интериндивидуальными, /4-2/ поэтому социология, изучая их, должна опираться на «интерпсихологию», «интерсубъективные» и «интерментальные» психологические процессы. /5/ В этих процессах наиболее распространенным и основным движущим элементом он считал подражание. По его мнению, /6/ развитие общества происходит /6-1/ путем смены устоявшихся обычаев новыми модными явлениями, которые распространяются путем подражания. В истории развития общества /6-2/ на стадии *господства обычаев* происходит подражание «своему и древнему», а /6-3/ на стадии *господства моды* — «новому и чужому».

/7/ Другими механизмами подражания являются изобретения и нововведения. Распространение ранних изобретений могут остановить лишь новые изобретения, как волны на воде подавляются новыми волнами. /8/ Тард отделял толпу от публики. Если /8-1/ толпа есть стихийное объединение людей по месту совместного нахождения, то /8-2/ публика формируется в интеллектуальной среде посредством воздействия печатных изданий, в первую очередь газет.

/9/ Идеи Тарда в последующем получили распространение в США и России. Они непосредственно /9-1/ повлияли на возникновение исследований таких вопросов, как психология массовой коммуникации, экономики, моды, психология толпы, публики, особенно — /9-2/ на появление такой новой отрасли современной науки, как **социальная психология**.

/10/ По мнению Тарда, представители низших классов не могут улучшать свою жизнь сами, если на это им не будет предоставлено право. Если низшим классам будут предоставлены какие-либо права по улучшению их положения, то тем самым им будет предоставлена возможность подражать манерам высших классов. Если /11/ сильные обычаи поддерживаются правовыми нормами, то /12/ мода, которая первоначально может их нарушать, со временем проникая в структуру обычаев, а /13/ затем превращаясь в новые элементы обычая, становится основой новых правовых положений. Таким образом, /14/ из подражания возникают права, а из прав — новые подражания. На наш взгляд, эти идеи Тарда имеют большую ценность и сейчас.

1.1.6. Э. Дюркгейм (1858—1917), французский ученый, одним из первых очень подробно и внимательно /1/ анализировал ряд проблем социологии права, которые актуальны и сейчас (3). В его работе «О разделении общественного труда» (1893) вопросы права были рассмотрены наиболее подробно.

/2/ Исторические корни происхождения правовых норм Дюркгейм видит в /2-1/ *нравственности* и /2-2/ *солидарности*. Эти устои совместной жизнедеятельности людей имеются в самых ранних формах общественной жизни. Однако /2-3/ более фундаментальными процессами являются труд и его разделение. /3/ Главный долг человека в труде есть его *профессиональная обязанность*. Поэтому, утверждает Дюркгейм, /4/ «одной из своих сторон категорический императив морального сознания теперь принимает следующую форму: *сделай себя способным с пользой осуществлять определенную функцию*». У долга имеется сила *долженствования*. Поэтому /5/ «кто говорит “долг”, тот говорит вместе с тем и “принуждение”» [34: 47, 53].

Согласно Дюркгейму, /6/ «*общественная солидарность* — чисто моральное явление, не поддающееся само по себе ни точному наблюдению, ни особенно измерению». /7/ Видимым символом общественной солидарности является *право*. «Чем более солидарны члены общества, тем более поддерживают они разнообразные отношения как друг с другом, так и с группой в целом. <...> /8/ Число этих отношений непременно пропорционально числу определяющих их юридических правил. Действительно, /9/ социальная жизнь повсюду, где она долго существует, неизбежно стремится принять определенную форму и организоваться, и /10/ *право* — не что иное, как сама эта организация в ее наиболее устойчивом и точном выражении. /11/ Жизнь общества не может распространяться до какой-нибудь точки без того, чтоб юридическая жизнь не достигла того же пункта. /12/ Значит, мы можем быть уверены, что найдем отраженными в праве все существенные разновидности социальной солидарности» (выделено мною. — С.О.) [там же: 65—66]. Не будет никаким преувеличением, если скажем, что эти положения Дюркгейма и сейчас имеют важное значение в понимании генезиса права (3; 5).

/13/ Те стороны солидарности и социальных отношений, которые опираются на нормы самой нравственности, согласно Дюркгейму, являются диффузными. Поэтому что касается таких типов «социальной солидарности, которые проявляются