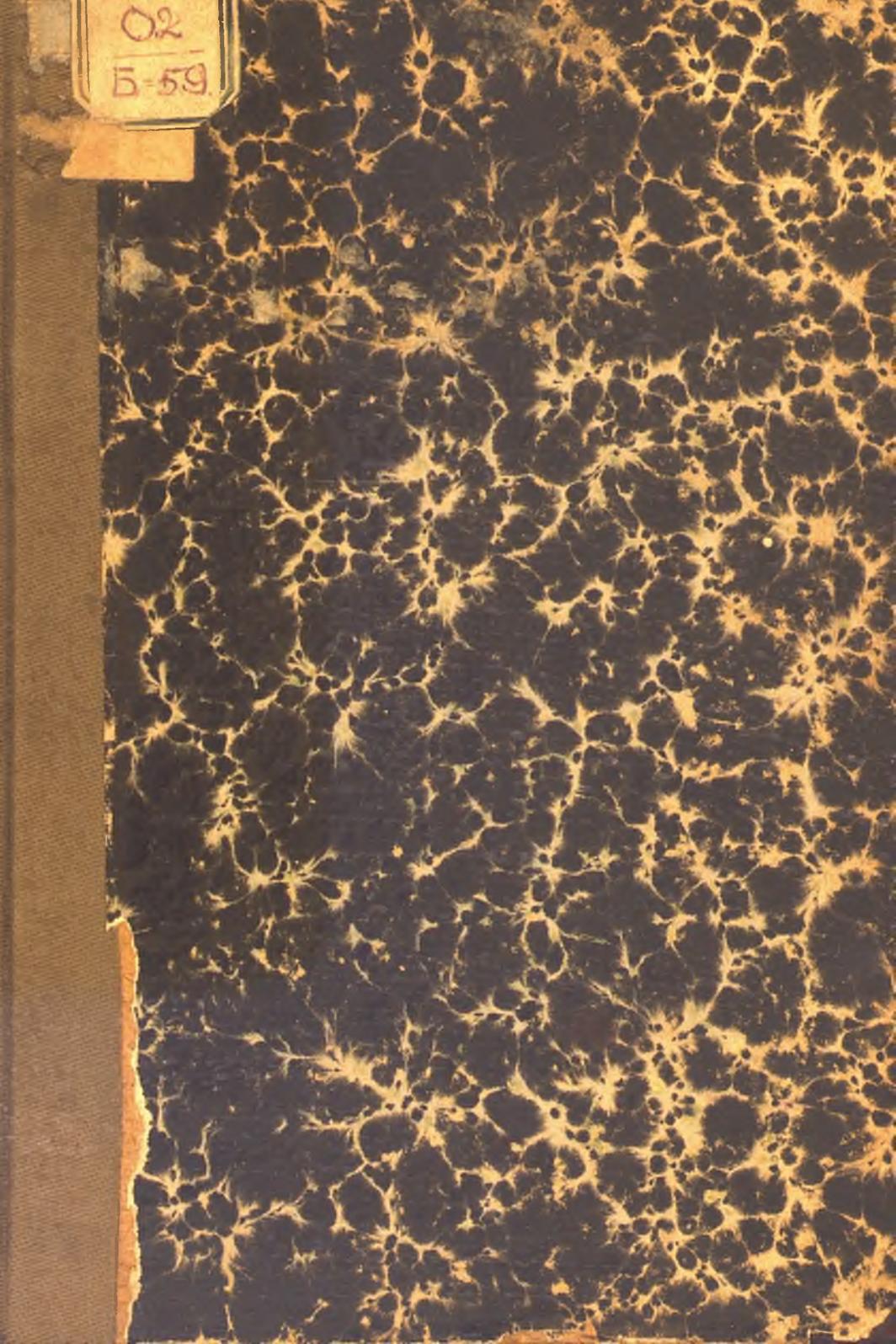


02

B-59



ною рывней, она же
она всецѣло отдалась одной
Переставъ преклонягся пер
перестала ею интересоваться.

02

Б-59

N 11519.

Библиометрич.

дело.

22/11

298

1221

наше національное существованіе наход
не избѣгнуть безвременнаго и быстрого

УСМБ

Типографія Акц. Общ. „СЛОВО“ (пб., Ул. Жуківського, д. 21.

02
5-59
П

Зав. библиотеки
декабрь 1919 г.
XV

Проверено

О библиотечномъ зданіи *).

Архитектура библиотеки, внутреннее устройство, мебель.

Вопросъ о лучшихъ способахъ сохраненія книгъ есть одинъ изъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ имѣетъ чрезвычайно большое значеніе для каждой библиотеки. Трудно, впрочемъ, указать библиотечкамъ различныхъ типовъ на одни и тѣ же способы такого сохраненія, такъ какъ они варьируютъ въ зависимости отъ устройства библиотечныхъ зданій. Архитектура библиотеки не можетъ зависѣть отъ однихъ чисто эстетическихъ соображеній, а должна считаться съ той цѣлью, которой библиотечное зданіе должно служить. Задача библиотечнаго зданія въ значительной степени опредѣляетъ его архитектурныя особенности. Такъ, она подсказываетъ архитектору, что его вниманіе, главнымъ образомъ, должно быть направлено на принятіе мѣръ противъ пожаровъ и противъ сырости: вѣдь книги чрезвычайно легко могутъ загорѣться, какъ и испортиться въ сыромъ мѣстѣ.

УСТАВЪ

Практическій выводъ изъ сдѣланныхъ указаній таковъ: библиотека должна быть построена вдали отъ фабрикъ и заводовъ и вообще отъ зданій небезопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. При выборѣ мѣста для зданія подъ библиотеку должно также считаться съ сухостью его. Необходимо имѣть въ виду, что библиотечныя зданія принадлежатъ къ такимъ постройкамъ, которыя слѣдовало бы называть незаконченными: количественный ростъ книгъ можетъ потребовать расширенія библиотечнаго зданія. Вотъ почему и съ данной точки зрѣнія слѣдуетъ строить библиотеки не въ тѣсныхъ улицахъ, гдѣ дома скучены, а въ мѣстахъ изолированныхъ. Для борьбы съ сыростью цѣлесообразно прибѣгнуть къ хорошей вентиляціи и къ системѣ относительно большаго количества оконъ, которыя не должны

*) Предлагаемая работа представляетъ собою, главнымъ образомъ, изложеніе книги извѣстнаго нѣмецкаго библиотечковѣда Грезеля: „Handbnch der Bibliothekslehre“. Кромѣ того пос. біями для нея служили работы: Reuer. Handbuch des Volksbildungwesens“, Л. Б. Хавкина „руководство для небольшихъ библиотекъ“, Балабанова „Библиотечное дѣло“, М. Племмеръ „Руководство для небольшихъ библиотекъ“, Васильевъ „Библиотечное дѣло“

№ 11519
26

Областная
библиотека им. ГОГОЛЯ
Фундаментальное

быть обращены къ той сторонѣ, откуда въ данномъ мѣстѣ дуютъ вѣтры.

Въ составѣ матеріаловъ для постройки библиотечнаго зданія должно преобладать желѣзо. Касаясь вопроса объ отопленіи, должно рекомендовать отопленіе паровое. Оно удобно потому, что равномерно нагрѣваетъ температуру комнатъ, что имѣетъ значеніе для лицъ, находящихся въ библиотекѣ, которымъ при такихъ условіяхъ трудно простудиться; кромѣ того, указанное отопленіе полезно и для книгъ, не сырѣющихъ при немъ. Не слѣдуетъ забывать, что зданіе библиотеки должно быть ограждено отъ вліянія грома и молніи; съ этой цѣлью необходимо прибѣгнуть къ старому, испытанному средству—громоотводамъ. Къ средствамъ противъ огня, о которыхъ сказано уже выше, относятся особые аппараты—огнетушители. Если почему либо этихъ аппаратовъ нельзя достать или покупка ихъ затрудняется низкимъ бюджетомъ библиотеки, то искусственныя антипожарныя мѣры должны компенсироваться характеромъ мѣста постройки зданія: оно должно быть построено возлѣ озера, ручья или колодцавъ.

Въ большихъ библиотекахъ, съ точки зрѣнія антипожарныхъ мѣръ, имѣетъ значеніе приспособленіе искусственнаго освѣщенія къ лѣстницамъ, дверямъ.

На вопросъ, обсуждаемый въ настоящей главѣ, не былъ бы данъ полный отвѣтъ, если бы мы не коснулись удобствъ, которыми должны отличаться внутреннія части библиотечнаго зданія. Удобства въ общихъ чертахъ эти выражаются въ лучшемъ использованіи комнатъ библиотеки для размѣщенія въ нихъ книгъ. Огромное значеніе для читальной залы имѣетъ равномерно распределенный свѣтъ и обиліе его. Изъ искусственныхъ источниковъ свѣта слѣдуетъ отдать предпочтеніе электричеству передъ газомъ. Газъ, нагрѣвая температуру воздуха, вредно вліяетъ на переплеты книгъ, тогда какъ электричество не оказываетъ вреднаго вліянія на книги. Правда, нѣкоторые ученые утверждаютъ, что отъ электричества книги желтѣютъ; все-же, электричество должно считаться лучшимъ источникомъ искусственнаго освѣщенія какъ въ отношеніи книгъ, такъ и по отношенію къ читателю.

Подводя итоги тѣмъ требованіямъ, какія могутъ быть предъявлены библиотечному зданію, мы приходимъ къ выводу, что идея красоты его постройки не должна подчинять себѣ идеи цѣлесообразности, а скорѣе, наоборотъ, должна подчиниться ей. Стиль зданія долженъ быть законченнымъ; отдѣльныя части его должны между собою

гармонировать. Однако, гармонія частей не можетъ быть самоцѣлью для архитектора. Его строительнымъ планомъ руководить не эффективность линій, а цѣль утилитарная. Такъ полагаютъ знатоки библиотечнаго дѣла.

✓ Залогомъ успѣшнаго развитія библиотечнаго дѣла служатъ размѣры комнатъ библиотеки и ихъ соотношеніе между собою. Прежде всего должно придать значеніе комнатамъ, гдѣ находятся лица, обслуживающія библиотечное зданіе. Комнаты эти лучше располагать къ сѣверу, такъ какъ при такихъ условіяхъ равномерное распределеніе свѣта не препятствуетъ дѣятельности библиотечныхъ служащихъ. Комнаты эти должны занимать промежуточное положеніе между читальной залой и книгохранилищемъ. Такое ихъ положеніе опредѣляется характеромъ занятій служащихъ, которымъ приходится сообщаться то съ читальнымъ заломъ, то съ книгохранилищемъ. Въ этихъ комнатахъ хорошая вентиляція мѣшаетъ книжной пыли осаждаться на дыхательныхъ путяхъ у служащихъ. Такимъ образомъ, вентиляція здѣсь играетъ роль санитарной мѣры.

Если имѣется одна комната для выдачи книгъ, то она не можетъ не быть изолирована отъ той части зданія, гдѣ отыскиваются книги по заявленіямъ читателей и вообще производятся всякаго рода работы, связанныя съ текущими библиотечными занятіями. Въ противномъ случаѣ работа эта не можетъ производиться такъ спокойно и продуктивно, какъ этого требуетъ библиотечное дѣло. Въ большихъ библиотекахъ не бесполезно имѣть одну комнату для переплетенія книгъ, отдѣльную комнату для переплетенныхъ сочиненій и періодическихъ изданій и рядъ другихъ резервныхъ комнатъ, могущія быть использованными, въ зависимости отъ появленія соответствующихъ библиотечныхъ потребностей. Въ библиотекахъ, при которыхъ имѣется читальный залъ, послѣдній долженъ быть хорошо провѣтриваемъ, хорошо отапливаемъ; потолокъ въ немъ долженъ быть высокій. Все это слишкомъ очевидно, чтобы на этомъ болѣе подробно останавливаться.

Не касаясь пока деталей устройства читальнаго зала, слѣдуетъ сказать, что онъ долженъ располагать къ работѣ, а не къ лѣни. Мы уже замѣтили что принципъ, который долженъ быть положенъ въ основу созданія книгохранилища, есть принципъ экономіи мѣста. Теперь скажемъ, что для книгохранилища важно еще, чтобы книги легко вынимались и удобно ставились опять на свои мѣста.

Своеобразныя условія, которыя должны быть учтены при постройкѣ библиотечныхъ зданій создали искусство строить библиотечныя зданія.

Обзоръ этого искусства свидѣтельствуеъ о томъ, что особенно въ новое время оно шагнуло впередъ. На первыхъ стадіяхъ развитія библиотечнаго дѣла новыхъ зданій подъ библиотеки почти не строили, а приспособляли къ нимъ старыя. Дальнѣйшимъ этапомъ въ развитіи его является возведеніе зданій, главный смыслъ которыхъ—эффектность линіи, гармонія частей. Практическихъ цѣлей такое зданіе почти не достигало. Достаточно сказать, что книги въ нихъ лежали на особыхъ пультахъ, къ которымъ онѣ прикрѣплялись цѣпями для того, чтобы не быть похищенными. Манера строить роскошныя зданія для библиотекъ ведетъ свое происхожденіе изъ Италіи. Первое библиотечное зданіе Германіи, въ которомъ практическая идея беретъ нѣкоторый перевѣсъ надъ эстетическими соображеніями, было выстроено въ первой половинѣ 18-го вѣка въ Вольфенбюттелѣ. Слѣдующей по времени библиотекой должно считать бывшую Королевскую библиотечку въ Берлинѣ. Значительный шагъ впередъ на поприщѣ библиотечнаго искусства представляетъ собою библиотечка въ Мюнхенѣ, воздвигнутая въ первой половинѣ 19-го вѣка. Особенностью ея являются галлерей, служащія для болѣе удобнаго размѣщенія книгъ и использованія ихъ для читательскихъ цѣлей. Галлерей эти въ данное время присущи и лучшъ американскимъ библиотечкамъ. Они замѣняютъ собою передвижныя лѣстницы, которыя приходится перемѣщать съ мѣста на мѣсто для того, чтобы достать книги. Болѣе легкому выниманію книгъ изъ ихъ мѣстъ содѣйствуетъ верхній и боковой свѣтъ.

Библиотека въ Бостонѣ—Boston Athenaeum, Ньюіоркская библиотечка—Astor-bibliothek и библиотечка въ Балтиморѣ служатъ образцовыми примѣрами современнаго библиотечнаго стили. Въ томъ же американскомъ стилѣ построена библиотечка въ Греноблѣ. Чтобы прослѣдить особенности европейскихъ библиотекъ, слѣдуетъ остановиться на Лондонскомъ британскомъ музеѣ, главнымъ образомъ, отличающійся своимъ книгохранилищемъ. Такое же книгохранилище создано при Парижской библиотекѣ. И Лондонская, и Парижская библиотечки служили моделями для ряда библиотекъ въ европейскихъ городахъ.

Принципъ цѣлесообразности, лежащій въ основѣ постройки библиотечнаго зданія въ его цѣломъ, долженъ руководить и при устройствѣ

его отдѣльныхъ частей. И здѣсь тотъ стоитъ на высотѣ своей задачи, кто сумѣетъ соединить красоту съ практическими удобствами. Кромѣ книгохранилища, о которомъ шла рѣчь выше, особенное вниманіе должно быть обращено на читальный залъ.

Чтальный залъ, хорошо отопляемый, вентилируемый и освѣщаемый болѣе пріятенъ посвящающей себя научнымъ занятіямъ публикѣ, чѣмъ роскошный салонъ, не отличающійся элементарными удобствами обстановки, располагающими къ работѣ. Если уже говорить о комфортѣ, то послѣдній допустимъ въ комнатѣ директора которому по роду своей службы приходится чуть ли не ежедневно принимать посѣтителей, обращающихся къ нему за различнаго рода справками, связаннымъ съ библіотечнымъ дѣломъ.

Касааясь практическихъ удобствъ отдѣльныхъ комнатъ библіотеки нельзя не остановиться на таковыхъ въ такъ называемыхъ «рабочихъ» комнатахъ, предназначенныхъ для штата, обслуживающаго библіотечныя нужды. Можетъ быть, покажется слишкомъ элементарнымъ указаніе, что въ такихъ комнатахъ должны быть прочные письменные столы съ конторками, но для лицъ, близко стоящихъ къ библіотекѣ, важна всякая деталь, касающаяся ихъ прямой дѣятельности.

Исходя изъ этого соображенія полезно указать, что рабочая комната должна быть обставлена мебелью, приближающейся по своему виду къ конторской. Характеръ этой мебели опредѣляется сущностью той работы, которая возлагается на библіотечныхъ служащихъ. Въ виду того, что служащимъ библіотеки приходится часто заглядывать въ каталоги, то, очевидно, что для нихъ должны быть созданы особыя приспособленія. Такими приспособленіями являются полочки, у которыхъ устраиваются особые пульты—высокіе столы съ наклонной верхней доской. Эти пульты даютъ возможность положить на столъ каталогъ здѣсь же, у того мѣста, гдѣ онъ взятъ, что, конечно, гораздо удобнѣе, чѣмъ держать его въ рукахъ или переносить на ближайшій столъ. Сказанное относится къ каталогу-книгѣ.

Что касается карточныхъ каталоговъ, то для нихъ существуютъ различныя приспособленія въ зависимости отъ формы ихъ.

Комната для выдачи и пріема книгъ должна быть отдѣлена перегородкой отъ публики. За перегородкой находится мѣсто лица, отчасти вѣдающаго выдачей и пріемомъ книгъ. Функціи этого лица опредѣляютъ характеръ мебели въ его комнатѣ. Такъ какъ комната эта служитъ какъ бы посреднической инстанціей между книгохранилищемъ и чи

тальнымъ заломъ, то здѣсь, въ этомъ промежуточномъ помѣщеніи, должны находиться приспособленія, гдѣ бы книги временно помѣщались. Съ другой стороны, въ эту-же промежуточную комнату переходятъ книги изъ читальнаго зала. Послѣднія помѣщаются впредь до расположенія ихъ въ шкапахъ книгохранилища на особыхъ столахъ. Часто въ комнатѣ для выдачи книгъ имѣются каталоги, предназначенные для посѣтителей библіотеки, почему у перегородки, отдѣляющей эту комнату отъ читальнаго зала, со стороны зала должны быть пульта. Чтобы приблизить читальный залъ къ книгохранилищу, слѣдуетъ между «промежуточной» комнатой и книгохранилищемъ устроить подъемную машину. Путемъ телефоннаго сношенія завѣдующаго выдачей съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ книги хранятся, значительно облегчается быстрое удовлетвореніе требованій читателей.

Въ читальномъ залѣ должно быть особое мѣсто, гдѣ находится лицо, наблюдающее за обращеніемъ читателей съ книгами. Мѣсто это должно по своему положенію предоставить возможность лицу этому видѣть всю залу.

Руководясь началомъ цѣлесообразности слѣдуетъ такъ размѣщать столы въ читальномъ залѣ, чтобы публика входящая и выходящая могла бы совершенно свободно передвигаться, не мѣшая занятіямъ читателей. Сидѣнія въ цѣляхъ удобства, не слѣдуетъ дѣлать слишкомъ узкими. Вотъ примѣры рациональнаго расположенія столовъ въ читальныхъ залахъ нѣкоторыхъ крупныхъ библіотекъ. Въ библіотекѣ въ Галле столы читальнаго зала длиною въ 5 метровъ и шириною въ 1,25 метра предназначены для 10 читателей. Въ Геттингенѣ длина мѣста для одного читателя равняется 1,05 метра, въ Британскомъ музеѣ длина «рабочаго мѣста»—1,27 метра, при высотѣ стола въ 76 сантим. и при высотѣ стула въ 45 сантим. Лучше сдѣлать сидѣнія нумерованными и отдѣленными другъ отъ друга перегородками; при чемъ перегородки должны быть подъ столами, не достигая грани доски стола.

Вдоль стѣнъ зала могутъ быть приспособлены полки, гдѣ цѣлесообразно расположить наиболѣе часто употребляемые руководства и справочныя изданія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда матовыя отшлифованныя оконныя стекла защищаютъ посѣтителей зала отъ лучей солнца, занавѣси излишни, но, если ихъ защита недостаточна или окна сдѣланы не изъ матовыхъ стеколъ, то занавѣси являются необходимою частью инвентаря читальнаго зала. Полъ зала у проходовъ долженъ быть покрытъ линолеумомъ или какимъ нибудь другимъ матеріаломъ

умѣряющимъ шумъ отъ шаговъ. Матеріаль этотъ также не долженъ вбирать пыли.

Основной мебелью въ книгохранилищѣ являются шкапы. Въ прежнее время, когда искусство созданія библиотечныхъ зданій не находилось на той высотѣ, на которой оно находится въ настоящее время, книжные шкапы располагались у стѣнъ. Значительнымъ шагомъ впередъ въ этой области библиотечнаго дѣла явилась система Пецгольда; по его мнѣнію, слѣдуетъ, въ цѣляхъ экономіи мѣста, размѣщать шкапы, приближая ихъ къ стѣнѣ не широкой доской, а одной изъ узкихъ стѣнокъ. Чтобы выгадать въ мѣстѣ шкапы располагаются отъ стѣны къ центру комнаты рядами; причемъ, каждый рядъ образуется отъ сосѣдства двухъ рядовъ шкаповъ, приставленныхъ другъ къ другу широкими задними досками. Растущая потребность экономить мѣсто связано съ постепеннымъ использованием всего пространства библиотечнаго книгохранилища. Не только части комнаты, прилегающія къ стѣнамъ служатъ для разстановки шкаповъ, но книжныя полки заполняютъ собою всю комнату, оставляя лишь мѣсто для проходовъ мимо рядовъ уставленныхъ книгами полокъ.

Часто въ книгохранилищахъ устроенъ рядъ параллельныхъ галлерей (см. выше), дающихъ возможность пользоваться высокими стѣнами для цѣлей размѣщенія на полкахъ приспособленныхъ къ нимъ книгъ. Пространство между двумя ближайшими галлереями не должно быть значительнымъ для того чтобы высота шкаповъ не превышала такихъ размѣровъ, при которыхъ приходится прибѣгать къ неудобнымъ и опаснымъ лѣстницамъ. По мнѣнію Легера, высота шкапа должна выразиться въ 3,15—3,75 метр. Послѣ ряда вычисленій лучшіе знатоки библиотековѣдѣнія пришли къ тому заключенію, что нормальная высота каждаго этажа, т.-е. промежуточное пространство между двумя ближайшими галлереями должна равняться 2,50 метра, а высота шкапа должна быть выражена въ 2,47 метр.

Въ виду того, что и такая высота шкапа можетъ оказаться неудобной для лицъ ниже средняго роста, полезно къ нижней части шкаповъ приспособить желѣзныя ступеньки. Одинъ изъ крупныхъ библиотековѣдовъ Штефенгагенъ, работавшій надъ рѣшеніемъ вопроса о вышинѣ шкапа руководствовался въ вычисленіи высоты книжнаго этажа библиографическимъ форматомъ книгъ. Одной изъ важныхъ задачъ въ общемъ вопросѣ размѣщенія книгъ является задача о количествѣ книгъ на площади одного квадратнаго метра. По мнѣнію нѣкоторыхъ

архитекторовъ, хорошо знакомыхъ съ устройствомъ библіотекъ, на площади 1 кв. метра можетъ быть помѣщено 100 книгъ. Постепенно уменьшающаяся толщина и ширина произведеній печати даетъ возможность увеличить количество помѣщаемыхъ на полкахъ шкаповъ книгъ. Уменьшающійся размѣръ книги влечетъ за собою уменьшеніе глубины шкаповъ.

Расположеніе книгъ по форматамъ должно производиться слѣдующимъ образомъ: самага большого размѣра книги должны быть расположены на нижнихъ полкахъ; средняго размѣра—на среднихъ и, наконецъ, книги небольшихъ размѣровъ располагаются на верхнихъ полкахъ. Въ зависимости отъ формата книгъ высота этажей шкапа колеблется отъ 28 до 57 сант., а именно, для нижнихъ этажей, предназначенныхъ для фоліантовъ такая высота выражается въ 57 сант.; для среднихъ, служащихъ для книгъ размѣра *quart*'ы въ 42 сант., для верхнихъ отдѣленій предназначенныхъ для книгъ размѣра *oktav*'ы, въ 27 сант.

Соотвѣтственно высотѣ отдѣленій книжнаго шкапа ихъ глубина бываетъ или большей, или меньшей. Глубина нижнихъ отдѣленій больше глубины среднихъ и верхнихъ. Желательно пользоваться такими книжными шкапами, длина полокъ которыхъ одинакова. Не смотря на установленную выше норму высоты шкапныхъ отдѣленій, цѣлесообразно пользоваться передвижными полками. Каждая полка должна быть, по желанію, или поднята, или опущена на извѣстную высоту. Высота эта должна выразиться отъ 7 до 10 сантим. Возможность поднимать или опускать полки облегчаетъ пользованіе шкапомъ при книгахъ, форматъ которыхъ нѣсколько уклоняется отъ установленнаго для даннаго шкапа.

Въ книжномъ шкапѣ играетъ извѣстную роль толщина досокъ. Толщина нижнихъ досокъ должна равняться 4-мъ сантиметрамъ, а среднихъ и верхнихъ—2-мъ сантиметрамъ. Удобнѣе доски не придвигать плотно къ спинкѣ шкапа, чтобы, такимъ образомъ, предоставить возможность свободному прохожденію воздуха. Послѣдній не даетъ развиваться вредной для книгъ инфекціи. Въ двойныхъ шкапахъ, въ которыхъ книги помѣщаются, съ двухъ противоположныхъ сторонъ должна быть посрединѣ устроена сѣтка, которая бы мѣшала книгамъ одной половины шкапа попадать въ другую.

Небезынтересно для всякаго интересующагося библіотечнымъ дѣломъ знать изъ какого матеріала изготовляются полки шкаповъ. До

сихъ поръ полагали, что онѣ должны изготовляться изъ дерева. Вопросъ лишь касался сортовъ дерева и его окраски. Въ настоящее время стали отдавать предпочтеніе металлу. Если же почему либо вмѣсто металлическихъ полокъ прибѣгаютъ къ деревяннымъ, то слѣдуетъ обратить вниманіе на ихъ прочность, сопротивляемость особымъ червячкамъ, вредно вліяющимъ на книги и окраску. Что касается послѣдней, то она не должна мѣшать свѣту и не должна прилипать и измѣнять цвѣта книгъ. Въ пользу металлическихъ полокъ говоритъ то обстоятельство, что червячки—эти враги книгъ—почти не культивируются на нихъ; кромѣ того металлъ удобенъ и съ антипожарной точки зрѣнія.

Къ основной мебели библиотекъ, помимо шкаповъ, относятся и столы.

Большой форматъ книгъ, мѣшающій установкѣ ихъ въ книжныхъ шкапахъ, требуетъ особыхъ полокъ или ящичковъ, которые удобно устроить въ самомъ столѣ. Такимъ образомъ, столъ вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и шкапомъ. Но кромѣ комбинированныхъ столовъ-шкаповъ имѣются еще столы безъ ящичковъ, служащіе для размѣщенія на нихъ цѣнныхъ рукописей, обычно обозрѣваемыхъ публикой. Такія рукописи прикрываются или стекломъ, или, еще удобнѣе, рѣшеткой.

Размѣръ столовъ отчасти обусловленъ размѣромъ помѣщенія, въ которомъ они находятся. Что касается размѣра столовъ въ читальномъ залѣ, то обычно ихъ высота колеблется между 0,75 и 0,78 метра; ширина ихъ при томъ условіи, когда читающіе сидятъ у одной ихъ грани, 0,60 метра; если же столъ обслуживаетъ читателей, размѣщенныхъ по обѣ грани его, то его ширина обычно достигаетъ 1,20 метра. Наименьшая длина сидѣнія у стола—1 метръ.

Такъ какъ часто изъ книгохранилища приходится передвигать значительное количество книгъ въ комнату, гдѣ происходитъ ихъ выдача, то, очевидно, что при отсутствіи соответствующихъ приспособленій для такого передвиженія, приходилось бы пользоваться или значительнымъ количествомъ рабочихъ рукъ, или переобременять ограниченное количество наличныхъ рукъ. Но этихъ неудобствъ можно избѣгнуть, если пользоваться передвигающимися ручными тележками.

Какъ можно расширять въ случаяхъ необходимости библиотечныя зданія и какъ ихъ содержать.

Расширеніе библиотекъ въ общемъ аналогично расширенію всякаго рода зданій. Нѣтъ тѣхъ специфическихъ условій, въ смыслѣ архитектурномъ, которыя бы отличали задачу архитектора, работающаго надъ вопросомъ объ увеличеніи размѣровъ данной библиотеки, отъ его же задачи расширенія какого-нибудь другого помѣщенія. Мы прибѣгаемъ къ элементарнымъ практическимъ указаніямъ въ области затронутого нами вопроса, будучи убѣждены въ томъ, что всякое такое указаніе имѣетъ большую цѣнность для лицъ, занимающихся дѣломъ библиотекостроенія. Къ такимъ указаніямъ относится совѣтъ перенести, при необходимости расширенія библиотечнаго зданія, весь книжный матеріалъ въ запасное помѣщеніе, если таковое имѣется. При многихъ европейскихъ библиотекахъ имѣются такія запасныя помѣщенія, представляющія собою музеи этнографіи, естествознанія и др.

Если же запаснаго помѣщенія нѣтъ, приходится прибѣгать къ пристройкамъ. Такія добавочныя зданія пристраивались, напримѣръ, къ Геттингенской Университетской библиотекѣ. Удобнѣе, конечно, расширять библиотечное зданіе тогда, когда планъ расширенія былъ учтенъ при составленіи общаго плана.

Часто приходится въ цѣляхъ увеличенія размѣровъ библиотеки прикупать сосѣднія зданія.

Если всѣ изложенные способы увеличенія зданія невозможны, то слѣдуетъ использовать какъ-нибудь внутрибиблиотечное пространство. Что это достижимо доказалъ Генрихъ Еннерсъ, устроившій въ Британскомъ музеѣ особыя передвижныя запасныя полки.

Когда при увеличившемся количествѣ книгъ требуется новое для нихъ мѣсто, утилизируются передвижныя полки, размѣщающіяся въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ еще скученности отъ книжныхъ шкаповъ. Въ такихъ случаяхъ практично иногда устроить въ книгохранилищѣ рядъ галлерей. Надо замѣтить, что описанные приемы не исчерпываютъ всѣхъ средствъ, которыя могутъ оказаться полезными въ дѣлѣ расширенія библиотечныхъ зданій: ихъ много и они индивидуализируются въ зависимости отъ конкретныхъ условій. Но когда всѣ средства, все же, использованы, не остается ничего другого, какъ из-

бытокъ книгъ перенести въ новое зданіе, иначе этотъ избытокъ создаетъ такой сумбуръ, при которомъ бібліотека не представится уже хранилищемъ книгъ, расположенныхъ въ какомъ-нибудь опредѣленномъ порядкѣ, а представится мѣстомъ, гдѣ хаотически, безсистемно разбросаны книги, гдѣ трудно ориентироваться лицу, желающему найти то или иное произведеніе печати.

И вотъ передъ бібліотекаремъ встаетъ вопросъ,—какъ перемѣстить книги изъ стараго зданія въ новое на началѣ практическаго принципа—экономіи силъ. Перемѣщеніе книжныхъ массъ на первый взглядъ можетъ казаться легкимъ дѣломъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Вѣдь здѣсь рѣчь идетъ не о простомъ перемѣщеніи тяжести, а о перемѣщеніи предметовъ, порядокъ которыхъ не долженъ быть нарушенъ для того, чтобы соотвѣтствовать системѣ распредѣленія книгъ въ старомъ бібліотечномъ зданіи.

По мнѣнію Мааса, процессъ перемѣщенія книгъ изъ одного зданія въ другое распадается на 3 стадіи. Къ первой стадіи относится приготовленіе къ перемѣщенію. Сюда относится вычисленіе площади досокъ будущихъ шкаповъ, площади, занимаемой книгами, которыя должны быть перенесены, и т. д.

Ко второй стадіи относятся работы, связанныя съ самимъ перемѣщеньемъ, каковы упаковка книгъ, перевозка и разстановка ихъ въ новомъ зданіи. Ревизія книжнаго матеріала составляетъ завершеніе процесса перемѣщенія и составляетъ третью его стадію.

Какія должны быть предъявлены требованія бібліотекарю?

Еще недалеко то историческое прошлое, когда дѣятельность бібліотекаря соединялась съ ученою дѣятельностью. Такъ, въ университетскихъ бібліотекахъ функціи завѣдыванія бібліотечнымъ дѣломъ передавались обыкновенно доценту. Но усложненіе бібліотечнаго дѣла выдвинуло требованіе спеціализаціи бібліотекарскаго труда. Оно послужило причиной разъединенія функцій ученаго дѣятеля и дѣятеля на почвѣ бібліотековѣдѣнія. Характеръ бібліотечной дѣятельности таковъ, что ей должно посвятить всѣ творческія силы личности.

Бібліотечное дѣло требуетъ отъ лица, занимающагося имъ, прилежанія и любви къ порядку. Несомнѣнно, что указанные черты необходимы для цѣлыхъ категорій лицъ, участвующихъ въ хозяйственной

и культурной жизни страны. Но если въ другихъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности любовь къ порядку и прилежаніе—добродѣтели, безъ которыхъ иногда можно обойтись, то въ укладѣ психики библиотекаря эти черты никоимъ образомъ не могутъ быть ни отодвинуты, ни устранены. Онѣ—эти черты—составляютъ, такъ сказать, природу библиотечарской психики. Можно представить себѣ завѣдующаго библиотекой со слабыми профессиональными знаніями, но трудно представить себѣ библиотекаря неаккуратнаго и нелюбящаго порядокъ.

Кромѣ перечисленныхъ чертъ отъ лица, посвятившаго себя библиотечной дѣятельности, требуется еще хорошая память. Онъ не можетъ по характеру своей работы каждый разъ прибѣгать къ справкамъ и памяткамъ. Для того, чтобы имѣть законченное полное представление о такъ называемой библиотечарской психикѣ, служащей факторомъ усиленія производительности библиотечарскаго труда, нужно въ кругъ ея ввести еще любовь къ книгѣ и любовь къ коллекционированію. Коллекционеръ вовсе не тотъ, кто любитъ собирать исключительно рѣдкости; имъ можетъ считаться лицо, имѣющее склонность къ систематизированію, къ собиранію въ опредѣленномъ порядкѣ книгъ.

Закончивъ въ краткихъ чертахъ характеристику уклада библиотечарской психики, перейдемъ къ вопросу о профессиональныхъ техническихъ знаніяхъ, которыми долженъ обладать всякій, посвятившій себя библиотечному дѣлу.

Многіе полагаютъ, что библиотекарь долженъ обладать энциклопедическими знаніями. Однако, при той дифференціи, которой въ данное время подвергнуты науки, при томъ углубленіи знанія по отдѣльнымъ вопросамъ, которое характерно для современности трудно себѣ представить чловѣка широко и полно освѣдомленнаго въ различныхъ областяхъ научнаго знанія.

Одного умственного развитія безъ спеціальнаго знакомства съ дѣломъ завѣдыванія библиотеками недостаточно для того, чтобы занять мѣсто библиотекаря. Лишь наличность профессиональнаго образованія при относительно высокомъ умственномъ уровнѣ достаточная гарантія того, чтобы лицо съ неоднократно упомянутымъ выше званіемъ могло бы оказаться полезнымъ работникомъ въ библиотечномъ дѣлѣ. Высота умственного уровня въ данномъ случаѣ должна выразиться въ умѣннн ориентироваться въ различныхъ научныхъ областяхъ.

Желательно также, чтобы библиотекарь зналъ нѣсколько европейскихкихъ языковъ: вѣдь на французскомъ, англійскомъ и нѣмецкомъ

языкахъ написана значительная часть книгъ всякой библіотеки. Умѣніе говорить на указанныхъ языкахъ составляетъ комфортъ и вовсе не обязательно. Большое значеніе имѣеть для библіотекаря умѣніе разбираться въ рукописяхъ. Послѣднее пріобрѣтается не столько техническимъ изученіемъ, сколько практикой.

Но основной осью библіотекарскихъ познаній является библіотековѣдѣніе. Въ большой библіотекѣ, гдѣ необходимъ очерченный циклъ знаній, онъ можетъ быть расчлененъ между рядомъ лицъ. Вовсе не требуется, чтобы одно и то же лицо обладало, если не универсальнымъ, то, во всякомъ случаѣ, широкимъ умственнымъ развитіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ было бы въ курсѣ практическаго библіотековѣдѣнія. Штатъ служащихъ можетъ раздѣлить между собою обязанности, согласно которымъ, одни должны ориентироваться въ рядѣ вопросовъ научнаго значенія, другіе должны быть специалистами-практиками. Для библіотечныхъ служащихъ также имѣеть большое значеніе ясный и понятный почеркъ.

Библіотекаръ долженъ обладать здоровьемъ, позволяющимъ ему въ теченіе долгихъ часовъ находиться среди книжной пыли. «Я сказала бы, — говоритъ Е. Балобанова въ своемъ трудѣ «Библіотечное дѣло»,—что библіотекаръ долженъ быть молодъ, но, къ сожалѣнію, молодость и опытъ—два понятія несомѣстимыя, а библіотекаръ безъ опыта тоже явленіе невозможное» *). Въ упомянутомъ трудѣ мы находимъ чрезвычайно интересныя данныя о тѣхъ требованіяхъ, которыя предъявлялись библіотекарямъ въ недалекомъ прошломъ и предъявляются въ настоящее время въ различныхъ странахъ Европы. Согласно этимъ даннымъ, во Франціи въ 1839 г. ученымъ Вильменомъ было предъявлено требованіе, чтобы въ библіотекаря назначались лица, окончившія Ecole des Chartes. Требованіе Вильмена, однако, не было удовлетворено, и при назначеніи библіотекарей продолжали руководствоваться не спеціальнымъ цензомъ, какой даетъ упомянутая школа, гдѣ пріобрѣтаются знанія по палеографіи, библіографіи и архивному дѣлу, а руководствовались обще-научнымъ умственнымъ уровнемъ лица, его ученостью. Такъ дѣло шло до 1885 г. Въ 1885 г. во Франціи былъ установленъ особый экзаменъ для завѣдующихъ библіотеками и ихъ помощниковъ. Извлечемъ изъ цитированнаго нами труда описаніе тѣхъ требованій, которыя предъявляются лицу,

*) Е. Балобанова. „Библіотечное дѣло“, стр. 28.

желающему во Франціи занять мѣсто бібліотекаря. «Экзаменующійся, говорится въ упомянутомъ трудѣ, долженъ умѣть разносить по каталогамъ книги, между которыми на экзаменѣ ему даютъ разнести и нѣсколько первопечатныхъ книгъ. Кромѣ того, онъ долженъ указать главныя слова въ заглавіяхъ первопечатныхъ книгъ для систематическаго каталога, прочитать и перевести *à livre ouvert* по-латыни, по-нѣмецки, по-итальянски или по-англійски; отвѣтить письменно на заданную тему о бібліографическихъ системахъ въ древности, въ средніе вѣка и о принятыхъ въ настоящее время; списать строку изъ старо-французскихъ рукописей IX—XIII вв.; отвѣтить письменно на нѣкоторые элементарные вопросы по палеографіи, бібліографіи и бібліотековѣдѣнію. Отъ этого послѣдняго письменнаго экзамена освобождаются всѣ работавшіе въ бібліотекахъ въ теченіе года. Вообще отъ всякихъ экзаменовъ освобождаются тѣ лица, которыя представляютъ свидѣтельства, что работали въ бібліотекѣ въ теченіе трехъ лѣтъ.

Каждый выдержавшій экзаменъ, но не работавшій въ бібліотекѣ, долженъ поступить въ какую-нибудь бібліотеку для практическаго ознакомленія съ дѣломъ—пріемомъ книгъ, штемпелеваніемъ, разстановкой, веденіемъ каталоговъ, выдачею книгъ и т. д. Тогда только дипломъ его получаетъ значеніе»¹⁾.

Такой же экзаменъ на званіе бібліотекаря установленъ въ Пруссіи. Чтобы получить право подвергнуться ему въ особой комиссіи необходимо представить аттестатъ зрѣлости. Впрочемъ, отъ лица, желающаго занять мѣсто бібліотекаря въ университетской бібліотекѣ, требуется свидѣтельство объ окончаніи высшаго учебнаго заведенія. Въ Англии отъ экзаменующагося на званіе бібліотекаря требуются не техническія знанія, а знанія, главнымъ образомъ, по гуманитарнымъ наукамъ²⁾.

Требованія, предъявляемыя бібліотекарямъ, такимъ образомъ, объединяютъ требованія извѣстнаго умственнаго уровня съ требованіемъ профессиональныхъ свѣдѣній. Такая образовательность бібліотекаря, быть можетъ, необходима лишь для большихъ бібліотекъ, гдѣ имѣется достаточное количество средствъ, предоставляющихъ возможность имѣть широко образованнаго и профессионально-свѣдущаго служащаго бібліотекаря. Но какъ поступить въ небольшихъ мелкихъ бібліотекахъ,

1) Тамъ же. стр. 30.

2) Балобанова. „Бібліотечное дѣло“.

гдѣ нѣтъ средствъ для содержанія завѣдующаго съ ученымъ цензомъ. Но и такому завѣдующему маленькой библіотекой, независимо отъ его образования, необходимо быть знакомымъ съ элементарными основами библіотечнаго искусства, съ началами техники веденія библіотечнаго дѣла. Техника библіотечнаго—дѣла понятіе слишкомъ широкое, чтобы ею были исчерпаны приемы, касающіяся завѣдыванія небольшими библіотеками; она также охватываетъ приемы завѣдыванія крупнымъ библіотечнымъ дѣломъ. Часто одни приемы отличаются отъ другихъ.

Вотъ какъ ихъ формулируетъ авторъ предисловія къ опыту российской библіографіи Сопикова. Говоря о требованіяхъ, какія должны быть предъявлены библіотекарю, онъ указываетъ: «Ученая исторія и знаніе типографическаго производства должно быть главнымъ его занятіемъ; послѣднее наипаче для него необходимо, дабы точно знать форматъ, образцы буквъ и оттискъ нѣкоторыхъ изданій XV и начала XVI вѣка. Ему также надобно имѣть познаніе объ искусствахъ, принадлежащихъ къ типографіи, каковыя суть: рисованіе, книжная живопись и гравированіе, какъ на деревѣ, такъ и на мѣди, дабы безошибочно судить о достоинствѣ изображеній, кои часто встрѣчаются въ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ. Онъ долженъ имѣть искусство дѣлать описаніе рѣдкихъ и любопытныхъ сочиненій, вѣрно означать заглавія, годъ и мѣсто изданія, имя сочинителя и типографщика оныхъ, что иногда находится въ заглавіи, а иногда въ посвященіи, предисловіи, дозволеніи, а нерѣдко въ послѣсловіи или заключеніи. Ему надобно считать листы, означать, мелкими или крупными готическими, римскими или итальянскими буквами напечатана книга. Сверхъ сего нужно ему знать почерки разныхъ вѣковъ, дабы удобно читать древнія рукописи, ему ввѣренныя, и различать подлинныя отъ поддѣланныхъ корыстолюбиемъ. Знаніе монетъ, медалей и рукописей между собою связано неразрывно, то онъ и въ семъ долженъ упражняться» 1). Изъ этого предисловія, писаннаго въ 20-хъ годахъ прошлаго вѣка, мы видимъ, что отъ библіотекаря требовались почти такія же знанія, какія ему предъявляются въ настоящее время.

Намѣченныя общія положенія дадутъ намъ возможность выдѣлить технику веденія небольшихъ библіотекъ тамъ гдѣ это окажется

1) Цитировано по работѣ В. Ф. Фраймана: „Библіотекаръ, спутникъ по библіографіи и библіотековѣдѣнію“, стр. 18.

нужнымъ. Отъ характерныхъ чертъ библіотекаря, какъ родового общаго понятія, мы перейдемъ къ отдѣльнымъ видамъ библіотечныхъ служащихъ.

О библіотечныхъ служащихъ.

Библіотечный штатъ долженъ быть раздѣленъ на двѣ категоріи: на категорію служащихъ, выполняющихъ непосредственно функціи, касающіяся веденія библіотеки, и категорію лицъ, контролирующихъ, надзирающихъ за веденіемъ библіотечныхъ дѣлъ. Контроль часто осуществляется особыми комиссіями. Трудно установить количество служащихъ въ библіотекѣ, какъ что-то непреложное.

Количественно штатъ можетъ увеличиваться или уменьшаться въ зависимости отъ расширенія или суженія размѣровъ самой библіотеки. Въ небольшихъ библіотекахъ все веденіе дѣла можетъ быть успѣшно выполнено однимъ лицомъ. Касаясь отдѣльныхъ разслоеній въ персоналѣ библіотечныхъ служащихъ большой библіотеки, должно сказать, что они представляются въ слѣдующемъ видѣ: управляетъ библіотекой одна категорія лицъ; на обязанности другой категоріи лежатъ задачи, тѣсно соприкасающіяся съ наукой; третья категорія состоитъ изъ низшихъ служащихъ.

Кромѣ постоянного штата служащихъ въ нѣкоторыхъ большихъ библіотекахъ часто набирается временный штатъ. Временный штатъ можетъ быть полезенъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Обязанности служащихъ заключаются въ составленіи каталоговъ, въ записываніи получающихся книгъ, въ сношеніяхъ съ книгопродавцами, переплетчиками, въ наблюденіи за читальнымъ заломъ, въ выдачѣ книгъ, ихъ обратномъ полученіи и разстановкѣ, въ канцелярскихъ работахъ и т. д. Несмотря на спеціализацію труда, не должно въ изображенномъ нами дѣлѣ существовать рѣзкихъ перегородокъ, отдѣляющихъ одинъ родъ дѣятельности отъ другого. Полезно каждому библіотечному служащему ознакомиться съ различными отраслями библіотечнаго дѣла. Только при этомъ условіи не произойдетъ никакихъ остановокъ въ дѣйствіи библіотечнаго механизма при болѣзни какого-нибудь его агента. Мы не будемъ говорить о требованіяхъ, какія должны быть предъявлены библіотекарю въ виду того, что о нихъ говорилось въ предшествующей главѣ, а перейдемъ къ обрисовкѣ дѣятельности

низшаго персонала. Дѣятельность низшихъ служащихъ напоминаетъ дѣятельность всякихъ другихъ канцелярскихъ работниковъ, съ тою разницей, что въ библиотекѣ они часто помогаютъ выдавать книги, словомъ—выполняютъ обязанности, не связанные съ ихъ прямой работой. Отыскиваніе книгъ по требованіямъ читателей производится библиотечною прислугой. Она также упаковываетъ книги, когда въ этомъ есть надобность, разставляетъ ихъ по полкамъ, т.-е. выполняетъ рядъ несложныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимыхъ работъ, вытекающихъ изъ самаго существа библиотечнаго учрежденія.

Нѣкоторыя условія для функціонированія библиотeki

При основаніи библиотeki необходимо имѣть въ виду тѣ границы, въ которыхъ предполагается ея дальнѣйшее функціонированіе. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не можетъ служить причиной непроизводительныхъ затратъ отсутствіе точнаго и опредѣленнаго плана строящейся библиотeki? Для того, чтобы соблюдать экономію въ средствахъ, необходимо планъ библиотeki базировать на точномъ знаніи количества книгъ, ихъ размѣровъ, степени количественнаго роста ихъ и т. д. Говоря о необходимости предварительнаго знанія плана будущаго библиотечнаго учрежденія, должно въ пользу этой необходимости привести еще одно соображеніе: при отсутствіи плана не можетъ не произойти распыленія денежныхъ средствъ. Стоитъ лишь представить себѣ ту огромную литературу, которою въ настоящее время богата каждая научная отрасль, чтобы притти къ тому заключенію, что лишь одно знаніе количества книгъ опредѣленнаго характера и типа можетъ содѣйствовать цѣлесообразному исползованію денежныхъ средствъ. Въ иномъ случаѣ средства могутъ случайно затрачиваться на покупку такихъ книгъ, которыя впоследствии могутъ оказаться не характерными для даннаго отдѣла. Вѣдь при составленіи того или иного книжнаго отдѣла, главнымъ образомъ, нужны классическія, образцовыя сочиненія по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые входятъ въ составъ его. А кто можетъ поручиться, что эти-то классическія произведенія будутъ пріобрѣтены, развѣ нѣтъ плана составленія библиотeki?

Говоря о составленіи библиотeki, должно указать, что прежде всего нужны библиографическія и справочныя пособія, энциклопедіи и

№ 4519

Областная
библиотека им. ГОГОЛЯ
Фундаментальное

т. д. На фундаментѣ этихъ справочниковъ возводится зданіе бібліотеки, какъ сокровищницы произведеній печати. Грезель считаетъ, что однимъ изъ средствъ пріобрѣтенія классическихъ произведеній по различнымъ вопросамъ служить дешевое или даровое ихъ пріобрѣтеніе у меценатовъ или ученыхъ. Все, что для цѣлей образовательно-образующагося книгохранилища не нужно, лишне, можетъ быть продано; на вырученныя же деньги должны быть куплены нужныя для воздвигающагося учрежденія произведенія печати. Такой порядокъ пріобрѣтенія книгъ даетъ возможность обогатить составляющееся книгохранилище образцовыми произведеніями человѣческаго духа.

Еще одинъ практическій совѣтъ для лицъ, организующихъ бібліотеку. Слѣдуетъ покупать книги большими массами, цѣлыми бібліотеками. Это даетъ возможность затрачивать меньшее количество средствъ, чѣмъ при покупкѣ отдѣльными экземплярами или незначительными количествами томовъ. Для бібліотекаря имѣютъ большее значеніе каталоги антикваріевъ. Они часто даютъ руководящую нить при покупкѣ книгъ. При пріобрѣтеніи книгъ, главнымъ образомъ, должно руководствоваться ихъ научною цѣнностью. Критеріемъ научной цѣнности не служитъ популярность сочиненія, появленіе его во многихъ изданіяхъ и на многихъ языкахъ. Въ вопросѣ о научности книгъ лучше разобраться ученымъ специалистами, почему при составленіи большой бібліотеки они и должны играть роль экспертовъ. Разумѣется, что при соотношеніи оригинальнаго произведенія по какому-нибудь вопросу и компиляціи его слѣдуетъ всегда отдать предпочтеніе оригинальному произведенію.

Вообще слѣдуетъ сказать, что большая бібліотека должна имѣть въ своемъ распоряженіи прежде всего объективно научныя труды. Не характеръ идеи труда представляется цѣннымъ, съ точки зрѣнія бібліотечной, а научное оригинальное обоснованіе ея. Мы полагаемъ, что образцовыя классическія произведенія никоимъ образомъ не могутъ быть замѣнены публицистическими твореніями псевдо-ученыхъ, замѣняющихъ объективную науку либеральными сентенціями. Въ бібліотекѣ кромѣ научныхъ работъ бываютъ еще такъ называемыя исключительно рѣдкостныя книги. По мнѣнію Грезеля, книги должны считаться исключительно рѣдкостными, если моментъ ихъ написанія относится къ давнему прошлому, если онѣ написаны извѣстнымъ въ исторіи авторомъ, если онѣ трактуютъ на исключительную тему, если онѣ отличаются своимъ внѣшнимъ ви-

домъ—въ смыслѣ изящества или въ смыслѣ цѣнности матеріала изъ котораго онѣ сдѣланы—если онѣ, наконецъ, печатались въ анаменитой исторической типографіи, какъ напр. Aedus, Stephanus, Elzevir и др.

Начало исключительной рѣдкости не устраняетъ и научной цѣнности такихъ книгъ. Кромѣ «исключительно рѣдкихъ» книгъ классификаторы библиотечныхъ сокровищъ вводятъ еще разрядъ просто рѣдкихъ книгъ. Но понятіе «рѣдкія книги» трудно конструировать на объективныхъ признакахъ. Здѣсь большую роль играютъ личныя симпатіи, вкусъ. То, что для одного рѣдко, для другого, въ силу того слабаго значенія, которое онъ, допустимъ, придаетъ книгѣ вовсе не рѣдко встрѣчающееся произведеніе печати.

Тогда какъ идея рѣдкости для первой категоріи книгъ, о которыхъ мы говорили выше, является безспорнымъ критеріемъ, она для книгъ просто рѣдкихъ далеко не объективный и не истинный признакъ.

Къ цѣннымъ, съ точки зрѣнія библиотечной, произведеніямъ относятся рукописи и манускрипты, будь они на папирусѣ, пергаментѣ бумагѣ или на другомъ матеріалѣ. Болѣе древніе изъ нихъ имѣютъ большую цѣнность, чѣмъ близкіе къ нашему времени: такъ называемые *codices rescripti* признаны библиотечнымъ сокровищемъ. Кромѣ исключительно рѣдкихъ книгъ, дающихъ возможность предположить, однако, наличность ихъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, есть книги *unicata* встрѣчающіяся въ одномъ экземплярѣ. Къ опредѣленію *unicata* слѣдуетъ прибѣгать съ чрезвычайной осторожностью: если мы въ данное время знаемъ одинъ экземпляръ книги, то это не значитъ, что въ близкомъ будущемъ не откроется еще одинъ. Нельзя не замѣтить, что тщательно переписанныя рукописи, т.-е. копіи ихъ представляютъ значительный библиотечный интересъ тогда, когда самого оригинала нѣтъ. Что касается произведеній на мѣди или деревѣ, то, относя ихъ къ исключительно рѣдкостнымъ экземплярамъ, должно сказать, что слѣдуетъ отдать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, въ которыхъ нѣтъ иллюстрацій за исключеніемъ такихъ, въ которыхъ иллюстраціи являются необходимою вслѣдствіе характера книги. Раскрашенныя иллюстраціи представляютъ собою въ такихъ древнихъ книгахъ значеніе тогда, когда онѣ принадлежатъ кисти крупнаго въ исторіи художника.

Значительную цѣнность также имѣютъ книги, напечатанныя

на шелку, которыя встрѣчаются гораздо рѣже чѣмъ даже напечатанныя на пергаментѣ

Надо замѣтить, что несмотря на необходимость бережнаго отношенія къ денежнымъ средствамъ, библіотека должна пріобрѣтать такія книги, которыя по цѣнѣ недоступны слоямъ читающей публики.

Общія черты регистраціи и каталогизаціи книгъ.

Регистрація книгъ въ каждой библіотекѣ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей ея штата въ виду того, что отъ результатовъ этой работы зависитъ пользованіе ея книжнымъ матеріаломъ.

Чтобы наиболѣе легкимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе раціональнымъ образомъ приступить къ регистрированію книгъ, слѣдуетъ усвоить тѣ начала, на которыхъ книжная регистрація основана.

Регистраціи подвергаются не только крупныя произведенія, но рѣшительно весь книжный матеріалъ, находящійся въ книгохранилищѣ. Для цѣлей регистраціи слѣдуетъ каждую книгу отмѣчать на отдѣльной запискѣ или карточкѣ. Изъ этихъ карточекъ въ послѣдствіи составляется карточный каталогъ. Рекомендуются на каждой такой карточкѣ полностью отмѣчать названіе книги, сохраняя даже орфографію ея заголовка. Однако, полнота передачи названія книги трактуется различными библіотекѣми различно.

Такъ, одни утверждаютъ, что не только заголовокъ въ его тѣсномъ смыслѣ, но и эпиграфы, посвященія — все это должно быть отпечатлѣно на карточкѣ. Другіе же находятъ, что изъ названія книги слѣдуетъ выбросить все ненужное, лишнее, оставивъ лишь то, что необходимо для отличія ея не только отъ другихъ произведеній, но и отъ различныхъ изданій того произведенія, названіе котораго отпечатлѣно на карточкѣ.

Практика, опытъ доказали, что при составленіи карточного каталога слѣдуетъ прибѣгать ко второму, т.-е. неполному написанію заглавія въ виду того, что первый способъ сопряженъ съ большой тратой времени. Цѣль всякаго каталога—предоставить возможность наиболѣе легкимъ путемъ добывать изъ книгохранилища книги, требуемая публикой. При такихъ условіяхъ достаточно разумно намѣтить лишь вѣхи, которыми можно было бы руководствоваться при вниманіи книгъ изъ книжныхъ шкафовъ.

Если бы нуженъ былъ библиографическій справочникъ, тогда детализированіе названія имѣло бы смыслъ; но каталогъ не есть библиографическій справочникъ, вслѣдствіе чего точное воспроизведеніе названія и эпиграфовъ не отвѣчаетъ задачамъ составителя каталога.

Когда каталогъ составляется опытными лицами подъ руководствомъ научно-образованнаго человѣка нельзя опасаться, чтобы сокращенно составленныя карточки могли вести къ недоразумѣніямъ при практическомъ руководствованіи ими. При каталогизаціи не всегда приходится пользоваться однимъ заголовкомъ книги; часто составитель каталога для ясности прибѣгаетъ къ использованию такихъ данныхъ, которыя не содержатся въ заголовкѣ, а которыя имѣются въ текстѣ книги или въ библиографическомъ матеріалѣ.

Прежде чѣмъ расположить карточки въ какомъ-нибудь определенномъ порядкѣ, ставятъ на каждой изъ нихъ номеръ. Въ виду того, что первая стадія каталогизаціи, т.-е. заполненіе карточекъ можетъ быть начато съ регистраціи любой книги, то понятно, что номерація эта, направленная къ выясненію количества книгъ библиотеки, носитъ временный характеръ.

Отступя нѣсколько отъ грани карточки, пишутъ фамилію автора книги. Рядомъ съ фамиліей, но послѣ нея отмѣчается имя его. Имя автора можетъ быть сокращено, но лишь, при томъ условіи, чтобы такое сокращеніе не влекло за собою недоразумѣнія особенно тогда, когда такая же фамилія, какъ фамилія автора даннаго произведенія еще встрѣчается въ литературѣ.

Если на заголовкѣ книги имя автора не отмѣчено, то его слѣдуетъ возстановить по библиографическимъ справочникамъ. Библиотечковѣды рекомендуютъ отмѣчать въ карточномъ каталогѣ даже имя автора анонимнаго произведенія, предлагая для этой цѣли опять таки пользоваться библиографіей.

За отмѣткой въ карточкѣ фамиліи и имени автора слѣдуетъ такъ называемый *titel*. Онъ состоитъ изъ названія сочиненія, фамиліи переводчика, издателя, указанія мѣста и года изданія, типографіи и т. д.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда титулы разнообразятся по томамъ, должно отмѣтить лишь титулъ перваго тома. При регистраціи одноптипныхъ афишъ, плакатовъ необходимо отмѣтить ихъ общее названіе, указавъ годъ къ которому они относятся.

Если издателями произведенія является нѣсколько лицъ, то всѣ они перечисляются въ регистраціонной карточкѣ. Имѣетъ извѣстное значеніе годъ изданія книги. Вотъ почему въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не указанъ въ книгѣ, его слѣдуетъ постараться возстановить, руководствуясь при этомъ той же библиографіей.

Когда точныхъ данныхъ относительно времени изданія нельзя узнать изъ библиографическаго матеріала, нужно, хотя бы, указать приблизительное время выхода въ свѣтъ даннаго произведенія. Всѣ эти подробности могутъ имѣть огромное значеніе для читателя, изучающаго вопросъ, о которомъ трактуетъ регистрируемая книга. Въ виду того, что для читателя важно часто знать время изданія по христіанскому лѣтосчисленію, то его надо держать даже тогда, когда книга помѣчена годомъ не по христіанскому лѣтосчисленію. Историкъ сумѣетъ въ данномъ случаѣ дать руководящія указанія для должной регистраціи года изданія произведенія. Сбоку карточки дѣлается помѣтка о форматѣ книги. Кстати скажемъ нѣсколько словъ относительно тѣхъ мѣрокъ, какими устанавливается тотъ или иной форматъ книги. Надо замѣтить, что обычно переплетъ не измѣняетъ размѣра книги, въ смыслѣ ея длины и ширины, такъ какъ то, что обрѣзается отъ страницъ произведенія при переплетаніи, компенсируется переплетомъ.

Такимъ образомъ, для установленія формата произведенія печати можно пользоваться какъ переплетенной, такъ и не переплетенной книгой. Форматъ этотъ обыкновенно опредѣляется слѣдующимъ образомъ: для книги 8^о требуется 25 сант. длины, для 4^о требуется отъ 26 до 35 сант.; длина, превышающая 35 и до 45 сант. указываетъ на форматъ въ 2^о. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ширина превосходитъ длину для опредѣленія формата, все же, принимается въ соображеніе одна длина.

При книгахъ, уклоняющихся отъ установленныхъ типовъ формата въ регистраціонной карточкѣ, слѣдуетъ указать длину и ширину книги въ сантиметрахъ. Помимо формата на карточкѣ нужно отмѣтить число частей даннаго произведенія, указавъ при этомъ то ихъ число, которое имѣется въ библиотекѣ.

Если книга отличается какими нибудь исключительными особенностями, то послѣднія также отмѣчаются въ регистраціонной карточкѣ; эта отмѣтка входитъ, какъ часть, въ титулъ, о которомъ мы говорили раньше. Порядокъ расположенія частей титула таковъ: за

фамилією автора слѣдуютъ названія мѣста изданія, издателя и обозначеніе года выхода въ свѣтъ регистрируемой книги, указаніе формата и т. д.

Мы видѣли, что, въ цѣляхъ точности, для регистраціи книги долженъ быть приведенъ рядъ данныхъ, касающихся ея. Но есть случаи, когда титулъ можетъ быть сокращенъ. Это бываетъ при занесеніи въ карточный каталогъ диссертаций, уставовъ школьныхъ программъ и другихъ аналогичныхъ произведеній печати. Въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ титулъ обозначать кратко, ограничиваясь почти указаніемъ одного лишь названія произведенія.

Всякому занимающемуся каталогизаціей приходится призадуматься надъ вопросомъ—какъ поступить съ рукописями. Съ точки зрѣнія каталогизаціи, онѣ представляютъ особенности, глубоко отличающія ихъ отъ книгъ. Въ силу такихъ особенностей нѣкоторые компетентные знатоки библіотековѣдѣнія, рекомендуютъ составить для рукописей отдѣльный каталогъ.

Когда регистраціонныя карточки заполнены, передъ составителемъ каталога вырастаетъ новая задача: сгруппировать ихъ въ систематическомъ порядкѣ, т.-е. создать изъ отдѣльныхъ частей цѣлое, изъ отдѣльныхъ карточекъ—каталогъ.

Каталоги раздѣляются на два основныхъ типа—на универсальные и спеціальныя. Первые распадаются на научныя или систематическія (*real katalog*) и на алфавитныя (*nominal katalog*). Оба начала, положенныя въ основаніе указанныхъ каталоговъ, т.-е. регистрація книгъ по алфавиту и по научнымъ отдѣламъ комбинируются вмѣстѣ въ третьемъ типѣ каталога, въ которомъ въ алфавитномъ порядкѣ книги распредѣлены по научнымъ отдѣламъ. Такой третій типъ каталога служитъ удобнымъ указателемъ литературы любого научнаго вопроса. Этотъ видъ каталога, въ которомъ научныя отдѣлы расположены въ порядкѣ алфавитномъ и указана литература, относящаяся къ каждому отдѣлу, впрочемъ, вызываетъ возраженія.

Нѣкоторыя библіотековѣды обнаруживаютъ къ нему отрицательное отношеніе въ виду того, что расположеніе отдѣловъ по буквамъ алфавита можетъ нарушить естественную связь, существующую между отдѣльными научными отдѣлами. Вѣдь, если сейчасъ же послѣ отдѣла «медицина» послѣдуетъ отдѣлъ музыки, то это будетъ служить краснорѣчивымъ выраженіемъ случайнаго сосѣдствдвухъ от-

дѣловъ между которыми чрезвычайно трудно установить какую-нибудь близость.

Есть еще одинъ типъ каталога, регистрирующій книги въ зависимости отъ ихъ мѣстоположенія: это, такъ называемый топографическій каталогъ (local katalog). Принципъ положенный въ его основу, соединяется иногда съ основнымъ началомъ научнаго или систематическаго каталога.

Что касается второго основного типа каталоговъ, спеціальныхъ, то они предназначаются, какъ мы уже ранѣе говорили, для рукописей, а иногда для уставовъ, программъ и т. д. Для библіотекаря важно знать порядокъ составленія основныхъ каталоговъ. Однимъ изъ важныхъ вопросовъ, которые должны быть разрѣшены библіотекаремъ является слѣдующій вопросъ: долженъ ли алфавитный каталогъ предшествовать научному или нѣтъ? Въ библіотекѣ, построенной на научныхъ началахъ, рѣшеніе этого вопроса не представляется затруднительнымъ. Оно находится въ зависимости отъ того, будетъ ли въ ней наряду съ карточнымъ, признаннымъ многими теоретиками и практиками библіотечнаго дѣла чрезвычайно удобнымъ каталогомъ, еще алфавитный томный (Bandkatalog) каталогъ или нѣтъ.

Если рѣшено составить эти два вида справочниковъ, то слѣдуетъ регистраціонныя карточки сначала расположить въ алфавитномъ порядкѣ, дабы по нимъ можно было бы составить алфавитно-томный справочникъ, а затѣмъ уже по нимъ составляется систематическій или научный каталогъ. Если же рѣшено алфавитно-томнаго каталога не составлять, то изъ регистраціонныхъ карточекъ составляется сначала научно-систематическій карточный справочникъ, а затѣмъ аналогичныя карточки располагаются въ алфавитномъ порядкѣ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ послѣднемъ случаѣ карточки должны быть изготовлены въ двухъ экземплярахъ. Научно-систематическій каталогъ можетъ быть также томнымъ, и тогда, все же, порядокъ составленія каталоговъ сохраняется прежній. Въ такомъ же отношеніи къ алфавитному каталогу, въ какомъ находится каталогъ систематическій, стоитъ такъ называемый каталогъ по мѣстоположенію. Наряду съ систематическимъ каталогомъ, если эти два вида справочниковъ не соединятся въ одно цѣлое, должно итти составленіе каталога по мѣстоположенію. Говоря о составленіи каталоговъ, нелишне замѣтить, что для большихъ библіотекъ удобнѣе имѣть каталоги раз-

мѣра folio; для небольшихъ библіотекъ размѣръ ихъ можетъ быть уменьшенъ.

При составленіи томнаго каталога не слѣдуетъ обнаруживать экономіи по отношенію къ бумагѣ, на которой онъ пишется, а необходимо оставлять въ немъ свободное мѣсто для вписанія тѣхъ книгъ, которыми библіотека пополняется.

Библіотекаръ, составляющій систематическій томный каталогъ, долженъ приблизительно представить себѣ размѣръ каждаго отдѣла произведеній тогда, когда послѣдній достигнетъ наибольшей полноты, такъ какъ лишь въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ возможность оставить въ этомъ отдѣлѣ мѣсто, разсчитанное для внесенія книгъ, которыми пополняется книгохранилище. Цѣлесообразно правую страницу справочника предназначить для внесенія имѣющихся книгъ; лѣвая же страница остается свободной до пополненія библіотеки новыми трудами, которые должны быть регистрируемы.

Страница томнаго каталога подраздѣляется иногда на рубрики, соотвѣтствующія ряду пунктовъ, отмѣчаемыхъ при каталогизаціи, каковы: порядковый номеръ, имя автора, названіе книги, мѣсто и время изданія, форматъ и т. д.

Грезель, однако, не рекомендуетъ подробной планировки страницъ каталога, въ виду того, что растянутый *titel* еще раздробленный на части по рубрикамъ не только не облегчаетъ процесса отысканія произведеній печати въ книгохранилищѣ, но, наоборотъ, затрудняетъ его. Нужны рубрики лишь для указанія количества томовъ, формата и номера книги. Касаясь каллиграфіи каталога, слѣдуетъ указать, что всякое писанное на страницахъ его слово должно быть написано ясно и отчетливо.

Значеніе справочника для читателей обусловливаетъ красоту и прочность его переплета. Послѣднее особенно нужно въ виду того, что каталогъ слишкомъ часто переходитъ изъ однѣхъ рукъ въ другія. Надо замѣтить, что несмотря на такое составленіе каталоговъ, при которомъ онъ становится понятнымъ и для широкой читающей публики, удобно имѣть въ библіотекѣ указатель, разъясняющій, какъ пользоваться библіотечными справочниками.

Вышедшіе изъ употребленія каталоги лучше сохранить въ архивѣ библіотеки, такъ какъ они могутъ служить лучшимъ источникомъ для составителя историческаго очерка библіотеки.

Въ заключеніе же скажемъ нѣсколько словъ о каталогахъ не-

большихъ библіотекъ, держась указаній Мэри Племмеръ, приведенныхъ въ ея трудѣ: «Руководство для небольшихъ библіотекъ» въ переводѣ С. Поварнина. Племмеръ для небольшихъ библіотекъ рекомендуетъ карточный каталогъ. Къ одному изъ сильныхъ доводовъ, направленныхъ въ защиту его, относятся неудобства пользованія томнымъ каталогомъ. «Не успѣли еще вполне напечатать его, т. е. томный каталогъ ¹⁾, говоритъ Племмеръ, а въ библіотекѣ прибавилось уже столько новыхъ книгъ, что можно составить маленькое добавленіе. Книги продолжаютъ прибывать и въ короткое время каталогъ уже совершенно не соотвѣтствуетъ содержанию библіотеки. Надо печатать добавленіе. Если у библіотекаря денегъ достаточно и число прибавившихся книгъ оправдываетъ печатаніе объявленія, онъ такъ и дѣлаетъ, тогда публика или оставляетъ главный каталогъ и пользуется исключительно добавленіемъ, пока не вышло новыхъ, или же должна разыскивать желаемое по двумъ книжкамъ» ²⁾). Карточный же каталогъ даетъ возможность знакомиться со всѣмъ книжнымъ матеріаломъ библіотеки безъ нужды прибѣгать къ нѣсколькимъ книжнымъ указателямъ въ томахъ. Племмеръ рекомендуетъ брать карточки формата 5×2 дюйм. Онѣ должны быть средней толщины въ виду того, что толстыя карточки занимаютъ слишкомъ много мѣста, а тонкія рвутся.

Нѣкоторое значеніе для читателя и библіотекаря имѣютъ ящики, въ которыхъ помѣщается карточный каталогъ. Цитированный нами авторъ считаетъ полезнымъ пользоваться неглубокими ящиками, стѣнки которыхъ должны быть нѣсколько ниже высоты карточекъ. При такихъ ящикахъ на каталогъ падаетъ больше свѣта, что и составляетъ значительное удобство въ отношеніи пользованія имъ.

Лучше расположить карточный каталогъ въ двухъ ящикахъ, что даетъ возможность одновременно двумъ лицамъ разсматривать ихъ. Черезъ каждый каталогъ долженъ, по мнѣнію Племмеръ, проходить металлическій пруть, на которомъ каждая въ отдѣльности регистраціонная карточка держится. Благодаря этому металлическому стержню, сохраняется порядокъ расположенія каталога: каждая часть его ставится на свое предназначенное ей мѣсто.

Библіотека съ небольшимъ количествомъ томовъ обуславливаетъ

¹⁾ Курсивъ вашъ.

²⁾ М. Племмеръ — Руководство для небольшихъ библіотекъ, пер. Поварнинъ: стр. 17.

опредѣленную запись на регистраціонной карточкѣ. «Маленькой библиотекѣ, говоритъ Племмеръ, нѣтъ необходимости всегда указывать число страницъ и форматъ. Надо отмѣтить ихъ лишь тогда, когда книга или такъ мала, что можетъ разочаровать читателя, или такъ тяжела, что можетъ его затруднить. Можно поставить правиломъ отмѣчать число страницъ въ тѣхъ книгахъ, которыя имѣютъ меньше 100 или больше 500 страницъ, а указывать форматъ, когда онъ больше 8^о или меньше 16^о. Объ иллюстраціяхъ можно не упоминать даже въ отдѣлѣ беллетристики,—развѣ только онѣ принадлежатъ какому нибудь знаменитому художнику и составляютъ особую красоту книги.

То же касается и портретовъ. Нѣтъ также нужды называть въ обыкновенномъ книжномъ указателѣ издателя книги; рѣдко придется упоминать о мѣстѣ изданія. Годъ и число изданія книги желательны во всѣхъ случаяхъ, кромѣ беллетристики (?) ¹⁾. Если произведение, говоритъ далѣе Племмеръ, въ двухъ томахъ или больше, то число ихъ надо обозначить, потому что часто это рѣшаетъ выборъ книги. Если въ одной книгѣ помѣщено нѣсколько рассказовъ, статей, драматическихъ произведеній и т. д., нужно на карточку выписать все ея содержаніе, хотя бы каждое отдѣльное произведение и было выписано, кромѣ того, на особую карточку ²⁾.

Мы знаемъ кое-какія подробности о заполненіи регистраціонной карточки, но намъ необходимо знать, какихъ началъ слѣдуетъ держаться, чтобы придать ей характеръ части каталога; точнѣе говоря, мы должны знать какъ каталогизировать регистраціонныя карточки, составить карточный каталогъ для небольшихъ библиотекъ. Какъ это сдѣлать? Отвѣтъ намъ даетъ та же Племмеръ, приводящая въ названной выше книгѣ двѣ системы разстановки книгъ: десятичную систему Дьюи и систему Куттера. Первая заключается въ слѣдующемъ; вся книжная масса подраздѣляется на десять классовъ, соотвѣтственно какой-нибудь классовой научной системѣ. Очевидно, что обозначая на регистраціонной карточкѣ номеръ класса, которому принадлежитъ книга, библиотекаръ имѣетъ возможность сейчасъ и представить себѣ, въ какомъ мѣстѣ находится данная книга. Но чтобы еще яснѣе знать мѣсто книги, слѣдуетъ кромѣ классового номера поставить еще № отдѣла. По десятичной системѣ Дьюи

¹⁾ Вопросъ нашъ.

²⁾ Тамъ же стр. 24—25.

каждый классъ подраздѣляется еще на десять отдѣловъ, изъ которыхъ каждый опять таки подраздѣляется на десять подотдѣловъ.

Отмѣчая 3 цифры, указывающія на классъ, отдѣлъ и подотдѣлъ, библиотекаръ самымъ точнымъ образомъ вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и мѣстоположеніе книги. Допустимъ, что въ регистраціонной карточкѣ показана цифра 989. Она должна быть расчленена на три отдѣльныхъ цифровыхъ знака, изъ которыхъ первый (9) представляетъ собою названіе класса, къ которому относится книга, второй цифровой знакъ есть номеръ отдѣла и третій—подотдѣла.

Другая классификаціонная система удобная для составленія каталоговъ большихъ библиотекъ есть, такъ называемая, система Куттера. Въ отличіе отъ приведенной выше десятичной системы въ системѣ Куттера не цифры обозначаютъ классы и отдѣлы, а буквы, при чемъ прописной буквой отмѣчается отдѣлъ или классъ, а строчной подотдѣлъ. Рекомендую указанные способы составленія карточного каталога, Племмеръ рекомендуетъ еще третій способъ, состоящій въ томъ, что книги также дѣлятся по содержанію на нѣсколько отдѣловъ но съ особымъ счетомъ книгъ для cadaго ¹⁾. Каждый отдѣлъ обозначается первой буквой его названія. Благодаря этому легче запомнить ихъ названія. Какъ видитъ читатель при послѣднемъ способѣ не приходится прибѣгать къ сложнымъ приемамъ первыхъ двухъ системъ, такъ какъ подотдѣлы, какъ и отдѣлы, регистрируются въ порядкѣ алфавитномъ. Если книги, въ библиотекѣ размѣщены по какой нибудь научно классификаціонной системѣ, то полезно на карточкѣ поставить номеръ книги согласно тому порядку, въ которомъ книги размѣщены на полкахъ. Приводимъ приблизительный образецъ карточки, приведенный въ книгѣ Племмеръ:

	авторъ		
	названіе		
	изданіе	чье	мѣсто
инвен. №	годъ	форматъ	число стр.
цѣна.	число рисун.		число том.

1) Тамъ же

Научно-систематическій каталогъ.

Уже изъ предыдущаго очерка читатель выяснилъ себѣ характерныя черты научнаго каталога, въ которомъ книги, относящіяся къ извѣстному научному отдѣлу, располагаются подъ опредѣленной рубрикой. Мы видѣли, что въ научномъ каталогѣ классификація книгъ по признакамъ научной близости служитъ способомъ болѣе легкаго полученія ихъ изъ книжной гущи большой библіотеки.

Значеніе такого каталога опредѣляется сравненіемъ степени усилий, которыя приходится затратить на отысканіе книгъ при его наличности съ усиліями, затрачиваемыми на ихъ отысканіе, когда въ библіотекѣ нѣтъ научнаго каталога.

Опытъ доказалъ, что научный каталогъ даетъ возможность легче отыскать книги, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда его нѣтъ, и отыскать ихъ тогда, когда ихъ нахожденіе не представляется почти возможнымъ безъ него.

Когда библіотекаръ вступаетъ въ завѣдываніе библіотекой—одна изъ первыхъ его обязанностей заключается въ составленіи научнаго каталога. Однако же, такое составленіе не должно имѣть мѣста тамъ, гдѣ библіотека давно функционируетъ,—гдѣ въ каталогѣ вкравшіяся ошибки послѣ неизбежной практической провѣрки его данныхъ съ названіями требуемыхъ публикой книгъ уже исправлены. Старому каталогу должно отдать предпочтеніе передъ новымъ, въ которомъ всегда возможны ошибки: время опытъ стираетъ ихъ въ справочникѣ долго служившемъ библіотечнымъ нуждамъ. Это обстоятельство должно остановить рвеніе тѣхъ библіотекарей, которые считаютъ необходимымъ прежде всего въ долго функционирующей библіотекѣ составить новый научно-систематическій каталогъ. Ихъ рвеніе покажется еще болѣе ненужнымъ, когда мы представимъ себѣ ту трату денегъ и энергіи, съ которыми всегда связано созданіе новаго справочника книгъ.

Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда старые каталоги окажутся совершенно неудобными, слѣдуетъ приступить къ разработкѣ новыхъ. Допустимъ, что лицу, завѣдующему библіотекой приходится составить научно-систематическій каталогъ. Мы знаемъ, что общность признаковъ тѣхъ предметовъ, о которыхъ трактуютъ

книги, сближаетъ ихъ въ одинъ отдѣлъ. Но какъ расположить сами отдѣлы? Какими критеріями руководствоваться при расположеніи ихъ въ томъ или иномъ порядкѣ? Наконецъ, чего слѣдуетъ держаться при составленіи самихъ отдѣловъ? Вотъ вопросы, на которые приходится дать отвѣтъ всякому занимающемуся каталогизаціей.

Отвѣтна эти вопросы, какъ полагають нѣкоторые, можно почерпнуть изъ ученія о классификаціи наукъ. Книги должны быть классифицированы въ томъ же порядкѣ, въ какомъ классифицированы науки. Не слѣдуетъ, все же, забыть, что даже въ томъ случаѣ, когда мы согласимся съ той или иной классификаціей наукъ—ихъ вѣдь нѣсколько—съ классификаціей Герберта Спенсера или Огюста Конта, то и тогда могутъ оказаться книги, которыя не подойдутъ по характеру своего содержанія ни къ одному изъ существующихъ у этихъ классификаторовъ научныхъ отдѣловъ. Ясно, что эта система, которую Грезель называетъ философско-энциклопедической, является не совсѣмъ цѣлесообразной въ дѣлѣ каталогизаціи. Мы говоримъ «не совсѣмъ» желая сказать, что для составленія перечня отдѣловъ можно руководствоваться философско-энциклопедической системой; что же касается подотдѣловъ и особенно мелкихъ, къ которымъ, главнымъ образомъ, относится трудность приспособляемости отдѣльныхъ книгъ изъ за несоотвѣтствія между общимъ понятіемъ, которое включено въ словѣ «подотдѣлъ», и частнымъ понятіемъ, слова «книга», то по отношенію къ нимъ слѣдуетъ, отступя отъ научной классификаціи даннаго момента, выбирать названія менѣе гибкія, болѣеэластичныя.

Развитіе научной мысли указываетъ, что науки дифференцируются: та научная отрасль, которая въ прошломъ вѣкъ казалась стройной цѣльной научной дисциплиной, въ настоящее время разложилась на части; изъ общей вѣтви выросли мелкія вѣточки. Все это вынуждаетъ для классификацій подотдѣловъ не держаться современной научной классификаціи, оставляя ее для отдѣловъ, рубрикъ, объемъ понятій которыхъ значителенъ и менѣе гибокъ, менѣе подвергается вліянію времени.

Резюмируя нашу мысль, слѣдуетъ сказать, что научная классификація должна служить критеріемъ при установленіи общихъ отдѣловъ; при установленіи же подотдѣловъ можно руководствоваться наличностью книжныхъ массъ, приспособляя ихъ не къ созданной по мѣркѣ классификаціи наукъ даннаго момента, а къ рубрикамъ относительно широкимъ, создаваемымъ бібліоте

каремъ по личному его разумѣнію. Однако, подъ личнымъ разумѣніемъ не слѣдуетъ понимать возможность создать рядъ искусственныхъ перегородокъ, которыя бы ставились бібліотекаремъ между отдѣльными подотдѣлами. Эти перегородки ставятся въ зависимости отъ практическихъ соображеній бібліотекаря, учитывающаго всѣ особенности бібліотечнаго учрежденія.

Для установленія подотдѣловъ цѣлесообразно считается съ размѣрами бібліотеки: чѣмъ больше въ ней книгъ, тѣмъ больше подотдѣловъ можетъ быть въ каталогѣ и наоборотъ. Однимъ изъ главныхъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ расчлененіе общихъ отдѣловъ на частные подотдѣлы служить богатство литературы данной рубрики. Вообще надо замѣтить, что не апріористическія соображенія должны руководить при детализации отдѣла каталога, а соображенія практическія. Если какой-нибудь научный отдѣлъ теоретически можетъ быть раздѣленъ на составныя части, несмотря на то, что каждая изъ составныхъ частей, имѣющаяся въ бібліотекѣ, небогата литературой, то не слѣдуетъ его детализировать, отдавъ предпочтеніе менѣе теоретически содержательному, но болѣе богатому литературой отдѣлу.

Форма произведенія никоимъ образомъ не можетъ служить признакомъ для размѣщенія книгъ по отдѣламъ. Такимъ признакомъ должно служить содержаніе. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно въ отдѣлъ поэзіи помѣстить какую-нибудь философскую или научную книгу, написанную стихами?

Одного названія книги недостаточно для того, чтобы помѣстить ее въ тотъ или иной отдѣлъ: содержаніе книги часто не отвѣчаетъ ея названію. Въ цѣломъ рядѣ научныхъ дисциплинъ нѣкоторыя бібліотековѣды рекомендуютъ составлять отдѣлъ каталога, размѣщая книги въ ихъ хронологической послѣдовательности. Многіе возражаютъ противъ такого правила, указывая, что часто даже въ историческихъ наукахъ, напр. въ исторіи литературы, мы можемъ натолкнуться на автора, время жизни котораго съ точностью не можетъ быть установлено.

Въ виду такихъ препятствій лучше при расположеніи книгъ въ томъ или иномъ отдѣлѣ держаться не хронологическаго, а алфавитнаго порядка. Алфавитный порядокъ рекомендуется также при перечисленіи произведеній принадлежащихъ лучшимъ міровымъ художни-

камъ при перечисленіи трудовъ, носящихъ названія странъ міра, при перечисленіи періодическихъ органовъ печати и т. д.

Научно-систематическій карточный каталогъ составляется сообразно системѣ, положенной въ основу для томнаго каталога, созданнаго по регистраціоннымъ листкамъ.

Какъ бы ни былъ составленъ систематически научный каталогъ— въ видѣ ли томнаго или въ видѣ карточного, самая трудная часть въ процессѣ его изготовленія есть установленіе границъ между подотдѣлами.

Несмотря на то, что намѣченіе границъ, отдѣляющихъ одинъ подотдѣлъ отъ другого, на первый взглядъ представляется легкимъ, на практикѣ оно наталкивается на значительныя препятствія; такъ какъ между отдѣльными научными областями часто слишкомъ много точекъ касанія, отчего проведеніе разграничивающей научные отдѣлы линіи можетъ быть удачно сдѣлано лишь опытнымъ и образованнымъ бібліотекаремъ.

Въ большой бібліотекѣ работа разграниченія научныхъ подотдѣловъ распредѣляется между нѣсколькими служащими, хотя, надо замѣтить, что такая работа въ рукахъ одного служащаго можетъ быть совершена при большей планомѣрности, чѣмъ въ рукахъ многихъ служащихъ.

Одно лицо при классификаціи подотдѣловъ, при установленіи граней между отдѣльными научными областями можетъ не измѣнить тѣмъ началамъ, которыя являются критеріями такой классификаціи, тогда какъ при раздробленіи работъ между нѣсколькими лицами нарушеніе однообразія въ системѣ классификаціи слишкомъ частое явленіе.

Когда схема классификаціи находящагося въ бібліотекѣ книжнаго матеріала готова, его нужно занести на карточки, а оттуда въ томный каталогъ. Составленіе томнаго каталога лучше производить не на переплетенныхъ вмѣстѣ страницахъ, а на отдѣльныхъ листахъ, такъ какъ при ошибкахъ легче замѣнять однѣ страницы другими, когда онѣ еще не связаны, чѣмъ тогда, когда онѣ связаны. Текстъ регистраціонной карточки, о которой мы говорили выше не долженъ быть дословно помѣщенъ въ томномъ каталогѣ. Достаточно привести имя автора, сокращенный титулъ, фамиліи переводчика и издателя, мѣсто, годъ изданія, а также число томовъ.

При составленіи какого нибудь-отдѣла каталога слѣдуетъ раньше всего перечислить труды, имѣющіе значеніе литературныхъ источ-

никовъ, далѣе слѣдуютъ учебныя пособія, монографіи, классическія произведенія по данному вопросу, распредѣленные въ порядкѣ хронологическомъ, переводныя сочиненія и др. Чтобы лучше ориентироваться въ томномъ каталогѣ, цѣлесообразно имѣть соответствующій справочникъ, представляющій собою сжатый обзоръ содержанія составленнаго каталога книгъ.

Къ послѣднему нужно также приложить алфавитный указатель. Онъ можетъ быть заключенъ въ отдѣльный томъ или же служить дополненіемъ къ томному каталогу. Чтобы иллюстрировать образцовую страницу томнаго каталога, мы позаимствуемъ ея описаніе, приведенное въ трудѣ Грезеля: «Руководство по библіотекоевдѣнью». На верхней части страницы проводится линія, отстоящая отъ верхняго края на 25 м.м. Эту линію пересѣкаютъ слѣва двѣ черты, отдѣленные другъ отъ друга на 17 мил.; причемъ, болѣе близкая къ краю страницы отдѣлена отъ него также на разстояніи 17 мил. Обѣ эти линіи, пересѣкая вышеотмѣченную поперечную черту, направляются вверхъ на 15 м.м. Въ образовавшейся отъ пересѣченія линій внутренней колонкѣ въ отличіе отъ наружной, болѣе близкой къ краю страницы, указывается форматъ книги, въ наружной—помѣщается номеръ, взятый изъ титула.

На нѣкоторомъ разстояніи отъ праваго края страницы также проводится черта, пересѣкающая верхнюю поперечную линію. Въ пространствѣ, отдѣляющемъ ее отъ края страницы, отмѣчается число томовъ даннаго произведенія. Въ большой колонкѣ, ограниченной справа и слѣва продольными, а сверху поперечной линіями, пишется титулъ книги. Надъ поперечной линіей обозначается названіе отдѣла, къ которому относятся книги, помѣщенные на данной страницѣ каталога. На одной страницѣ можетъ быть зарегистрировано отъ 5 до 6 книгъ. Такое незначительное количество регистрируемыхъ книгъ даетъ возможность при выходѣ новыхъ изданій также отмѣтить ихъ на данной страницѣ каталога. Для того, чтобы въ случаѣ выхода новыхъ или же зарегистрированныхъ книгъ, но въ новыхъ изданіяхъ, облегчить себѣ задачу ихъ занесенія въ каталогъ каждая страница, прилегающая къ заполненнымъ страницамъ книжнаго каталога остается свободной (см. выше).

Описанный каталогъ представляетъ значительныя удобства для библіотеки. Руководствуясь имъ, можно получить полное представленіе о содержаніи книгохранилища.

Топографическій каталогъ.

Составленіе, такъ называемаго, каталога по мѣсту не сопряжено съ большими затрудненіями: стоитъ лишь книжныя титулы расположить въ порядкѣ размѣщенія книгъ и практическое рѣшеніе задачи о составленіи каталога по мѣсту удовлетворено. При такой каталогизаціи необходимо классифицировать книги по формату. Размѣщеніе книжныхъ массъ въ форматномъ порядкѣ можетъ идти рука объ руку съ ихъ размѣщеніемъ въ порядкѣ научной близости. Говоря иначе, тамъ, гдѣ составляется указанный выше каталогъ, книги размѣщаются по формату, причемъ можетъ быть принята, какъ руководящее начало для ихъ размѣщенія научная близость; такимъ образомъ, указаніе въ каталогѣ форматомъ сводится къ обозначенію титуловъ въ порядкѣ размѣщенія книгъ.

Слѣдуетъ такъ размѣщать, слѣдовательно, и каталогизировать книги, чтобы за книгами размѣра folio слѣдовали книги размѣра quarta, а за ними oktava и т. д., въ порядкѣ постепеннаго уменьшенія величины. И въ данномъ каталогѣ можно не приводить титула книги съ такою полнотою, съ какою онъ приведенъ въ карточномъ регистраторѣ. Главная задача каталоговъ по мѣсту заключается не въ томъ, чтобы служить библиографическимъ источникомъ, а въ томъ, чтобы показать, соотвѣтствуетъ ли мѣсто, занятое данной книгой, указанному въ каталогѣ мѣсту.

Каталогъ по мѣсту есть инвентарный списокъ книгъ; онъ представляетъ собою главное основаніе для ревизіи библиотекъ. Желательно, чтобы наряду съ титулами въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ о регистрируемой книгѣ было отмѣчено—приложены ли къ ней карты, діаграммы и т. д. Особенно важно указать число томовъ произведенія. Если во всякомъ каталогѣ точное указаніе числа томовъ произведенія имѣетъ несомнѣнное значеніе, то во сколько разъ оно важнѣе въ описываемомъ каталогѣ, сама сущность котораго указываетъ, что всякій экземпляръ книги, всякій книжный томъ не можетъ быть не отмѣченъ?

Соединенныя въ одномъ переплетѣ книги, какъ и коллекціи рукописей должны также быть перечислены въ топографическомъ каталогѣ. Такая регистрація книгъ, повторяемъ, имѣетъ значеніе при ревизіи библиотеки.

Сущность Local-Katalog'a обязываетъ практика-библиотекаря дер-

жаться всѣхъ вытекающихъ изъ основного понятія о данномъ каталогѣ слѣдствій. Вотъ почему Грезель рекомендуетъ въ томъ случаѣ, когда къ книгѣ размѣра *oktav* приложены карты размѣра *folio* и когда эти карты находятъ себѣ мѣсто среди книгъ соответствующаго размѣра, отмѣчать въ каталогѣ точное мѣстоположеніе, какъ картъ, такъ и книги, къ которой онѣ относятся.

Очевидно, что при соответствующей регистраціи, напримѣръ, картъ слѣдуетъ указать на ихъ отношеніе къ книгѣ. Также поступаютъ при регистраціи книги. Всѣ детали въ каталогизаціи по мѣсту могутъ быть лишь послѣ тщательной провѣрки названы соответствующими дѣйствительности; Грезель, поэтому, и говоритъ, что не только *Local-Katalog* содѣйствуетъ ревизіи бібліотеки, но и ревизія содѣйствуетъ устраненію вкравшихся въ каталогъ ошибокъ.

Алфавитный каталогъ.

Переходя къ алфавитному каталогу, мы будемъ такъ же, какъ и раньше, главнымъ образомъ, держаться Грезеля, считая, что въ скудной литературѣ по бібліотекоевѣдѣнію трудъ Грезеля является одной изъ самихъ фундаментальныхъ работъ, мало извѣстныхъ, однако, у насъ.

При составленіи алфавитнаго каталога требуются предварительныя работы, складывающіяся изъ ряда техническихъ манипуляцій. Какъ показываетъ названіе каталога, въ немъ должны быть отмѣчены книги въ алфавитномъ порядкѣ. Но передъ нами вопросъ—считаться ли при алфавитной регистраціи произведеній съ фамиліями авторовъ или съ названіями книгъ? На этотъ вопросъ долженъ послѣдовать такой отвѣтъ: когда имя автороеъ извѣстно, необходимо для алфавитнаго каталога расположить книжный матеріалъ въ порядкѣ алфавитномъ авторскихъ фамилій.

Если же книга анонимна, мѣсто, которое она должна занять въ каталогѣ, опредѣляется первоначальной буквой названія книги. Фамилія автора въ алфавитномъ каталогѣ всегда ставится въ именительномъ падежѣ независимо отъ того, въ какомъ падежѣ она поставлена въ заголовкѣ книги.

Читатель могъ уже замѣтить, что при обозначеніи книгъ въ алфавитномъ указателѣ приходится руководствоваться не однимъ критеріемъ или, въ данномъ случаѣ, не однимъ порядковымъ словомъ.

Порядковымъ словомъ можетъ въ одномъ случаѣ быть фамилія автора, въ другомъ—первое слово названія книги. Изслѣдуя различныя возможности въ отмѣченіи порядковыхъ словъ въ алфавитномъ каталогѣ, Грезель останавливается на вопросѣ обозначенія ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда фамилія автора двойная.

По его мнѣнію, при двойныхъ нѣмецкихъ и французскихъ фамиліяхъ обозначается первая ихъ часть, какъ порядковое слово, а въ англійскихъ—вторая. Что касается двойныхъ русскихъ фамилій, то опытъ говоритъ, что онѣ пишутся полностью, и порядковымъ словомъ считаются первая ихъ части. При двойныхъ фамиліяхъ писательницъ, состоящихъ изъ фамиліи мужа и дѣвичьей, первая по мѣстоположенію считается порядковымъ словомъ.

Если авторъ въ различныя эпохи своего литературнаго творчества былъ извѣстенъ подъ различными именами, то порядковымъ словомъ считается позднѣйшее имя его.

Не всегда фамилія или имя автора должны считаться порядковымъ словомъ. Часто такую роль играетъ фамилія издателя. Это бываетъ тогда, когда авторъ научныхъ источниковъ, рукописей въ какой-нибудь области знанія забыть, тогда какъ издатель ихъ извѣстенъ ¹⁾. Въ этомъ случаѣ фамилія издателя и есть порядковое слово.

Когда переводъ имѣетъ самостоятельное значеніе, когда въ него вложены личныя творческія силы переводчика, фамилія его должна играть роль порядковаго слова.

То же должно сказать о фамиліи компилятора, компиляція котораго рѣзко расходится съ основной работой, послужившей для нея источникомъ. И въ этомъ случаѣ фамилія компилятора можетъ играть роль порядковаго слова.

Когда вмѣсто фамиліи автора на заголовкѣ книги отмѣченъ лишь псевдонимъ, то слѣдуетъ, прежде чѣмъ ввести его въ каталогъ, найти настоящую авторскую фамилію. Въ томъ случаѣ, когда эти поиски остаются безрезультатными, фамилія автора замѣняется псевдонимомъ. Если же она найдена, то ее присоединяютъ къ псевдониму, отчего образуется какъ бы двойная фамилія; причемъ, порядковымъ словомъ можетъ считаться или фамилія или псевдонимъ. Слово,

¹⁾ Рѣчь здѣсь идетъ объ издателяхъ тѣхъ рукописей, которыя или представляютъ большую научную цѣнность или чрезвычайно рѣдки. Рукописи эти, относятся къ первымъ моментамъ крльтурной жизни человѣчества.

слѣдующее за порядковымъ словомъ, въ данномъ случаѣ, ставится въ скобкахъ.

Чѣмъ руководствоваться при выборѣ порядковаго слова изъ двойныхъ или сложныхъ фамилій? Отвѣтъ можетъ быть одинъ: популярностью среди широкой публики. Если автора больше знаютъ по фамиліи чѣмъ по псевдониму, то первой ставится фамилія автора; если же, наоборотъ, авторскій псевдонимъ болѣе извѣстенъ, чѣмъ его фамилія, то псевдонимъ этотъ долженъ служить порядковымъ словомъ; авторская же фамилія заключается въ скобки.

Часто встрѣчаются произведенія, на заголовкѣ которыхъ вмѣсто фамиліи автора и его имени имѣются лишь инициалы послѣднихъ.

Въ такихъ случаяхъ первый инициалъ нѣкоторыми отмѣчается въ видѣ порядковаго слова; впрочемъ, часто при обозначеніи такихъ книгъ прибѣгаютъ къ тѣмъ же приемамъ, къ которымъ прибѣгаютъ при книгахъ анонимныхъ авторовъ.

Бываютъ, наконецъ, случаи, когда на заголовкѣ книги названо нѣсколько авторовъ. Какъ тогда поступить? Помѣстить ли всѣ эти фамиліи въ каталогѣ или лишь первую изъ нихъ? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, слѣдуетъ руководствоваться слѣдующимъ обстоятельствомъ: если книга представляетъ собою результатъ творческихъ усилій всѣхъ указанныхъ въ заголовкѣ лицъ, если всѣ эти лица составили одинъ коллективный трудъ, то всѣ ихъ фамиліи должны быть помѣщены въ каталогѣ; если же помѣченныя въ заголовкѣ книги фамиліи суть фамиліи лицъ, которыя составили рядъ работъ, правда, близкихъ по своему содержанію и потому переплетенныхъ вмѣстѣ, допустимъ, въ видѣ сборника статей, но, все же, каждая изъ этихъ статей есть самостоятельное цѣлое, тогда лишь первая изъ указанныхъ въ заголовкѣ фамилій служитъ порядковымъ словомъ, остальные же фамиліи могутъ быть взяты въ скобки.

Когда какое-нибудь произведеніе начато однимъ авторомъ, а закончено другимъ, то произведеніе это въ каталогѣ относится къ тому автору, который его началъ. Фамилія же продолжателя его помѣщается въ скобки.

Перечисляя разнообразныя и вмѣстѣ съ тѣмъ типическіе случаи помѣченія въ алфавитномъ каталогѣ фамилій авторовъ, Грезель останавливается, между прочимъ, на рѣдко встрѣчающемся, но, все же, представляющемъ большое значеніе для бібліотекаря случаѣ.

Подъ какой фамиліей записать такой трудъ, который составленъ былъ однимъ лицомъ, но въ послѣдствіи былъ подвергнутъ переработкѣ другимъ, причемъ въ переработанномъ видѣ книга столь измѣнилась, что какъ по содержанію, такъ и по формѣ рѣзко отличается отъ первоначально написанной работы—вотъ вопросъ, на который бібліотекарю слѣдуетъ отвѣтить.

Грезель въ такомъ случаѣ предлагаетъ считать, съ точки зрѣнія каталогизатора, авторомъ лицо, позднѣе переработавшее книгу; что же касается ея первоначального автора, то на него слѣдуетъ сдѣлать ссылку. Мотивы такого приѣма сводятся къ тому, что титулъ книги послѣ переработки такъ измѣнилъ свою форму, что было бы логической ошибкой отнести ее къ первоначальному автору, создавшему работу не подъ тѣмъ названіемъ, какое послѣ переработки получила книга.

Какъ быть съ анонимными произведеніями, т. е. работами, авторъ которыхъ не названъ? Грезель, отвѣчая на данный вопросъ, указываетъ, что бібліотекарь долженъ, для цѣлей каталогизированія, исходить не изъ тѣснаго понятія «анонимнаго произведенія», подъ которымъ нѣкоторые понимаютъ лишь тѣ книги, гдѣ авторъ не названъ въ заголовкѣ и гдѣ фамилія его не встрѣчается въ текстѣ. Книги же, въ текстѣ которыхъ встрѣчается фамилія автора, уже, съ точки зрѣнія приверженцевъ пониманія «анонимнаго» произведенія въ тѣсномъ значеніи, считаются не анонимными.

По мнѣнію Грезеля, каталогизаторъ долженъ считать анонимными и тѣ произведенія, въ текстѣ которыхъ упоминается гдѣ-нибудь фамилія автора, которая не отмѣчена въ заголовкѣ.

Разъ въ заголовкѣ нѣтъ фамиліи автора, слѣдуетъ въ видѣ порядковаго слова поставить названіе самой книги. Если же въ текстѣ ея гдѣ-нибудь упомянута фамилія автора, то она послѣ указаннаго порядковаго слова заключается въ скобки.

Названія книги служатъ порядковыми словами въ тѣхъ случаяхъ, когда произведеніе составляетъ такой продуктъ коллективнаго творчества, какимъ является какое-либо періодическое изданіе. Рекомендуются сборники пѣсенъ, хрестоматіи, собраніе легендъ, сказокъ, пословицъ обозначать въ каталогѣ, отмѣчая не отдѣльныхъ авторовъ пѣсенъ или сказокъ, или легендъ, а ихъ издателя или собирателя. Къ такимъ произведеніямъ также относятся гравюры памятникѣ искусства.

Съ точки зрѣнія практическаго бібліотековѣдѣнія, представляетъ интересъ вопросъ: какое слово слѣдуетъ считать порядковымъ въ титулѣ книги, авторъ которой неизвѣстенъ. Чтобы выяснитъ этотъ вопросъ, слѣдуетъ опредѣлитъ сущность понятія порядковаго слова. Что такое порядковое слово по своей внѣшней формѣ, по своимъ внѣшнимъ признакамъ мы знаемъ, но мы не знаемъ характерныхъ чертъ его, того, что составляетъ его остовъ. Постараемся въ краткихъ чертахъ изложить ихъ, держась воззрѣній, приводимыхъ въ книгѣ Грезеля.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, слѣдуетъ порядковымъ словомъ называть опредѣленіе такого понятія, которое съ наибольшей рельефностью, яркостью передало бы смыслъ всего титула.

Порядковое слово титула, по мнѣнію этихъ лицъ, должно по своему содержанію быть равноцѣннымъ содержанію всего титула, оно должно быть его сущностью. Однако, на практикѣ такое стремленіе найти сгущенное содержаніе всего титула въ одномъ словѣ встрѣчается препятствія.

Часто мы наталкиваемся на такія названія книгъ, изъ которыхъ не представляется возможнымъ выбрать слово, которое, какъ въ фокусѣ могло собрать всѣ существенныя черты понятія, опредѣляемаго названіемъ книги.

Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтитъ, что само значеніе алфавитнаго каталога дѣлаетъ излишнимъ рекомендованный ранѣе пріемъ: вѣдь предполагается, что при пользованіи алфавитнымъ каталогомъ лицо, пользующееся имъ, приблизительно знакомо съ содержаніемъ книги, которую оно имѣетъ желаніе читать. Такому лицу цѣлесообразно намѣтитъ опорныя точки, при помощи которыхъ путь къ желаемой имъ книгѣ могъ бы быть для него доступенъ. Такой опорной точкой обычно является имя и фамилія автора. И даже притакихъ условіяхъ, когда имя автора неизвѣстно, все же врядъ ли нужно каталогизатору все вниманіе сосредоточитъ на названіи книги, стараясь его сгуститъ въ одномъ словѣ, которое мы называемъ порядковымъ.

Понятно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ названіи книги найдутся два имени существительныхъ, изъ которыхъ одно поясняетъ другое, одно изъ нихъ берется порядковымъ словомъ. Грезель, чтобы пояснить это положеніе, приводитъ такой примѣръ. Выраженіе «городъ Берлинъ» состоитъ изъ 2-хъ словъ, изъ которыхъ первое можетъ быть выпущено, такъ какъ Берлинъ въ такомъ ти-

тулѣ, гдѣ рѣчь идетъ о населеніи или географическихъ, климатическихъ и др. условіяхъ, несомнѣнно—городъ. Очевидно, что въ указанномъ случаѣ выборъ для порядкового слова второго имени существительнаго изъ двухъ рядомъ стоящихъ представляетъ собою исключеніе противъ обычнаго помѣщенія въ алфавитномъ каталогѣ порядковымъ словомъ перваго имени существительнаго. Исключеніе изъ намѣченнаго правила также представляютъ тѣ случаи, когда первымъ словомъ титула служитъ указаніе на часть книги или на томъ ея. Слѣдуетъ тогда слово, зависящее отъ указаній части или тома, поставить порядковымъ словомъ въ именительномъ падежѣ.

Названія книгъ вводятся въ алфавитный каталогъ, независимо отъ того, названъ ли въ каталогѣ авторъ или не названъ.

Порядковымъ словомъ въ томъ отдѣлѣ, который расположенъ по алфавиту, служитъ тогда не фамилія автора, а названіе книги.

Еслибы введеніе въ каталогъ названій книгъ разнообразилось, допустимъ, въ зависимости отъ анонимныхъ авторовъ и авторовъ, фамиліи которыхъ извѣстны, то алфавитный каталогъ расчленился бы на 2, а, можетъ быть, на большее число частей, что не представило бы удобствъ ни для читателей, ни для библиотечныхъ служащихъ.

Казалось бы—не слѣдуетъ упоминать о томъ, что произведенія одного и того же автора должны быть въ алфавитномъ каталогѣ помѣщены рядомъ. Между тѣмъ, на практикѣ рядъ препятствій для выполненія такой задачи обуславливаетъ необходимость подчеркиванія указаннаго положенія. Въ самомъ дѣлѣ, часто одинъ и тотъ же авторъ извѣстенъ, какъ псевдонимъ или именуется себя инициалами, или, наконецъ, ставитъ подъ своимъ произведеніемъ свою фамилію.

Держась указаннаго положенія о приведеніи въ одно цѣлое всѣхъ произведеній автора подъ однимъ какимъ-нибудь наименованіемъ, слѣдуетъ не расчленять ихъ въ зависимости отъ различныхъ наименованій, псевдонимовъ, а приспособить къ одной фамиліи.

Заранѣе, конечно, должно быть увѣреннымъ, что псевдонимъ, фамилія, инициалы принадлежатъ одному и тому же лицу. Часто встрѣчаются авторы (особенно въ нѣмецкой литературѣ), извѣстные подъ именемъ, но не подъ своей фамиліей.

Такія имена иногда (чаще въ той же нѣмецкой литературѣ) совпадаютъ съ фамиліями авторовъ. Возникаетъ вопросъ, въ какой послѣдовательности должны чередоваться аналогичныя фамиліи и имена. Должна ли предшествовать фамилія имени или наоборотъ? Грезель

въ отвѣтъ на поставленный вопросъ указываетъ, что фамиліи непосредственно должны слѣдовать за аналогичными именами. Такая заранѣе принятая послѣдовательность облегчаетъ возможность ориентироваться въ каталогѣ.

Въ самомъ распредѣленіи именъ замѣняющихъ фамиліи есть также известная послѣдовательность. Сначала ставятся имена безъ обозначенія признаковъ, которые характеризуютъ ихъ, главнымъ образомъ, въ отношеніи мѣста жительства, а затѣмъ уже отмѣчаются имена, характеризуемая признаками чаще всего территоріальными. Когда фамиліи авторовъ совершенно совпадаютъ въ орѳографическомъ отношеніи, слѣдуетъ тогда распредѣлить ихъ въ отношеніи послѣдовательности, руководствуясь орѳографіей ихъ именъ.

Когда же не только фамиліи, но имена орѳографически совпадаютъ, порядокъ слѣдованія авторовъ опредѣляются временемъ, въ которомъ они жили и ихъ родственными отношеніями: старшій авторъ предшествуетъ болѣе близкому намъ по времени; отецъ предшествуетъ какъ авторъ сыну.

Различныя произведенія одного и того же автора также распредѣляются въ алфавитномъ порядкѣ. Здѣсь читатель встрѣчается съ исключеніемъ изъ правила, согласно которому алфавитный порядокъ по отношенію къ титуламъ не примѣнимъ.

Названіе произведенія въ оригиналѣ предшествуетъ произведенію того же названія, но переведенному на какойнибудь другой языкъ.

Книги различныхъ изданій, но одного и того же автора распредѣляются въ хронологическомъ порядкѣ. Книги, годъ выхода которыхъ неизвѣстенъ, предшествуютъ тѣмъ годъ изданія которыхъ извѣстенъ.

Собраніе выдержекъ какоголибо сочиненія слѣдуетъ за даннымъ сочиненіемъ не только въ оригиналѣ, но и въ видѣ переводовъ.

Говоря о формѣ алфавитнаго каталога, должно имѣть въ виду, что лучшій видъ его—алфавитно-томный. Впрочемъ, въ томъ случаѣ, когда библіотека обладаетъ значительными средствами рядомъ съ алфавитно-томнымъ каталогомъ, долженъ быть и карточный. Преимущества алфавитно-томнаго каталога заключаются въ томъ, что къ нему удобнѣе прибѣгать, чѣмъ къ карточному. Тогда какъ при карточномъ каталогѣ ищущему книги часто приходится вынуть или отложить много карточекъ, что представляетъ собою значительное

быть и удобной и такой, чтобы съ нею легко могли справляться не-многіе служащіе, а, можетъ быть, и одинъ всего служащій»¹⁾.

Приводимъ образцы абонементныхъ системъ, руководствуясь опи-саніемъ ихъ М. Племмеръ. Согласно ея словамъ, послѣ того какъ книга отмѣчена въ каталогѣ короткій титулъ ея наносится на особую разграфленную карточку, носящую названіе книжной. Кромѣ книжныхъ карточекъ существуютъ еще карточки для подписчиковъ, на которыхъ пишется имя, адресъ, номеръ подписчика по порядку. Когда по требованію подписчика соотвѣтствующая книга найдена, на карточкѣ подписчика обозначаются номеръ книги и число, въ кото-рое она выдана. Далѣе эта карточка помѣщается въ другомъ ящикѣ, гдѣ находятся карточки тѣхъ читателей, у которыхъ на рукахъ имѣ-ются книги. Что касается соотвѣтствующей книжной карточки, то она также ставится въ особый ящикъ взятыхъ книгъ.

Повѣрка этого ящика даетъ тѣ же результаты какіе даетъ формуляръ книги, о которомъ мы говорили выше. Сказанное, однако не исчерпываетъ излагаемой нами абонементной системы. Продол-жимъ ея описаніе въ тѣхъ же словахъ, въ какихъ она изложена у М. Племмеръ.

«Къ концу дня, когда выдача окончена, всѣ карточки книгъ, взятыхъ въ этотъ день, отдѣляются отъ послѣдующихъ деревянной тонкой дощечкой, на которой слѣва, вверху, пишется очень черными чернилами и большими буквами число дня». Допустимъ, что на доскѣ должна быть помѣчена цифра 5, такъ какъ она отдѣляетъ карточки, поставленныя 5-го числа какого-нибудь мѣсяца. Тогда, по словамъ Племмеръ», «за дощечкой съ числомъ 5, (которая должна быть выше, чѣмъ карточки книгъ, когда онѣ стоятъ въ ящикѣ) размѣ-чаются по порядку шифровъ всѣ книги, взятыя 5-го числа»²⁾. Однако, несмотря на то, что при этой системѣ можно во всякое время представить себѣ инвентарь бібліотеки, система эта не можетъ не быть названа сложной. Сложность ея сознается г-жей Племмеръ, которая предлагаетъ болѣе упрощенный абонементный приѣмъ. При немъ «подписчикъ получаетъ свою карточку на руки и предъявляетъ ее, когда приходитъ за книгой или возвращаетъ взятую»³⁾ «Книж-

1) М. Племмеръ. Руководство для небольшихъ бібліотекъ, стр. 42.

2) Племмеръ—Руководство для небольшихъ бібліотекъ стр. 45.

3) Тамъ же стр. 50.

ная карточка разыскивается или по числовому листочку, страница карточкѣ подписчика; на послѣдней печатается штемпелемъ число, въ которое книга возвращена, а карточку отдають назадъ подписчику» 1).

Въ числѣ абонементныхъ системъ также заслуживаетъ интереса слѣдующая система, предлагаемая неоднократно нами цитированной Г. жей Племмеръ. При этой системѣ, говоритъ названный авторъ, «требуется конвертъ подписчика, книжная карточка и книжный конвертъ. На конвертѣ подписчика отчетливо обозначается его имя, адресъ и номеръ по списку подписчиковъ. Подписчикъ приноситъ этотъ конвертъ и подаетъ его вмѣстѣ со спискомъ желаемыхъ книгъ. Когда требуемая книга найдена, книжная карточка вынимается изъ книжнаго конверта и кладется въ конвертъ подписчика; на книжномъ же конвертѣ (или же на числовомъ листочкѣ) выбивается штемпелемъ число, и книга выдается на руки». По окончаніи занятій,—продолжаетъ Племмеръ,—«всѣ конверты подписчиковъ со вложенными въ нихъ книжными карточками размѣщаютъ въ особомъ ящикѣ, по порядку шифровъ книгъ подъ соотвѣтственнымъ числомъ мѣсяца. Когда подписчикъ возвращаетъ книгу, то дата на книжномъ конвертѣ или числомъ листкѣ указываетъ, гдѣ надо искать книжную карточку. Найдя ее, вновь вкладываютъ въ книжный конвертъ, а конвертъ подписчика возвращается ему обратно» 2).

Всѣ эти системы направлены къ тому, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не быть въ затрудненіи при опредѣленіи книжнаго инвентаря, находящагося въ наличности, имѣть возможность указать, гдѣ, у какого подписчика какая книга находится.

Мы видѣли, что система выдачи книгъ обусловливаетъ систему записи выдаваемыхъ произведеній, а послѣдняя, какъ видѣлъ читатель, чрезвычайно важна для веденія книжной отчетности. Ссылаясь на лучшихъ библиотеконедовъ, мы показали абонементные приемы, включающіе въ себѣ основныя черты веденія отчетности книжнаго инвентаря библиотеки.

Теперь укажемъ самую технику выдачи книгъ для чтенія. Этотъ отдѣлъ ясно и точно изложенъ у В. Н. Васильева въ его работѣ «Библиотечное дѣло», а потому приведемъ наиболѣе характерныя пункты его текстуально, пропуская примѣчанія:

1) Тамъ же стр. 50.

2) Тамъ же стр. 52.

быть и т.) Подписчикъ подаетъ записку съ выписанными на ней номерами. 2) Библіотекаръ въ ящикахъ съ формулярами книгъ узнаетъ о каждомъ номерѣ, дома ли книга или нѣтъ. Если книга дома, онъ велитъ мальчику подать ее; на формулярѣ книги записываютъ номеръ подписчика, а подписчикъ пишетъ на абонементѣ № взятой имъ книги. 3) На выдаваемой книгѣ и на абонементѣ ставится штемпель—по какое число выдана книга, послѣ чего книга отдается подписчику, а абонементъ ставится въ опредѣленное отдѣленіе ящика. 4) Когда книга возвращается, бібліотекаръ требуетъ отъ подписчика билетъ, изъ котораго видно, уплачено ли имъ за чтеніе. 5) Если отъ подписчика требуется взносъ, то бібліотекаръ до уплаты его можетъ не выдавать вновь книгъ. 6) Когда подписчикъ уплатилъ взносъ, ему выдается квитанція, а въ билетѣ и формулярѣ его отмѣчается число, по которое уплачены деньги. 7) Для того, чтобы легче слѣдить за своевременной уплатой подписникомъ денегъ, существуетъ контрольная тетрадь, въ которой знакъ \times означаетъ, что за данный мѣсяцъ деньги уплачены и въ этомъ мѣсяцѣ подписчикъ долженъ возобновить плату. Въ этой же тетради цифрою, поставленною въ графѣ мѣсяца, указывается до какого числа этого мѣсяца дѣйствительно данное подписчику поручительство. Черточка въ клѣткѣ означаетъ, что подписчикъ выбылъ. 8) Провѣривъ взносъ, бібліотекаръ узнаетъ по штемпелю на книгѣ, до какого числа выдана книга, отыскиваетъ въ соответствующемъ отдѣленіи абонементъ и даетъ его для записи номера книги» ¹⁾.

Томный каталогъ.

При составленіи томнаго каталога не слѣдуетъ заботиться объ излишней точности и полнотѣ титула; двѣ строчки достаточны для того, чтобы на нихъ умѣстился титулъ любой книги.

Мы уже говорили о мѣрахъ, къ которымъ слѣдуетъ прибѣгать въ цѣляхъ борьбы съ тѣснотою въ томномъ каталогѣ. Грезель, который, повторяемъ, служитъ основной работой для нашего труда, къ мѣрамъ противъ тѣсноты въ каталогѣ-книгѣ рекомендуетъ отнести еще мѣру, примѣняемую въ бібліотекѣ въ Геттингенѣ.

¹⁾ В. Н. Васильевъ „Библіотечное дѣло“ стр. 39—43

Въ томномъ каталогѣ Геттингенской библіотеки каждая страница предоставлена одному автору. Такое распредѣленіе страницъ дастъ возможность использовать свободное мѣсто для помѣщенія названій новыхъ произведеній автора, если таковыя являются, или для фамилій одноименныхъ авторовъ.

Читатель видитъ, что при такомъ предоставленіи страницъ для отдѣльныхъ авторскихъ фамилій мы приближаемся къ карточному каталогу. Въдѣ и въ карточномъ каталогѣ каждый авторъ помѣченъ на отдѣльномъ листкѣ. Правда, въ немъ не только каждый авторъ, но и каждое отдѣльное его произведеніе записывается на отдѣльной карточкѣ. Однако, можно, опираясь на логику, сказать, что предоставленіе для каждой авторской фамиліи отдѣльной страницы есть мѣра борьбы съ тѣснотой томнаго каталога, вытекающая изъ начала, положеннаго въ основу карточного каталога.

Что касается другихъ требуемыхъ отъ описываемаго нами каталога чертъ, то должно сказать, что титуль книги, какъ и фамилія автора, должны быть написаны ясно и четко; фамилія автора должна быть помѣчена на отдѣльной строчкѣ и рѣзко выдѣляться изъ всего содержанія той части страницы, которая къ нему относится.

Цѣлесообразно имѣть линованный и хорошо переплетенный каталогъ; размѣръ его удобенъ тогда, когда онъ соотвѣтствуетъ фоліо. Объ удобствахъ размѣра книжнаго указателя можно говорить, конечно лишь съ точки зрѣнія удобствъ его держанія въ рукахъ, а именно размѣра и матеріала карточекъ. Уже выше было замѣчено, что карточный каталогъ является базой для каталога томнаго, а часто его замѣняетъ. Вслѣдствіе тѣсной связи, существующей между этими двумя видами книжныхъ указателей, цѣлесообразно вновь остановиться на карточномъ книжномъ указателѣ. Мы коснемся тѣхъ его чертъ, которыхъ мы еще не коснулись.

Карточки должны быть изготовлены изъ лучшей бумаги. Прочность бумаги должна отчасти опредѣляться соображеніями объ интенсивности пользованія имъ. Чѣмъ чаще приходится прибѣгать къ карточному каталогу, тѣмъ больше должна быть сопротивляемость бумаги, ея прочность.

Размѣръ карточекъ разнообразенъ. Кейсеръ указываетъ, что онъ можетъ колебаться отъ 0,14 м. до 0,9 метр. Такое колебаніе размѣра карточки обусловлено возможностью во многихъ случаяхъ сокращать титуль.

Очевидно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда центръ тяжести каталога заключается въ точномъ приведеніи книжнаго титула, размѣръ ея долженъ приблизиться къ возможно высшему предѣлу ея площади.

Спеціальные каталоги.

Однимъ изъ видовъ спеціальныхъ каталоговъ является каталогъ инкунаблей (Incunabeln). Помимо обозначенія послѣднихъ въ общемъ каталогѣ, онѣ должны быть еще отмѣчены въ спеціальному указателѣ. Основаніемъ для такого спеціального каталога, главнымъ образомъ, служить то обстоятельство, что произведенія чело-вѣческаго духа, относящіяся къ зарѣ исторической жизни, не имѣютъ книжнаго титула въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ понимается въ настоящее время.

Это отсутствіе книжнаго титула дѣлаеть необходимымъ для подысканія названія археологическому произведенію часто руководствоваться данными изъ библиографическихъ источниковъ. Если библиографическій матеріалъ служитъ иногда основаніемъ для обозначенія въ общемъ каталогѣ той или иной книги, то по отношенію къ спеціальному каталогу инкунаблей такой библиографическій матеріалъ служитъ основаніемъ для каталогизаціи. Фамилія автора книги, которой нѣтъ въ заголовкѣ, часто указана въ предисловіи или въ самомъ текстѣ книги, гдѣ ее приходится искать. Прекраснымъ библиографическимъ руководствомъ для отысканія именъ авторовъ, какъ и заголовковъ тѣхъ книгъ раннихъ эпохъ исторической жизни, въ которыхъ они не указаны, служитъ, по мнѣнію Грезеля, трудъ Гайна, носящій названіе «Repertorium biblogaphicum».

Несмотря на рядъ незначительныхъ дефектовъ, книга эта содержитъ прекрасныя описанія инкунаблей, вслѣдствіе чего можетъ представить значительную цѣнность для начинающихъ каталогизаторовъ.

Спеціальные указатели необходимы и въ тѣхъ бібліотекахъ, гдѣ имѣется достаточное количество эстамповъ, географическихъ картъ, атласовъ. Цѣлесообразно имѣть особый указатель и для періодическихъ изданій. Говоря о спеціальныхъ указателяхъ, слѣдуетъ отмѣтить, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ теоретиковъ бібліотековѣдѣ-

нія, диссертациі на ученые степени и школьныя программы должны быть также регистрируемы въ особыхъ каталогахъ; другіе же полагають, что для цѣлей ихъ регистраціи можетъ служить общій каталогъ. Точка зрѣнія Грезеля на данный вопросъ совпадаетъ съ точкой зрѣнія тѣхъ бібліотоководовъ, которые находятъ нужнымъ имѣть спеціальныя указатели для школьныхъ программъ и научныхъ диссертаций.

По мнѣнію Грезеля, каталогъ для школьныхъ программъ долженъ быть раздѣленъ на отдѣлы соотвѣтственно типамъ школъ. Причемъ, программы эти въ каждомъ отдѣлѣ регистрируются въ хронологическомъ порядкѣ ихъ изданія.

Классификація диссертаций, по Грезелю, обусловливаетъ расчлененіе каталога для нихъ на отдѣлы, соотвѣтственно количеству университетовъ. Каждый такой отдѣлъ подраздѣляется на подотдѣлы, въ которыхъ диссертациі регистрируются по факультетамъ. Авторы диссертаций отмѣчаются въ порядкѣ хронологическомъ— по отдѣльнымъ годамъ—и регистрируются при этомъ въ алфавитной послѣдовательности.

Въ большихъ бібліотекахъ отдѣлъ рукописей, принадлежащихъ къ тому періоду исторической жизни, когда человечество еще не знало о книгопечатаніи, представляетъ часто огромную научную цѣнность. Составленіе особаго спеціального каталога для такихъ манускриптовъ связано съ учеными изслѣдованіями въ области исторіографіи и филологіи. Вотъ почему составленіе такого каталога лучше возложить на спеціалиста-ученаго. Бібліотекаръ, составляющій такой каталогъ, долженъ руководствоваться описаніемъ манускриптовъ.

Заканчивая главу о спеціальныхъ каталогахъ, Грезель выдвигаетъ вопросъ, имѣющій большое практическое значеніе. Должны ли быть каталоги напечатаны, или можно пользоваться рукописными книжными указателями—вотъ задача, которую необходимо разрѣшить каждому бібліотекарю.

Мнѣнія теоретиковъ по данному вопросу, однако, не совпадаютъ. Такъ, одни указываютъ, что печатный каталогъ неудобенъ въ томъ смыслѣ, что связанъ съ значительными средствами, затрачиваемыми на составленіе его. Надо замѣтить, что такой каталогъ долженъ съ наибольшей полнотой обслуживать бібліотечныя нужды, между тѣмъ обычно печатный каталогъ не можетъ считаться полнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ каталогъ вмѣщаетъ въ себѣ названія всѣхъ хранящихся въ

библіотекъ книгъ? Вѣдь на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ бібліотека не есть нѣчто косное, не эволюціонирующее; предѣлы книжнаго сокровища бібліотеки мѣняются: число книгъ въ ней постепенно увеличивается. Такъ какъ каталогъ долженъ быть отраженіемъ бібліотечнаго богатства, то, очевидно, что съ количественнымъ ростомъ этого богатства къ книжному указателю не могутъ не быть приложены дополненія. Если бібліотека сравнительно скоро обогащается книгами, то число «дополненій» можетъ стать внушительнымъ. Изъ указанныхъ соображеній слѣдуетъ, что, допуская печатный каталогъ для большой бібліотеки, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, приходимъ къ необходимости большихъ тратъ на него.

Резюмируя сказанное, должно отмѣтить, что печатный каталогъ неудобенъ изъ-за того, что въ эволюціонирующей бібліотекѣ онъ быстро старѣетъ.

Казалось бы, что всѣ преимущества на сторонѣ писаннаго каталога, но это, все же, часто не такъ. Такъ какъ число писанныхъ каталоговъ крайне ограничено, ими можно пользоваться только въ бібліотечномъ помѣщеніи. Съ другой стороны, печатный каталогъ дольше сохраняется, чѣмъ писанный, вслѣдствіе чего онъ можетъ обогатить собою надолго бібліографическій отдѣлъ крупной бібліотеки.

Вотъ почему для государственныхъ бібліотекъ, каталоги которыхъ являются цѣнными бібліографическими пособіями, печатный каталогъ почти необходимъ. Академическимъ бібліотекамъ, такимъ бібліотекамъ какъ, напр., университетскія, лучше пользоваться писаннымъ книжнымъ указателемъ, въ виду того, что каталогъ университетской бібліотеки, какъ содержащей въ себѣ книги, отмѣченныя въ каталогѣ національнаго книжнаго сокровища, не можетъ представить бібліографической цѣнности. Печатные каталоги можно лишь рекомендовать для богатыхъ отдѣловъ такой бібліотеки. Въ виду того, что тѣневныя стороны печатныхъ каталоговъ отпадаютъ по отношенію къ небольшимъ бібліотекамъ,—ростъ ихъ обычно не столь значителенъ, чтобы понадобились частыя добавленія—то рѣшеніе вопроса о печатныхъ книжныхъ указателяхъ зависитъ отъ средствъ такой бібліотеки. При наличности средствъ имъ, конечно, рациональнѣе имѣть печатные указатели книгъ.

Къ вопросу о техникѣ веденія небольшихъ библіотекъ. 1)

Въ предшествующихъ главахъ мы изложили рядъ характерныхъ чертъ библіотекъ, почти не выдѣляя тѣхъ изъ нихъ, которыя присущи тому или иному типу библіотечнаго учрежденія. Въ данной главѣ мы намѣрены изложить правила, касающіяся веденія небольшой библіотеки по труду Вѣнскаго профессора d-ra Reyer'a. Сущность этихъ правилъ, согласно воззрѣніямъ d-ra Reyer'a, сводится къ слѣдующему:

Однимъ изъ важныхъ обстоятельствъ для небольшой библіотеки является размѣщеніе книгъ. Книги должны быть такъ разставлены, чтобы ихъ легко было достать рукой. Однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится экономить мѣсто, высота шкаповъ можетъ быть выражена даже въ 3-хъ метрахъ. Нижнія отдѣленія книжнаго шкапа должны быть заняты произведеніями литературно-художественнаго характера, а верхнія отдѣленія должны быть предоставлены для произведеній научнаго характера.

Книги разставляются въ небольшихъ библіотекахъ въ алфавитномъ порядкѣ, причемъ научные труды иногда отмѣчаютъ еще первоначальной буквой того отдѣла, къ которому они принадлежатъ. Такъ какъ каждая книга снабжается номеромъ, то можно, впрочемъ, обойтись безъ указанной отмѣтки первоначальной буквы отдѣла. Но въ этомъ случаѣ слѣдуетъ установить предѣлы номеровъ, относящихся къ тому или иному отдѣлу. Въмѣсто того, чтобы книги, относящіяся, допустимъ, къ отдѣлу географіи, отмѣчать буквою г, слѣдуетъ опредѣленно установить границы номеровъ, регистрирующихъ данный отдѣлъ. Если, напр., въ каталогѣ книги по географіи будутъ соответствовать №№ 500—600, то этого совершенно достаточно для того, чтобы ориентироваться въ произведеніяхъ даннаго отдѣла безъ обозначенія ихъ какой-нибудь буквой.

Такъ какъ составленіе каталога необходимо и для небольшой библіотеки, то посмотримъ каковы должны быть его отличительныя черты. Выше читатель нашелъ рядъ указаній для составленія каталоговъ различнаго типа. Дополнимъ эти указанія мнѣніемъ d-ra Reyer'a по

1) Данная глава составлена по труду d-ra Reyer: Reyer—Handbuch des Volkshilfswesens (глав. XVII) Изд. Stuttgart, 1896 г.

поводу каталогизації для небольшихъ библіотекъ D-r Reyer совѣтуеть въ небольшихъ каталогахъ печатать имя автора книги раздѣльно, расчлняя буквы, изъ которыхъ оно состоитъ. Труды даннаго автора располагаются въ алфавитномъ порядкѣ. Беллетристическія произведенія, а также произведенія для юношества составляютъ первую часть каталога. Вторая часть его дополняется произведеніями научнаго характера. Такъ какъ въ каталогахъ для библіотекъ съ небольшимъ количествомъ книгъ титулъ книги можетъ и не быть подробнымъ, то объемъ книжнаго указателя такихъ библіотекъ обычно не великъ. Каталогъ для библіотеки въ 10 тыс. томовъ можетъ быть напечатанъ на 10 листахъ. Reyer полагаетъ, что небольшая библіотека должна быть пополняема книгами каждые 3 года. Пополненіе ея тѣсно связано или съ изданіемъ новаго каталога, или съ изданіемъ дополненія къ нему. При относительно большихъ библіотекахъ дополненія къ каталогу издаются ежегодно.

Въ тѣхъ библіотекахъ, гдѣ книги выдаются для чтенія на домъ, прибѣгаютъ въ цѣляхъ регистраванія выдаваемыхъ изъ библіотеки книгъ къ особымъ карточкамъ или бланкамъ. Читателю выдается упомянутая карточка или бланкъ, которые предъявляются имъ при каждой выдачѣ книги. На этой карточкѣ или бланкѣ отмѣчается выдаваемая книга. Кромѣ указанныхъ карточекъ въ библіотекѣ остается формуляръ, куда также вносятся отмѣтки о выданныхъ книгахъ и о времени выдачи ихъ (см. выше).

Reyer рекомендуетъ въ цѣляхъ порядка выдачи книгъ пользоваться алфавитно-карточнымъ спискомъ читателей. Это даетъ возможность отыскать № читателя въ томъ случаѣ, когда послѣдній не предъявляетъ своего бланка. Возстановленіе № читателя связано съ возстановленіемъ соотвѣтствующаго номера формуляра, въ которомъ имѣются данныя не только о выданныхъ книгахъ, но и объ уплатѣ денегъ за пользованіе книгами. Послѣднее чрезвычайно важно для всякой библіотеки, съ точки зрѣнія хозяйственно-коммерческой. При существованіи мѣсячной платы за чтеніе цѣлесообразно прибѣгать къ марочной системѣ, рекомендованной д-ромъ Фридендеромъ въ Вѣнѣ. Говоря о порядкѣ веденія записей при выдачѣ изъ библіотеки книгъ для чтенія, d r Reyer указываетъ на нѣкоторыя небольшія библіотеки въ Грацѣ. Тамъ читатель, получая бланкъ или то, что мы понимаемъ подъ словомъ абонементный билетъ, заполняетъ графы: «имя» «адресъ», «званіе». На этомъ листкѣ онъ за своею подписью

даетъ письменное обѣщаніе выполнять всѣ бібліотечныя правила, здѣсь же приведенныя. Такіе листки образуютъ алфавитно-карточный списокъ читателей, о которомъ мы говорили выше. На абонементной карточкѣ указаны имя и номеръ читателя. Отъ горизонтальной черты, отдѣляющей ихъ отъ остальной поверхности абонементнаго листка, направляются линіи, раздѣляющія страницу абонементной карточки на 12 частей, соотвѣтственно числу мѣсяцевъ года. На полѣ, соотвѣтствующемъ тому мѣсяцу, за который заплачено, кладется штампель, удостовѣряющій, что за данный мѣсяць уплачено.

О размѣщеніи и нумераціи книгъ¹⁾.

Послѣ того, какъ мы привели краткія свѣдѣнія о характерныхъ необходимыхъ чертахъ небольшихъ бібліотекъ, вернемся къ вопросу который имѣетъ значеніе для бібліотекъ различнаго типа,—а именно къ вопросу о размѣщеніи книгъ. Данный вопросъ пріобрѣтаетъ характеръ задачи большого практическаго значенія, когда каталоги уже созданы. Каталогъ и, такъ называемый, входящій журналъ служатъ руководящимъ началомъ для размѣщенія книгъ, входящихъ въ составъ бібліотечнаго сокровища.

Очевидно, что въ такомъ случаѣ, книги должны быть разставлены въ зависимости отъ порядка ихъ регистраціи въ книжномъ указателѣ. Допустимъ, что бібліотекарь пользуется для разстановки книгъ алфавитнымъ каталогомъ. Не станеть, вѣдь, онъ при такихъ условіяхъ размѣщать книги такъ, какъ если бы онъ пользовался систематическимъ указателемъ книгъ. Но кромѣ каталоговъ, какъ сказано выше, книги могутъ быть еще разставлены въ порядкѣ записи ихъ въ журналѣ, куда вносятся произведенія по мѣрѣ ихъ пріобрѣтенія бібліотечнымъ учрежденіемъ. Такимъ образомъ, книги могутъ быть размѣщаемы различно.

Если размѣщеніе книгъ производится согласно алфавитному каталогу, то всѣ произведенія, принадлежащія одному автору, ставятся вмѣстѣ. Въ такомъ случаѣ отысканіе книги не представляетъ никакихъ трудностей, при томъ лишь, однако, условіи, когда извѣстенъ ея авторъ. Порядокъ расположенія книгъ и легкость ихъ отысканія при

¹⁾ Данная, какъ и большинство дальнѣйшихъ главъ составлены, главнымъ образомъ, по Грезлю.

расположені ихъ, согласно записямъ алфавитнаго каталога, дѣлаеть излишнимъ пользованіе топографическимъ каталогомъ. Съ другой стороны, если бы бібліотекаръ пользовался для разстановки книгъ топографическимъ каталогомъ, то результаты размѣщенія книгъ могли бы быть тѣми же, какъ и при пользованіи однимъ алфавитно-томнымъ указателемъ. Очевидно, что для размѣщенія книгъ нѣтъ надобности имѣть алфавитно-томный указатель. Развѣ знаніе фамилій авторовъ и указанія мѣста, гдѣ ихъ труды должны быть поставлены, недостаточны для выполненія задачи алфавитнаго размѣщенія? Итакъ, чтобы расположить книжный матеріалъ въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ, слѣдуетъ, или пользоваться алфавитно-томнымъ каталогомъ, или же топографическимъ указателемъ книгъ при пособіи, дающемъ возможность знать фамиліи авторовъ. Пусть этимъ пособіемъ служитъ алфавитно-карточный указатель, или же научно-систематическій каталогъ, или же входящій журналъ—для цѣли расположенія книгъ въ указанномъ выше порядкѣ совершенно безразлично.

Помимо удобства алфавитнаго расположенія, облегчающаго отыскиваніе книгъ, когда авторъ ихъ извѣстенъ, такое размѣщеніе, все же, связано съ крупнымъ неудобствомъ. Подъ нимъ слѣдуетъ разумѣть ту путаницу, которая является слѣдствіемъ алфавитнаго расположенія книжныхъ томовъ. При такомъ порядкѣ размѣщенія книги, допустимъ, художественно-беллетристическаго содѣржанія могутъ находиться въ сосѣдствѣ или даже быть смѣшанными съ книгами какого нибудь научнаго отдѣла. Критеріумомъ расположенія ихъ является, при намѣченной системѣ, внѣшняя близость, но не близость по существу.

Однако, въ небольшихъ бібліотекахъ, гдѣ нѣтъ научнаго каталога или гдѣ экономія силъ крайне важна, лучше прибѣгать къ размѣщенію томовъ по однороднымъ авторскимъ фамиліямъ. Въ большихъ же бібліотекахъ можно прибѣгать къ разнообразнымъ системамъ разстановки. По поводу этихъ системъ мнѣнія авторитетовъ бібліотековѣдѣнія раздѣляются. Книга должна быть найдена, порядокъ расположенія ихъ не имѣеть существеннаго значенія—вотъ формула гѣхъ знатоковъ бібліотечнаго дѣла, которые полагають, что весь центръ тяжести заключается въ хорошо составленномъ каталогѣ.

При хорошемъ книжномъ указателѣ, по мнѣнію этихъ лицъ, возможна и алфавитная случайная, безсистемная разстановка книгъ, о которой мы уже говорили. Исходя съ точки зрѣнія, разрѣшающей размѣщать книги случайно, механически, мы естественно приходимъ къ вы-

воду о томъ, что расположеніе книжнаго матеріала при руководствѣ размѣрами книгъ можетъ стать одной изъ задачъ бібліотекаря.

Здѣсь кстати слѣдуетъ сказать, что нѣкоторые дѣйствительно размѣщаютъ книжныя массы по форматамъ; причемъ книгамъ въ каждой группѣ извѣстнаго формата ведется особая номерація. Такимъ образомъ, группа книгъ, относящаяся къ размѣру folio, имѣетъ свой счетъ номеровъ, продолженіемъ котораго не можетъ служить номерація, допустимъ, группы, составляющейся изъ размѣровъ произведеній печати формата quarty. Однако, противъ такого способа размѣщенія книгъ въ книгохранилищѣ высказывается Эйхлеръ. Выше было сказано, что системы расположенія книгъ бываютъ разнообразны. Посмотримъ, въ чемъ заключаются черты размѣщенія произведеній печати по системѣ научной близости. Уже въ половинѣ прошлаго вѣка I. Гермаръ старался отвѣтить на вопросъ: должны ли книги въ публичной бібліотекѣ размѣщаться по системѣ научной близости или нѣтъ?

На поставленный вопросъ онъ самъ отвѣтилъ отрицательно, въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя, по его мнѣнію, представляетъ собою научно-систематическая разстановка книгъ.

Гермаръ полагалъ, что указанная система неудобна, главнымъ образомъ, въ виду того, что между книгами одного и другого научнаго отдѣла должны быть оставлены значительныя промежутки. Въдѣ число книгъ какой нибудь опредѣленной научной дисциплины быстро растетъ, вслѣдствіе чего не оставить для нихъ мѣста нельзя. Правда, такое же оставленіе мѣста необходимо и при алфавитной разстановкѣ, но при системѣ расположенія книгъ по научной близости разстояніе промежутковъ между отдѣлами, съ нашей точки зрѣнія, должно быть болѣе неравномѣрнымъ, чѣмъ разстояніе промежутковъ между книгами сосѣднихъ двухъ буквъ, такъ какъ число произведеній научныхъ отдѣловъ растетъ менѣе равномѣрно, чѣмъ число книгъ, расположенныхъ въ порядкѣ авторскихъ фамилій. Такая неравномѣрность количественнаго роста произведеній того или иного научнаго отдѣла не даетъ возможности учесть разстояніе промежутка, отдѣляющаго труды одной научной отрасли отъ другой.

Лишь тогда, по мнѣнію Керлера, размѣщеніе книгъ по принципу научной близости можетъ принести благопріятные результаты, когда литература по этимъ научнымъ отдѣламъ, изъ которыхъ состоитъ книгохранилище, исчерпываетъ тѣ научныя отрасли, къ которымъ она относится. Подъ литературой, «исчерпывающей» книжный отдѣлъ, слѣ-

дуетъ, по нашему мнѣнію, понимать истинно-научныя книги, но не произведенія, носящія публицистическій характеръ, построенныя на проведеніи либеральныхъ идей. Но и въ большихъ библіотекахъ такой исчерпывающей полнотой не отличается ни одна изъ группъ книгъ: всегда не будетъ доставать трудовъ, происхожденіе которыхъ теряется въ глубокой древности, и которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляютъ крупное звено въ цѣпи знанія. Допустимъ, все же, что отдѣлъ полонъ. Развѣ значительная часть относящейся къ нему литературы не помѣщена въ журналахъ? А послѣдняя, въ силу выдѣленія періодическихъ изданій въ отдѣльную группу, что бываетъ при всякой системѣ разстановки книгъ, за исключеніемъ механической, не попадетъ, такимъ образомъ, въ отдѣлъ, занимающій опредѣленное мѣсто.

Описанные крупные недостатки устраняются при механической системѣ разстановки книгъ. Кромѣ устраненія описанныхъ недостатковъ, тотъ большой трудъ, который долженъ быть затраченъ на разстановку книжнаго матеріала при расположеніи его по системѣ научной близости, дѣлается совершенно излишнимъ, по мнѣнію защитниковъ механической группировки книгъ, тогда, когда въ основу разстановки книгъ ляжетъ принципъ механическаго расположенія.

Вотъ почему, Керлеръ указываетъ, что, какъ бы строго научно систематически ни расположенъ былъ бы книжный матеріалъ, размѣщеніе книгъ на началѣ близости содержанія не можетъ удовлетворить.

Къ доводамъ защитниковъ механической группировки относятся еще указанія, что при механической разстановкѣ полученіе книгъ изъ книгохранилища не сопровождается тѣми трудностями, съ какими связано ихъ полученіе тогда, когда онѣ размѣщены по научному сходству.

Приведенныя соображенія логически ведутъ къ выводу, что систематическая разстановка книгъ не цѣлесообразна. Однако, и у нея есть защитники, каковы: Naudé, американецъ Mevil, Devey, C. D. Gutter и др.

Теоретики систематической разстановки находятъ, что, съ точки зрѣнія экономіи силъ, при нахожденіи книгъ не безразлично, положена ли въ основу расположенія книжнаго матеріала группировка его по какимъ-нибудь общимъ признакамъ или группировка случайная.

Кстати замѣтимъ, что систематическая группировка опредѣ-

ляетъ топографію «книжнаго пространства». Мы видѣли, что между защитниками механической случайной системы и защитниками группировки по научной близости, главнымъ образомъ, разница заключается въ отношеніи къ каталогу. Въ то время, какъ первые полагаютъ, что весь центръ тяжести Сибліотековѣдѣнія лежитъ въ хорошемъ каталогѣ, а топографія книгохранилища не имѣетъ большого значенія, разъ каталогъ хорошо составленъ, вторые думаютъ, что искусство расположенія книгъ для библіотеки *столь же важно*, сколь важень хорошій каталогъ.

При механической системѣ книги разставлены въ алфавитномъ порядкѣ и только съ помощью каталога можно ихъ отыскать, но такое отыскиваніе, возможное лишь при помощи книжнаго указателя, съ точки зрѣнія послѣдователей систематической разстановки, несомнѣнно сопровождается значительной тратой силъ. Уже одинъ этотъ способъ, связанный со значительной потерей энергіи и времени, побудилъ пріискать средства, облегчающія отыскиваніе книгъ въ книгохранилищѣ. Такимъ средствомъ, между прочимъ, явилась группировка книжныхъ массъ по какому-нибудь внутреннему признаку.

Намъ кажется, что слѣдующій примѣръ можетъ служить разъясненіемъ указаннаго положенія. Допустимъ, что библіотекарю подается требованіе о книгѣ по зоологіи. Когда книги размѣщены по внутреннему признаку научной близости, онъ можетъ и не обращаться къ каталогу, а найти требуемый книжный экземпляръ въ томъ отдѣлѣ, гдѣ находятся труды по зоологіи. Между тѣмъ, при механической или алфавитной системѣ, каждый разъ, когда приходится отыскивать книгу, нужно смотрѣть въ каталогъ: вѣдь книги различныхъ отдѣловъ смѣшаны и безъ содержащагося въ каталогѣ указанія, гдѣ находится данная книга, допустимъ, по зоологіи, нѣтъ надежды найти ее. Механическая или алфавитная система держитъ библіотекаря во власти каталога, а систематически научная освобождаетъ его отъ этой зависимости.

Само собою разумѣется, что при систематической разстановкѣ книгъ должно быть установлено точное соотвѣтствіе между порядкомъ размѣщенія въ шкапахъ и порядкомъ расположенія въ книжномъ указателѣ. Систематическая разстановка книгъ, порядокъ которой совпадаетъ съ порядкомъ расположенія книжныхъ названій въ каталогѣ, облегчаетъ запоминаніе топографіи книгохранилища. И это обстоятельство, съ точки зрѣнія защитниковъ систематической раз-

становки, даетъ ей преимущество по отношенію къ алфавитной системѣ.

Доказывая разумность систематической разстановки, обычно исходятъ изъ природы библіотеки. Библіотека по существу, говорятъ представители теоріи системы разстановки книгъ по признаку научной близости, есть упорядоченная, систематически собранная коллекція книжныхъ сокровищъ человѣческаго духа ¹⁾. Уже объемъ понятія «библіотека» служитъ основаніемъ для научной классификаціи произведеній печати при ихъ разстановкѣ. Приводя аргументы за различныя системы разстановки книгъ, приведемъ еще нѣкоторыя соображенія противъ систематической группировки, держась данныхъ труда Грезеля «Руководство по библіотековѣдѣнію».

Выше указывалось, что разстановка книжныхъ сокровищъ по признаку научной близости связана съ непроизводительной тратой пространства. Противники этой системы идутъ дальше: они указываютъ, что при систематически научной разстановкѣ часто приходится книги изъ одного отдѣла передвигать въ другой. Развитие знаній влечетъ за собою появленіе новыхъ научныхъ подотдѣловъ, къ которымъ относятся книги, находящіяся въ данное время среди отдѣла, стстоящаго далеко отъ появляющагося новаго подотдѣла.

Передвиженіе книгъ вредно вліяетъ на запоминаніе мѣста, гдѣ онѣ находятся. Однако, приведенныя соображенія не являются рѣшимъ возраженіемъ для «систематизаторовъ». Они указываютъ, что передвиженія можно избѣгнуть, если ставить тома не тѣсно, а оставлять нѣкоторое свободное пространство между ними. Трудно себѣ представить, чтобы появляющійся новый подотдѣлъ былъ бы по своему содержанію такъ далеко отъ существующаго, чтобы для цѣлей систематизаціи потребовалось бы передвиженіе книжныхъ массъ.

Всегда какая нибудь группа книгъ, связанная научнымъ родствомъ близка по своему содержанію къ смежному подотдѣлу. Когда книги стоятъ на полкахъ не тѣсно прижатыми другъ къ другу, ихъ всегда можно приблизить одну къ другой для того, чтобы новыя произведенія печати и при системѣ разстановки по степени научной близости не требовали передвиженія книжныхъ массъ.

Вотъ тѣ доводы, которыми защитники систематической раз-

¹⁾ Повторяемъ, что сюда не можетъ, съ нашей точки зрѣнія, относиться quasi научная литература, которая часто патентована либеральными тенденціями.

становки стараются парализовать доказательства своих противниковъ. Есть, все же, доводъ въ пользу алфавитной разстановки произведеній печати, который трудно устранить. Онъ заключается въ указаніи простоты алфавитной разстановки томовъ. Вся та энергія, которая связана съ классификаціей книгъ на научные отдѣлы, отпадаетъ при распредѣленіи по шкапамъ книжнаго сокровища, руководствуясь алфавитнымъ порядкомъ.

Нельзя отрицать, тѣмъ не менѣе, и одной изъ крупныхъ тѣневыхъ сторонъ алфавитной системы. Она заключается въ томъ, что въ большихъ библіотекахъ число номеровъ, опредѣляющееся количествомъ книгъ и начинающееся отъ А, достигаетъ такихъ размѣровъ что затрудняетъ отысканіе книгъ съ большими номерами.

Въ пользу безсистемной, случайной или алфавитной системы, несмотря на приведенный рядъ недостатковъ, говоритъ еще одно обстоятельство, которое не можетъ не считаться заслуживающимъ вниманія. Оно заключается въ фактѣ существованія такихъ библіотекъ, гдѣ книги расположены по указанной системѣ. Къ такимъ библіотекамъ относятся Вѣнская и французскія университетскія библіотеки.

Грезель, взвѣсивая аргументы за и противъ указанныхъ типовъ размѣщенія книжныхъ массъ, склоненъ, однако, отдать предпочтеніе систематической разстановкѣ. Цѣлесообразно, по мнѣнію Грезеля, во многихъ случаяхъ каждый подотдѣлъ разставлять въ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, сочетаются двѣ системы: система научной близости и алфавитная причемъ, вторая подчинена первой. Иногда при систематической разстановкѣ книги могутъ быть разставлены въ хронологическомъ порядкѣ.

Очевидно, что въ томъ случаѣ, когда каталогъ расчлененъ на значительное количество отдѣловъ, такое расчлененіе не можетъ не отразиться на распредѣленіи книгъ по шкапамъ. И въ послѣднихъ, согласно каталогу, число отдѣловъ будетъ значительно. Меньше перегородокъ, раздѣляющихъ одинъ отдѣлъ отъ другого, будетъ въ томъ книгохранилищѣ, каталогъ котораго не раздробленъ на множество группъ. Эти очевидныя мысли мы приводимъ для того, чтобы подчеркнуть зависимость систематизаціи при разстановкѣ книгъ отъ систематическаго каталога. Мы видимъ, что при систематической разстановкѣ должно прибѣгать къ систематическому указателю книгъ, тогда какъ при алфавитной системѣ слѣдуетъ руководствоваться алфавит-

нымъ каталогомъ или тѣмъ журналомъ, въ который вносятся книги по мѣрѣ ихъ приобрѣтенія

Въ послѣднее время стали отказываться отъ фиксированной системы умѣщенія книгъ. Эта система можетъ также быть названа полочной. При ней представленіе о книгѣ тѣсно связано, съ библиотечной точки зрѣнія, съ полкой, на которой она находится. Не противорѣчитъ ли фиксированная система системѣ разстановки книгъ по научной близости? На этотъ вопросъ должно отвѣтить утвердительно: да, противорѣчитъ.

Въ самомъ дѣлѣ, группировка книгъ по научному родству связана съ перемѣщеніями ихъ вслѣдствіе ли появленія новыхъ научныхъ дисциплинъ, или же вслѣдствіе пополненія данныхъ отдѣловъ книгами. Фиксированная же система прикрѣпляетъ данную книгу къ опредѣленной полкѣ.

Очевидно, что подвижность, связанная съ группировкой произведеній печати по научнымъ отдѣламъ, не уживается съ прикрѣпленіемъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ. Природа систематической группировки томовъ связана съ такою ихъ разстановкою, которую слѣдовало бы назвать подвижной. Такимъ образомъ, два понятія: подвижность и систематизація идутъ рука объ руку при томъ размѣщеніи книгъ, которое нами названо систематическимъ размѣщеніемъ. Здѣсь важно сдѣлать одно практическое замѣчаніе, которое имѣетъ значеніе для всякаго библіотекаря. Въ виду того, что книги приходится передвигать съ одного мѣста на другое, слѣдуетъ обращаться съ ними при такомъ передвиженіи бережно. Слишкомъ ясно, что отъ частаго прикосновенія къ переплету книги, къ корешку ея, послѣдніе портятся. Вотъ почему бережное обращеніе съ книгами является необходимымъ для книгохранилища.

Возвращаясь къ вопросу о разстановкѣ по научной близости, должно сказать, что несмотря на зависимость между группировкой книгъ въ каталогѣ и ихъ группировкой въ книгохранилищѣ, все же, эти группировки точно не совпадаютъ.

Систематическій каталогъ даетъ руководящую нить для разстановки книгъ, имъ руководствуются, но подражать ему съ большою точностью невозможно. Каталогъ есть схема, по которой идетъ размѣщеніе книгъ въ книгохранилищѣ. Если бы книги не имѣли индивидуальныхъ особенностей въ смыслѣ ихъ рѣдкости, формата, то порядокъ группировки книгъ могъ бы совпасть съ порядкомъ груп-

пировки ихъ въ книжномъ указателѣ. Но разнообразіе форматовъ и разница, существующая между книгами въ отношеніи ихъ цѣнности, препятствуетъ точному согласованію порядка въ шкапу съ порядкомъ въ каталогѣ. Не придавать значенія форматамъ книгъ невозможно такъ какъ, еслибы бібліотекарь пожелалъ съ большою точностью, игнорируя разницу въ форматахъ, группировать книги въ шкапу, какъ онѣ группированы въ каталогѣ, онъ долженъ былъ бы имѣть такія книжныя полки, на которыхъ помѣщался бы фоліантъ рядомъ съ книгой размѣра quart'ы. Въдѣ въ систематическомъ каталогѣ книги сгруппированы независимо отъ ихъ размѣровъ. Ясно, что, руководствуясь каталогомъ, какъ схемой, приходится уклоняться отъ точнаго подражанія ему. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, что систематическій способъ разстановки книгъ связанъ съ такимъ ихъ распредѣленіемъ, при которомъ нарушается группировка по научной близости. Разница въ размѣрахъ произведеній печати при невозможности поставить на одну полку шкапа книгъ различныхъ форматовъ, правда, вынуждаетъ распредѣлить книги въ опредѣленномъ научномъ отдѣлѣ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ перечислены въ книжномъ указателѣ, но даетъ, все же, возможность согласовать самую классификацію научныхъ отдѣловъ въ шкапахъ съ порядкомъ ея въ каталогѣ. Каждый научный отдѣлъ въ шкапу долженъ быть, съ точки зрѣнія Грезеля, раздѣленъ на 3 категоріи или класса по формату: на классъ folio, классъ quarta и книги размѣра octav и даже меньше.

Книги въ цѣляхъ разстановки слѣдуетъ измѣрять. Кромѣ дѣленія на 3 упомянутыхъ класса, нѣкоторыми рекомендуется дѣлить произведенія печати, съ точки зрѣнія ихъ размѣра, на 2 категоріи: къ первой категоріи относятся тома вышиною до 29 сант., а ко второй тома, высота которыхъ выражается въ 45 сант.

Каждому изъ вышеназванныхъ классовъ при группировкѣ книгъ на 3 категоріи соответствуетъ опредѣленный размѣръ, а именно 8^о соответствуетъ высота, не превышающая 25 сант., 4^о соответствуетъ размѣръ между 25 до 35 сант., размѣръ томовъ 2^о выражается въ 35 до 45 сант.

Критерій размѣра книги опредѣляется ея высотой даже въ томъ случаѣ, когда ширина превышаетъ ее (см. выше).

Разстановку книгъ слѣдуетъ начать съ нижнихъ полокъ шкапа. Нужно всегда тома размѣщать слѣва на право. Грезель оращаетъ вниманіе бібліотекаря на то, что 3 класса по своимъ размѣрамъ

должны составить одно цѣлое, въ которомъ каждый указанный выше классъ долженъ служить лишь ступеню для слѣдующаго.

Мы уже знаемъ, что тома не должны быть тѣсно размѣщены, въ виду того, что между ними должны остаться свободныя мѣста для книгъ, которыя еще не поставлены среди книжнаго ряда. Помимо даннаго соображенія важно оставлять между томами хотя бы маленькія пространства для того, чтобы дать возможность свободному прохожденію воздуха. Послѣдній необходимъ для лучшаго содержанія книгъ. Слѣдуетъ замѣтить, что, при тѣсно прижатыхъ другъ къ другу томахъ переплеты портятся, на что не можетъ не быть обращено вниманіе въ библіотечномъ дѣлѣ. Однако, при слишкомъ большихъ промежуткахъ между отдѣльными книжными экземплярами, послѣдніе не могутъ не быть наклоненными другъ къ другу.

Чтобы воспрепятствовать кривому положенію книгъ, при оставленіи значительныхъ свободныхъ пространствъ между ними, раньше прибѣгали къ подпоркамъ изъ дерева. Подпорки эти представляли собою имитированныя книги, которыя замѣнялись настоящими, когда оказывалась нужда въ помѣщеніи послѣднихъ въ книжномъ шкапу. Въ настоящее время вмѣсто деревянныхъ подпорокъ прибѣгають къ жестянымъ. Къ шкапамъ слѣдуетъ прикрѣплять жестяныя дощечки съ надписями, указывающими на тотъ или иной отдѣлъ или под-отдѣлъ книгъ, находящихся на книжныхъ полкахъ.

Столъ, служащій для размѣщенія на нихъ фоліантовъ или атласовъ, (см. выше) должны находиться вблизи шкаповъ. Глава о размѣщеніи книгъ не была бы полна, еслибы въ ней не было бы указаній относительно нумерованія произведеній печати. Хотя нѣкоторые утверждаютъ, что книжная нумерація представляется излишней, такъ какъ существуютъ библіотеки, въ которыхъ дѣло ведется правильно, тогда какъ книги въ нихъ не нумерованы, тѣмъ не менѣе, нумерованіе книжнаго сокровища имѣетъ много положительныхъ сторонъ. Въ библіотекѣ съ нумерованными книгами гораздо легче ориентироваться, чѣмъ въ непронумерованной библіотекѣ. Въ послѣднемъ случаѣ библіотека, особенно тогда, когда въ ней находится большое количество томовъ, можетъ казаться книжнымъ хаосомъ. Опытъ показываетъ, что еще не случалось, чтобы библіотеки, въ которыхъ введена нумерація, отказались бы впослѣдствіи отъ нея. Случается обратное; библіотеки, въ которыхъ книги не были пронумерованы,

обращаются черезъ нѣкоторое время къ нумерованію книгъ. Ужъ-а. Во факты рѣзко доказываютъ цѣлесообразность нумерованія.

Способы его различны. Для нумерованія чрезвычайно важна система разстановки книгъ. Такъ какъ при алфавитной системѣ число книгъ, которыми пополняется каждая группа томовъ какой-нибудь буквы алфавита, гораздо меньше, чѣмъ число произведеній, которымъ можетъ пополниться отдѣлъ (при систематической разстановкѣ), то здѣсь возможно нумерированіе съ меньшими пропусками, чѣмъ при систематической группировкѣ.

При системѣ группировки книгъ по научной близости перерывы между номерами могутъ быть очень большими, вслѣдствіе чего при этой системѣ рекомендуется слѣдующій способъ: на книгѣ долженъ быть указанъ отдѣлъ, къ которому она относится и должна бытъ отмѣчена страница каталога, на которой значится титулъ данной книги. Эта отмѣченная страница и представляетъ собой номеръ книги. Способъ этотъ, однако, считается нѣкоторыми бібліотековѣдами неудобнымъ вслѣдствіе того, что на одной и той же страницѣ каталога указанъ цѣлый рядъ книгъ. Допустимъ, что на страницѣ каталога книга, которую мы ищемъ, отмѣчена номеромъ 29; но этимъ номеромъ, при указанномъ способѣ, отмѣчены всѣ книги, указанные на этой страницѣ, отчего отысканіе нужной книги связано съ большой тратой энергіи: нужно просмотрѣть всѣ книги, отмѣченныя № 29, чтобы отыскать нужную книгу.

Представленіе о книгѣ не должно быть связано съ представленіемъ о страницѣ каталога.

Грезель рекомендуетъ внутри каждаго форматоваго класса вести счетъ, начиная съ единицы. Такимъ образомъ, на книгѣ долженъ быть обозначенъ отдѣлъ, къ которому она относится, классъ отдѣла и, наконецъ, порядковый номеръ по отношенію къ классу.

Но такъ какъ не всегда отдѣлъ дѣлится на классы по форматамъ, то, слѣдовательно, не всегда книги могутъ быть пронумерованы по указанной системѣ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда классовъ по формату нѣтъ, нужно нумерацію вести черезъ весь отдѣлъ, черезъ всѣ форматы относящихся къ нему книгъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при дѣленіи на форматы номера, доходя до извѣстнаго предѣла, дальше не идутъ, а за ними начинается новый порядокъ номеровъ, рамки котораго опредѣляются

должнцей и самымъ высокимъ номеромъ слѣдующаго класса; та-кой же точно порядокъ номеровъ устанавливается въ третьемъ классѣ. Говоря точнѣе, при классовомъ дѣленіи устанавливается, въ зависимости отъ числа классовъ по форматамъ, нѣсколько группъ номеровъ; при отсутствіи классоваго дѣленія такихъ группъ номеровъ нѣтъ. При классовой группировкѣ обозначаютъ на октавныхъ томахъ 0 или 8^o, на книгахъ размѣрахъ quart'ы пишутъ Q или 4^o, и на фоліантахъ f или 2^o.

Кромѣ номера на книгѣ отмѣчается, такъ называемая, сигнатура. Она часто состоитъ изъ первоначальныхъ римскихъ буквъ отъ словъ, служащихъ названіями для отдѣловъ или подотдѣловъ. Отдѣлы отмѣчаются крупными латинскими буквами, подотдѣлы—маленькими. Номерированіе производится арабскими цифрами.

Каждый отдѣльный томъ произведенія не имѣетъ своей особенной сигнатуры. Произведеніе, назависимо отъ количества частей, должно имѣть одну сигнатуру. Если книга состоитъ изъ нѣсколькихъ томовъ, то на каждомъ отдѣльномъ томѣ должна быть обозначена одна и та же сигнатура.

Сигнатура помѣщается на нижней или верхней части книжнаго корешка.

Впрочемъ, на тонкихъ книгахъ, гдѣ на корешкѣ трудно умѣстить сигнатуру произведенія, послѣдняя отмѣчается на верхней крышкѣ переплета, ближе къ книжному корешку. Такъ какъ, написанная карандашемъ на внѣшней поверхности переплета, сигнатура, въ теченіе незначительнаго времени стирается, то для того, чтобы сохранить ее на болѣе долгое время, слѣдуетъ запечатлѣть ее и на внутренней поверхности крышекъ переплета.

Такимъ образомъ, сигнатуры дѣлятся на внѣшнія и внутреннія. Внѣшняя сигнатура пишется на отдѣльной бумажкѣ-этикеткѣ, которая наклеивается на корешокъ или крышку переплета; внутренняя же обычно пишется карандашемъ на самой переплетной крышкѣ. Для того, чтобы сигнатуры служили точнымъ признакомъ книги того или иного формата, онѣ, въ зависимости отъ размѣровъ книгъ, бывають различной формы. Съ цѣлью служить опорными пунктами при отысканіи книгъ сигнатуры въ книгахъ размѣра folio наклеиваются у верхней части корешка, а на книгахъ другихъ размѣровъ у нижней части его.

Этикетки не должны быть сдѣланы изъ толстой бумаги, дабы онѣ не легко отставали отъ книгъ. Для того, чтобы къ нимъ не при-

липала грязь, рекомендуютъ прибѣгать къ глянцевитой бумагѣ. Во многихъ библіотекахъ сигнатурка готовится изъ цолоски кожи, прикрѣпленной клейстеромъ къ книгѣ. Грезель данный способъ приготовления сигнатурки считаетъ вполне цѣлесообразнымъ.

Подводя итоги сказанному относительно нумераціи книгъ, мы приходимъ къ выводу, что сигнатура, т. е. римская буква, указывающая на отдѣлъ книги и цифровое обозначеніе порядковаго номера ея достаточны для того, чтобы опредѣлить то мѣсто, въ которомъ она находится. Но помимо указанного способа имѣются еще и другіе способы нумераціи. Такъ называемая классификаціонно нумераціонная система Дьюи, (см. выше) по мнѣнію Л. Б. Хавкиной, автора «Руководства для небольшихъ библіотекъ» «благодаря своей гибкости, можетъ быть приспособлена для библіотеки любой величины, даже самой небольшой» ¹⁾.

Дьюи, согласно указанію Л. Б. Хавкиной, дѣлитъ всю сокровищницу человѣческаго знанія на извѣстное количество отдѣловъ. Не касаясь вопроса о классификаціонной системѣ Дьюи, вслѣдствіе того, что классификація знаній, производившаяся крупными философами, какъ Огюсть Контъ, Гербертъ Спенсеръ, все же, не можетъ считаться окончательно совершенной, мы перейдемъ къ той нумераціонной системѣ, какой онъ держится.

По системѣ Дьюи, «книга характеризуется числомъ, въ которомъ первая цифра слѣва означаетъ отдѣлъ, вторая подотдѣлъ, третья группу и т. д.» ²⁾. Въ виду того, что всякая отлившаяся въ законченныя формы, такъ сказать, выкристаллизовавшаяся книжная классификація кажется намъ претензіей охватить развивающійся текущій потокъ знаній, точно кольцомъ, готовой схемой, мы не можемъ согласиться съ цѣлесообразностью тѣхъ классификаціонныхъ нормъ, которыя слѣдующимъ образомъ охарактеризованы въ трудѣ Л. Б. Хавкиной: «Въ любой библіотекѣ, придерживающейся системы Дьюи, 3 означаетъ обществовѣдѣніе, подробнѣе: 37—воспитаніе и обученіе, еще подробнѣе: 373—среднее образованіе» ³⁾.

Не соглашаясь съ установленіемъ опредѣленныхъ классификаціонныхъ нормъ, слѣдуетъ, однако, указать, что методъ рекомендуемой Дьюи нумераціи очень удобенъ. Такимъ образомъ, классифицируя

¹⁾ Л. Б. Хавкина. Руководство для небольшихъ библіотекъ, стр. 70.

²⁾ Л. Б. Хавкина. Руководство для небольшихъ библіотекъ, стр. 71.

³⁾ Тамъ же, стр. 72.

книги по научной близости, приспособляясь при этой классификации къ научному матеріалу данной библіотеки, трудно сказать, чтобы цифра 3 означала обществѣдѣніе. Но какая бы цифра не обозначала отдѣла обществѣдѣнія, разумно руководствоваться методомъ, Дьюи, согласно которому, какъ указано въ одной изъ первыхъ главъ, за первой цифрой, указывающей на отдѣлъ, идетъ вторая, обозначающая подотдѣлъ, третья группу и т. д. Если сопоставить систему Дьюи съ системой обозначенія отдѣловъ римскими буквами, то слѣдуетъ отдать предпочтеніе первой, такъ какъ она точнѣе опредѣляетъ мѣсто книги.

Для болѣе точнаго знанія, гдѣ находится данная книга, какъ извѣстно, кромѣ указанныхъ данныхъ, слѣдуетъ знать еще порядковый номеръ произведенія. Порядковый номеръ указываетъ на мѣсто, занимаемое книгой среди произведеній послѣдней низшей категоріи, къ которой она относится. Цифровое обозначеніе книги выражается «дробью въ которой числитель соотвѣтствуетъ классовому номеру, а знаменатель по порядковому 1).

Любопытную нумерацію книгъ предлагаетъ для небольшихъ библіотекъ В. Н. Васильевъ, авторъ книги «Библіотечное дѣло». По его мнѣнію, въ такихъ библіотекахъ, которыя разсчитываютъ на значительное увеличеніе книжнаго богатства «книги размѣщаются въ 4 помѣщеніяхъ и каждое отдѣленіе имѣетъ свою нумерацію, начиная съ 1-го номера; а) отдѣленіе баллетристики—номера 1, 2, 3 и т. д. б) отдѣленіе научныхъ книгъ—номера 01, 02, 03 и т. д.—вездѣ впереди № ставится 0; в) книги рѣдко спрашиваемыя: старинныхъ годовъ, отчеты, доклады общественныхъ учрежденій, статистическія таблицы и книги, представляющія сырой матеріалъ—номера—к1, к2, к3 и т. д.; с) отдѣленіе журналовъ — безъ номеровъ, книги располагаются въ алфавитномъ порядкѣ» 2).

Изъ приведеннаго примѣра мы видимъ, что книги, по мнѣнію Васильева, располагаются не въ систематическомъ научномъ порядкѣ; для размѣщенія книгъ служатъ здѣсь не признаки существа произведеній, ихъ содержанія, а признаки внѣшніе. Въ небольшой библіотекѣ эти внѣшніе признаки, которые служатъ руководствомъ для размѣщенія книгъ, болѣе цѣлесообразны, чѣмъ, такъ

1) Л. Б. Хавкина. «Руководство для небольшихъ библіотекъ», стр. 72.

2) В. Васильевъ.—«Библіотечное дѣло» стр. 24.

называемые, внутренніе признаки. Въ небольшой библиотекѣ нѣтъ того книжнаго богатства, которое нуждалось бы въ подробной классификаціи. Такъ какъ отъ размѣщенія въ значительной степени зависитъ и нумерированіе книгъ, то понятно, почему въ такой библиотекѣ, гдѣ всего нѣсколько отдѣловъ, вмѣсто сложнаго цифрового или буквеннаго изображенія книги можно прибѣгать къ простымъ цифровымъ приемамъ. Къ нумерированію книгъ относятся еще способъ, заключающійся въ указаніи буквами шкапа, а полки и мѣста цифрами. Причемъ, цифры эти располагаются въ видѣ дроби, числитель которой указываетъ на шкапъ, а знаменатель на мѣсто.

Какъ, однако, ни располагать книгъ, мы почти вездѣ наталкиваемся на затруднительность ихъ дальнѣйшей разстановки. Причина такого затрудненія заключается въ ростѣ книжнаго богатства, вслѣдствіе чего наступаетъ такой моментъ, когда имѣющееся помѣщеніе не вмѣщаетъ всѣхъ имѣющихся въ библиотекѣ книгъ. Неизбѣжность наступленія такого момента указывается Балабановой, авторомъ книги «Библиотечное дѣло». Она видитъ почти единственное рѣшеніе вопроса въ постройкѣ библиотеки концентрическими кругами.

«Въ Лондонскомъ British Museum, говоритъ Е. Балабанова, кажется, самой богатой въ мірѣ библиотекѣ, принята концентрическая система постройки зданія. Зданіе для библиотеки круглое и по мѣрѣ надобности оно увеличивается новыми кругами. При такомъ способѣ постройки всѣ залы расходятся отъ центра радіусами и всѣ отдѣленія расширяются по этимъ радіусамъ» 1).

Далѣе Б. Балабанова говоритъ: «Пока не будетъ введена такая система постройки, всѣ большія библиотеки будутъ страдать отъ переполненія нѣкоторыхъ отдѣловъ» 2).

О способахъ сохраненія книжнаго сокровища.

Послѣ того, какъ для коллекціи книгъ приготовлено красивое, цѣлесообразное помѣщеніе, послѣ того, какъ книжный хаосъ систематизированъ, расчлененъ по опредѣленной системѣ на группы. казалось бы, что трудъ библиотечара законченъ.

1) Б. Балабанова.—„Библиотечное дѣло“, стр. 18.

2) Тамъ же.

Но это не такъ. Библиотека можетъ правильно функционировать лишь при томъ условіи, когда зорческая рука, придавшая книжнымъ массамъ опредѣленные контуры, будетъ содѣйствовать сохраненію созданнаго въ библиотекѣ порядка.

Порядокъ въ библиотекѣ можетъ быть нарушенъ, когда не примѣнены усилія для его сохраненія. Усилія, примѣняемые для сохраненія стройности библиотечнаго цѣлага, имѣютъ почти такое же большое значеніе, какъ созданіе этого цѣлаго.

Говоря иначе, силы, затраченныя на библиотечное зодчество, должны быть продолжены въ видѣ того вниманія, которое должно быть удѣлено упорядоченному, собранному въ группы, пронумерованному книжному хаосу. Вотъ та основная точка зрѣнія, которая находитъ свое развитіе въ соотвѣтствующей главѣ извѣстной книги библиотекѣ Грезеля.

Природа библиотеки такова, что въ ея существованіи есть элементъ разрушающій. Правда, нѣтъ такой вещи въ мірѣ, существованіе которой не связано было бы съ тратой ея частей; но существованіе библиотеки, въ силу характера ея функций, связано съ особенно быстрымъ нарушеніемъ ея цѣлостности, съ быстрымъ разложеніемъ законченности тѣхъ группировокъ книжныхъ массъ, которыя придаютъ содержаніе понятію «библиотека».

Порядокъ, образуемый отъ соотношенія отдѣльныхъ книжныхъ экземпляровъ на книжныхъ полкахъ, не можетъ застыть: онъ не есть затвердѣвшая форма, и первыми причинами его нарушенія служатъ частое выниманіе книгъ изъ ихъ мѣстъ для обслуживанія читателя. Кромѣ нарушенія пространственнаго соотношенія книгъ въ библиотекѣ, отдѣльные экземпляры книгъ могутъ быть повреждены различными вредителями. Къ такимъ вредителямъ относятся пыль, насѣкомья, особые червячки и т. д.

Допустимъ, что библиотека есть коллекція книгъ, служащая лишь для обзора публикой, тогда сохраненіе порядка въ ней свелось бы къ защитѣ книжныхъ группировокъ, къ устраненію всякихъ причинъ, нарушающихъ цѣльность библиотечнаго сокровища. Если бы библиотека была такой же коллекціей книгъ, какъ картинная галлерейя есть коллекція картинъ, то очевидно, что способы сохраненія ея были бы столь просты, сколь просты способы сохраненія музеевъ искусства или картинныхъ галлерей.

Въ картинной галлерей произведенія искусства портятся отъ

времени. Книги не только портятся отъ времени, но и вслѣдствіе того, что онѣ изъ однѣхъ читательскихъ рукъ переходятъ въ другія. Очевидно, что въ библіотекѣ должны быть установлены иныя мѣры, направленныя противъ посѣтителей, злоупотребляющихъ довѣріемъ библіотечной администраціи, чѣмъ противъ посѣтителей, допустимъ, выставокъ картинъ.

Характеръ формы книги указываетъ, что установленіе способовъ отысканія дефектовъ, произведенныхъ въ книгѣ, представляетъ собою интересъ для каждаго библіотекаря. Грезель полагаетъ, что средствомъ для отысканія такихъ дефектовъ служить ревизія.

Подъ ревизіей понимается такой контроль книгъ, при которомъ книги, выданныя въ читальный залъ, вновь возвращались бы въ книгохранилище, распредѣлялись бы по шкапамъ, по той же системѣ, по которой онѣ зарегистрированы въ каталогѣ. Сопоставленіе распределенныхъ по шкапамъ книгъ съ зарегистрированными въ каталогѣ приводитъ къ выводу, отвѣчающему на вопросъ—всѣ ли книги въ цѣлости или нѣтъ. Само собой разумѣется, что указанная ревизія книгъ не обусловлена ни съ чисткой помѣщенія, ни съ перемѣной его, хотя она отчасти связывается съ ними.

Чистку помѣщенія удобно совмѣстить съ ревизіей книжнаго сокровища и лучше произвести ее раньше ревизіи. Вѣдь, если производить чистку библіотечнаго сокровища позже ревизіи, то этимъ самымъ нарушается порядокъ библіотеки, установленный при ревизіи.

По отношенію къ ревизіи книжнаго сокровища слѣдуетъ отвѣтить на два вопроса: какимъ образомъ производится библіотечная ревизія и какъ часто она производится. Что касается отвѣта на первый вопросъ, то онъ заключается въ указаніи способовъ свѣрки книгъ, находящихся въ наличности, съ зарегистрированными книгами. Если въ библіотекѣ имѣется топографическій каталогъ, то сравненіе книжныхъ экземпляровъ, зарегистрированныхъ въ каталогѣ, съ книгами, стоящими на полкахъ, не представляетъ никакихъ трудностей.

Представляя собою путеводителъ по книгохранилищу, топографическій каталогъ, конечно, служитъ однимъ изъ лучшихъ средствъ сопоставленія наличности книжныхъ массъ съ библіотечнымъ инвентаремъ записаннымъ на бумагѣ.

Ревизія библіотеки прежде всего требуетъ отвѣта на вопросъ: всѣ ли книги сохранены, не потеряны ли тома и т. д.

Разумѣется, что на данный вопросъ естественно отвѣтить при

сравнені названій томовъ стоящихъ въ шкапу съ ихъ названіями, отмѣченными не только въ каталогѣ извѣстнаго типа, но и въ инвентарной книгѣ.

При контролѣ числа книгъ слѣдуетъ тѣ тома, на которыхъ имѣются дефекты отобрать, и сгруппировавъ отдать переплетчику для восстановления этихъ дефектовъ. Названія недостающихъ книгъ должны быть отмѣчены въ особомъ ревизіонномъ протоколѣ, который служитъ руководящей нитью для ихъ отысканія. Книги, отмѣченныя въ ревизіонномъ протоколѣ, не относятся къ категоріи утерянныхъ. Онѣ считаются таковыми лишь тогда, когда тщательные поиски не приводятъ ни къ какимъ результатамъ въ смыслѣ ихъ отысканія. Лишь тогда онѣ изъ ревизіоннаго протокола переносятся въ, такъ называемый, указатель потерь. Послѣдній дѣлится на число рубрикъ, соответствующее числу буквъ алфавита. Въ каждую такую рубрику вносятся утерянныя книги, названіе которыхъ начинается буквой алфавита, соответствующей буквѣ данной рубрики. Въ указателѣ потеря отмѣчается день, въ который потеря книги установлена. Хотя указанный способъ ревизіи не представляетъ никакихъ трудностей гѣмъ не менѣе не слѣдуетъ поручать ее низшимъ служащимъ.

Грезель въ такихъ библіотекахъ, гдѣ наблюденіе за книгохранилищемъ распределено между нѣсколькими служащими, часто рекомендуетъ поручать ревизію библіотечныхъ отдѣловъ не только завѣдующимъ ими, но и лицамъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся другіе отдѣлы библіотеки, въ данное время не ревизуемые. Свое предложеніе Грезель мотивируетъ тѣмъ, что четыре глаза при ревизіи скорѣе замѣтятъ ошибку, чѣмъ два, и еще тѣмъ, что чужія ошибки видишь лучше, чѣмъ свои.

Отъ вопроса о способахъ производства ревизіи перейдемъ къ вопросу о времени ихъ производства. Подъ вопросомъ о времени ревизіи мы въ данномъ случаѣ понимаемъ количество ревизій, производимыхъ въ теченіе извѣстнаго періода.

Это количество ревизій не одинаково для библіотекъ различныхъ типовъ. Такъ, согласно указанію Грезеля, въ нѣкоторыхъ библіотекахъ ревизія производится одинъ разъ въ годъ. Къ нимъ относятся небольшія библіотеки. Надо замѣтить, что ко дню ревизіи въ тѣхъ библіотекахъ, гдѣ книги выданы на руки читателямъ, онѣ возвращаются обратно въ книгохранилище. Контроль библіотечнаго сокровища производится не по матеріаламъ, гдѣ содержатся данныя

о выданныхъ книгахъ, а производится надъ здѣсь же въ библиотекѣ хранящимися томами. Если бы при контролѣ можно было бы ограничиться документами о томъ, что такія-то книги выданы, то такимъ образомъ можно было бы возстановить количество имѣющихся книгъ, но не степень цѣлости ихъ.

Мы уже сказали, что не всѣ библиотеки подвергаются опредѣленное и одинаковое количество разъ въ теченіе извѣстнаго времени ревизіи. Такъ, университетскія библиотеки чаще всего подвергаются ревизіи два раза въ теченіе одного года, тогда какъ небольшія городскія библиотеки часто ревизуются одинъ разъ въ году.

Большія библиотеки, содержащія значительное количество томовъ, вынуждены при указанной періодической повѣркѣ книжнаго сокровища прибѣгать къ услугамъ лицъ нерегулярно обслуживающихъ библиотечку, не входящихъ въ число ея постоянныхъ служащихъ. Въ виду того, что при ревизіи въ большихъ академическихъ или государственныхъ библиотекахъ повѣрка книгъ продолжалась бы долгое время, лучше провѣрять такія библиотеки по частямъ; ревизія одной части не препятствуетъ другимъ частямъ библиотечнаго сокровища функционировать.

Такъ какъ возвращеніе книгъ въ библиотечку, все же, не всегда служить дѣйствительнымъ средствомъ ея провѣрки, то, по мнѣнію Винттерлина, не слѣдуетъ рекомендовать и городскимъ библиотекамъ производства ежегоднаго нарушенія правильнаго функционированія библиотечки. Относительно ревизіи университетскихъ библиотекъ Винттерлинъ держится того мнѣнія, что семестровая ревизія лишь тогда цѣлесообразна, когда она касается лицъ выбывающихъ изъ университета.

Свое мнѣніе относительно ревизіи сравнительно большихъ городскихъ библиотекъ г. Винттерлинъ обосновываетъ указаніемъ на тѣ трудности съ какими сопряжено возвращеніе въ библиотечку книгъ отдѣльными читателями и тѣми неудобствами, съ какими связаны и транспортъ ихъ большими массами. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ лишеніе читателя хотя бы на нѣкоторое время возможности пользоваться книгой, выданной допустимъ, изъ частной коммерческой библиотечки не отразится на уменьшеніи читательскаго контингента?

Развѣ возвращенныя массами книги не должны быть передъ провѣркой размѣщены по своимъ мѣстамъ для того, чтобы послѣ возможно было бы проконтролировать наличность ихъ съ топографическимъ каталогомъ въ рукѣ?

Понятно, что указанныя соображенія должны явиться тормазомъ

для частыхъ провѣрокъ библиотечныхъ сокровищъ. Однако, указанная соображенія не касаются маленькихъ библиотекъ, гдѣ производство ревизіи не связано съ приведенными неудобствами. Сама ревизія небольшихъ библиотекъ продолжается слишкомъ немного времени, чтобы она влекла за собою ощутительныя неудобства для читателей. Грезель поэтому и рекомендуетъ маленькимъ библиотекамъ производство ежегодной ревизіи. Читатель видѣлъ, что мы подъ понятіемъ городскія библиотеки понимали не типы ихъ, а размѣръ.

Насъ въ большинствѣ главъ данной работы интересуетъ только размѣръ библиотеки, причемъ, говоря о небольшихъ, маленькихъ, среднихъ и, наконецъ, большихъ библиотекахъ, мы не устанавливаемъ точныхъ предѣловъ ихъ размѣра, такъ какъ предѣлы эти видоизмѣняются въ зависимости отъ условій мѣста.

Но возвратимся къ Грезелю. Грезель указываетъ, что, кромѣ періодически правильно повторяющихся ревизій, слѣдуетъ иногда прибѣгать еще къ экстраординарнымъ повѣркамъ книгохранилища библиотеки. Ревизія есть экзамень библиотекъ; она указываетъ всѣ ли мѣры, направляемая къ поддержанію необходимаго для книжнаго сокровища порядка, приняты или нѣтъ.

Но прежде, чѣмъ говорить объ этихъ мѣрахъ, слѣдуетъ подробнѣе остановиться на вредителяхъ книгъ. Къ нимъ прежде всего относится пыль. Указаніе на существованіе такого вредителя должно привести къ выводу о необходимости его устраненія. Раньше уже указывалось, что передъ ревизіей библиотека должна быть подвержена чисткѣ. Всякому очевидна та польза, которую приноситъ чистка библиотекъ; тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Грезеля, правила относительно очистки библиотечнаго матеріала отъ вредной пыли никогда не могутъ быть названы часто повторяемыми.

Съ его точки зрѣнія, недостаточно поверхностно вытирать пыль со шкаповъ и книгъ случайно время отъ времени. Нужно установить определенное время для освобожденія книжнаго сокровища отъ пыли. Лучше всего время это установить въ одинъ изъ осеннихъ мѣсяцевъ.

Во время чистки библиотеки рекомендуется каждую книгу вынуть изъ шкапа и при открытыхъ окнахъ тщательно вытереть осѣвшую на ней пыль. Шкапы необходимо вымыть сырой тряпкой.

Грезель, указываетъ, что слѣдуетъ обратно вставлять книги въ шкапы никоимъ образомъ не ранѣе, чѣмъ исчезнетъ всякій слѣдъ отъ сырости. Въ очень большихъ библиотекахъ, гдѣ ежегодная чистка

была бы связана съ большой затратой энергіи, рекомендуется чистку производить не интенсивно, отчего время ея производства можетъ удлиниться на два, а можетъ быть, и на три года.

Чистка не есть только средство противъ пыли; она должна считаться одной изъ цѣлесообразныхъ мѣръ противъ книжныхъ паразитовъ, какими являются особые червячки и насѣкомыя. Послѣднія по окончаніи лѣта ищутъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ убѣжища на зиму. Селясь въ библиотечныхъ зданіяхъ, они портятъ книги. Время ихъ сосредоточенія въ библиотечныхъ зданіяхъ указываетъ на время, въ которое лучше всего приступить къ освобожденію библиотеки отъ вредныхъ насѣкомыхъ. Время это есть осень. Мы о немъ упоминали и раньше, и должны въ связи съ упоминаніемъ о насѣкомыхъ и червячкахъ, скрывающихся въ щеляхъ библиотечнаго зданія въ промежуткахъ между корешками и страницами книги, подчеркнуть его и теперь.

Большое значеніе для развитія книжныхъ червячковъ имѣетъ матеріалъ, изъ котораго сдѣланъ переплетъ. Дерево должно считаться лучшей средой для культивированія тѣхъ насѣкомыхъ или червячковъ, которые служатъ причиной развѣданія книжныхъ страницъ. О томъ, въ какой степени дерево является средой, культивирующей указанныхъ червячковъ, говоритъ то обстоятельство, что въ старыхъ библиотекахъ, въ которыхъ хранились книги въ деревянныхъ переплетахъ, сохранились и въ настоящее время слѣды того опустошенія, того вреда, который имъ причинялся червяками. Если дерево является предрасполагающей средой для книжнаго развѣданія, то, очевидно, что и деревянные шкапы могутъ служить обильной пищей для червяковъ.

Мѣры по отношенію къ книжной инфекціи могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: на категорію профилактическихъ и категорію, освобождающихъ библиотеку отъ появившейся уже инфекціи. Подъ профилактическими мѣрами слѣдуетъ понимать средства, предупреждающія появленіе инфекціи. Ташенбергъ полагаетъ, что предупрежденіе появленія книжныхъ червячковъ легче, чѣмъ устраненіе уже появившейся инфекціи.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію мѣръ для борьбы съ инфекціей въ книгохранилищахъ, слѣдуетъ ознакомиться съ существомъ ея.

Она представляется въ видѣ червячковъ, которыхъ принято на-

зывать древесными червячками. Червячки эти не являются законченной формой библиотечных вредителей. Они суть личинки, из которых впоследствии развиваются крылатые насѣкомыя. Самый распространенный видъ этихъ насѣкомыхъ есть видъ, такъ называемыхъ, *anobium*.

Считая профилактическія мѣры противъ описанной инфекціи несомнѣнно цѣлесообразными, необходимо отмѣтить, что одной изъ дѣйствительныхъ такихъ мѣръ является изготовленіе соответствующей библиотечной мебели, а, главнымъ образомъ, книжныхъ шкаповъ. Шкапы, изготовленные изъ дерева вбирающаго въ себя сырость не могутъ не считаться вредными для книжной инфекціи: сырость есть факторъ благоприятствующій развитію книжныхъ личинокъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ цѣляхъ профилактическихъ слѣдуетъ шкапы изготовлять изъ совершенно сухого не вбирающаго въ себя сырости дерева. Для лучшаго охраненія книжныхъ шкаповъ отъ инфекціи удобнѣ всего покрыть ихъ лакомъ.

Согласно Ташенбергу, мнѣніе котораго мы находимъ у Грезеля, въ тѣхъ случаяхъ, когда личинки стали проникать въ дерево, но еще не образовали въ немъ прочныхъ гнѣздъ, слѣдуетъ поврежденныя мѣста покрыть массой, употребляемой въ видѣ замазки для стеколъ; если же гнѣзда личинокъ достаточно глубоки, если они свидѣтельствуютъ, что личинки проникли уже въ толщу дерева, то, по мнѣнію Ташенберга, слѣдуетъ поврежденныя доски шкаповъ замѣнить другими. Къ мѣрамъ борьбы противъ личинокъ *anobium* относится еще и нижеизлагаемая мѣра.

Извѣстно, что *anobium* кладетъ свои яички на букъ (нѣкоторые утверждаютъ, какъ видно изъ труда Грезеля, что и на дубовомъ деревѣ). Пользуясь этой склонностью насѣкомыхъ, берутъ куски буковаго или дубоваго дерева, смазываютъ ихъ клейстеромъ и помѣщаютъ въ различныхъ мѣстахъ книгохранилища. Операцию эту производятъ лѣтомъ. На эти куски дерева стремительно бросаются насѣкомыя. Когда въ промежуткѣ между январемъ и мартомъ на деревѣ развиваются червячки, его сжигаютъ. вмѣстѣ съ нимъ погибаютъ тѣ безчисленныя личинки, изъ которыхъ впоследствии развились бы насѣкомыя. Такимъ образомъ, локализуя инфекцію въ одномъ мѣстѣ, можно избавиться отъ ея распространенія по библиотечному сокровищу.

Anobium не только вреденъ для деревянныхъ шкафовъ; онъ вреденъ и для бумаги, для остова книги. Въ ней онъ образуетъ круглыя

отверстія, ходы; послѣдніе служатъ для него путями, по которымъ онъ направляется въ поиски за пищей.

Кромѣ указаннаго типа сверлящаго червячка, особенно вредной для бумаги инфекціей является, по мнѣнію ученаго Блада, такъ наз. *Oecophora pseudospretella*.

Что касается мѣръ борьбы съ вредителями бумаги, то изъ ряда средствъ примѣнявшихся до сихъ поръ большинство изъ нихъ оказалось неотвѣчающимъ своей цѣли. Впрочемъ, существуютъ средства, каковы: камфора, скипидаръ, оказывающіяся вредными для вредителей бумаги. Если пропитать тряпку этими средствами и положить ее вблизи книгъ, то этимъ можно обезопасить книги отъ червячковъ, сверлящихъ бумагу. Къ средствамъ, устраняющимъ инфекцію, вліяющую, на бумагу относится также особая масса, состоящая изъ превращенныхъ въ порошокъ каштановъ смѣшанныхъ съ клейстеромъ. Несмотря на то, что приведенныя средства губительно вліяютъ на книжную инфекцію, однако, ихъ не рекомендуютъ употреблять въ виду того, что они неприятно вліяютъ на лицъ, соприкасающихся съ книжнымъ сокровищемъ. Вслѣдствіе этого въ настоящее время всѣ эти средства противъ бумажной инфекціи удачно замѣняются персидскимъ порошкомъ. Такъ какъ клейстеръ, примѣняемый для переплета книгъ, является притягательной средой для паразитовъ бумаги, то рекомендуется для переплета примѣнять или крахмалъ, или гуммиарабикъ. Къ способамъ, направляемымъ для улучшенія книжнаго сокровища, относится починка рукописныхъ экземпляровъ, хранящихся во всякой большой библіотекѣ. Если рукопись въ какомъ-нибудь мѣстѣ повреждена, то поврежденіе это должно быть исправлено хорошимъ переплетчикомъ. На эту, казалось бы, деталь слѣдуетъ обратить особое вниманіе, такъ какъ рукописи обыкновенно принадлежать къ большимъ библіотечнымъ цѣнностямъ.

Къ средствамъ, служащимъ защитой библіотечнаго сокровища, относятся и антипожарныя мѣры. Съ антипожарными мѣрами связанъ вопросъ о страхованіи библиотеки. Данный вопросъ не поддается очевидному мгновенному рѣшенію, хотя значеніе страхованія для всякаго цѣннаго зданія, какъ извѣстная гарантія возстановленія его, еслибы оно погибло въ огнѣ, почти неспоримо.

Не отрицая по существу разумности началъ, положенныхъ въ основу всякаго страхованія, знатоки библіотекоедѣнія находятъ значительныя трудности въ дѣлѣ страхованія библіотекъ. Прежде

всего, коллекції книгъ не сохраняютъ своей цѣнности въ теченіе долгаго времени; ихъ стоимость не остается косной, она подвержена измѣненіямъ болѣе замѣтно, чѣмъ всякая другая цѣнность. Это обстоятельство является сильнымъ тормазомъ для оцѣнки библиотечнаго имущества, подлежащаго страхованію. Мы указали на существованіе препятствій, осложняющихъ библиотечное страхованіе. Но надо замѣтить, что препятствія эти не непреодолимы. Объ этомъ говорятъ уже застрахованныя библиотеки.

Чтобы отчасти преодолѣть указанное для страхованія библиотеки препятствіе, слѣдуетъ установить цѣнность ежегоднаго прироста книгъ. Послѣдняя мѣра рекомендуется Грезелемъ.

Исходя изъ того положенія, что въ каждой большой библиотекѣ имѣются такія произведенія чловѣческаго духа, какъ рукописи, относящіяся къ первымъ шагамъ исторической жизни, эстампы, инкунабли и др., цѣнность которыхъ не можетъ быть установлена по твердымъ объективнымъ признакамъ, а устанавливается по признакамъ субъективнымъ, не слѣдуетъ всю сокровищницу библиотеки однородно оцѣнивать. Всѣ тѣ произведенія, въ основу оцѣнки которыхъ положена идея рѣдкости, выдѣляются въ особую группу, облагаемую особымъ страховымъ тарифомъ.

Кругъ препятствій для застрахованія библиотечныхъ сокровищъ не исчерпывается указанной разницей въ критеріяхъ оцѣнки книжнаго сокровища.

Къ нему относятся еще и другія трудности. Такъ, одной изъ основныхъ трудностей, связанныхъ съ страхованіемъ библиотекъ, служитъ отсутствіе устойчивыхъ признаковъ оцѣнки и однороднаго по своему содержанію книжнаго матеріала. Впрочемъ, и эта трудность преодолевается.

Если большія библиотеки во многихъ отношеніяхъ неудобны для страхованія, то про маленькія или тѣ, которыя мы называли небольшими, этого сказать нельзя.

Возвращаясь къ вопросу о страхованіи большихъ библиотекъ, постараемся найти тѣ практическіе выводы, которые вытекаютъ изъ особенностей ихъ природы. Уже выше было замѣчено, что рѣдкія книги и рукописи должны быть выдѣлены для оцѣнки въ особую группу. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что цѣлесообразно ихъ страховать, какъ нѣчто отдѣльное, не связанное съ библиотекой.

Тѣмъ какъ въ основу оцѣнки этихъ произведеній положены не

твердые, устойчивые критеріи, а критеріи субъективные, то замѣна такихъ произведеній деньгами не можетъ удовлетворить владѣльцевъ этихъ рѣдкихъ цѣнностей. Очевидно, что страховыя суммы не искупили бы той потери, какую потерпѣла бы библіотека, еслибы ея рѣдкія сокровища погибли въ огнѣ.

Изъ этого слѣдуетъ, что страхованіе ихъ, несмотря на высокую цѣнность, не имѣетъ того огромнаго значенія для библіотеки, какое, казалось, оно должно было бы имѣть. По отношенію къ рѣдкимъ сокровищамъ библіотеки весь центръ тяжести лежитъ въ ихъ охранѣ, въ тѣхъ мѣрахъ, которыя должны предупредить несчастія.

Въ 1899 г. въ Бременѣ секція по библіотеквѣдѣнію 45-го собранія германскихъ филологовъ обсуждала вопросъ о страхованіи библіотекъ. Библіотекаремъ Дармштадтской библіотеки Ад. Шмидтомъ были приведены цифры суммъ, положенныхъ въ основаніе страхованія различныхъ форматовъ произведеній печати. Въ трудѣ Грезеля мы находимъ приведенныя Шмидтомъ интересныя данныя, касающіяся библіотечнаго страхованія.

Согласно даннымъ, приведеннымъ Шмидтомъ, книги Дармштадтской библіотеки страховались слѣдующимъ образомъ: тома размѣра grossfolio страховались въ 50 марокъ, folio—30 мар., quarta—18 мар. oktaw—8 мар., диссертациі страховались въ 20 пфенниговъ.

Какъ видитъ читатель, въ основаніе страхованія библіотечнаго имущества былъ положенъ размѣръ книгъ, очевидно, какъ единственный признакъ, опредѣляющій ихъ цѣнность. Намъ кажется, что принципъ этотъ долженъ быть разъясненъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ книги небольшого размѣра подчасъ не болѣе цѣнны, чѣмъ тома большихъ размѣровъ? Съ другой стороны, развѣ возможно индивидуализировать страхованіе въ зависимости отъ цѣнности, представляемой каждой книгой?

Эта невозможность принять множество критеріевъ для опредѣленія суммъ, въ которыя страхуются отдѣльныя произведенія, вынудила, очевидно, прибѣгнуть къ одному критерію. Но критерій этотъ—пусть онъ выразится въ размѣрѣ тома или въ какомъ-нибудь другомъ признакѣ его—не можетъ считаться точнымъ показателемъ суммы, въ которую должна быть застрахована библіотечное сокровище.

Однако, онъ необходимъ въ томъ случаѣ, когда библіотеку рѣшено страховать; онъ представляетъ собою выраженіе того компро-

мисса, къ которому необходимо прибѣгнуть при страхованіи большой библіотеки.

Формулируя сказанное, мы приходимъ къ слѣдующему положенію: трудность индивидуализированія библіотечныхъ томовъ, съ точки зрѣнія ихъ цѣнности, вынуждаетъ при опредѣленіи страхового тарифа и суммы, въ которую страхуется отдѣльная часть библіотеки, принять за общее мѣрило цѣнности книгъ ихъ размѣръ, хотя онъ не можетъ считаться точнымъ критеріемъ книжной стоимости.

Попытка найти общій критерій для страхованія книжныхъ массъ не должна быть связана съ попыткой установленія однородныхъ цифръ страховыхъ суммъ. Нельзя думать, что во всѣхъ библіотекахъ книги размѣра folio страхуются въ 50 мар. Страховыя суммы зависятъ отъ цѣнности книгъ даннаго размѣра, ихъ переплетовъ; такъ, въ «руководствѣ по библіотековѣдѣнію» Грезеля мы находимъ указаніе, что высокія страховыя суммы Дармштадтской библіотеки зависѣли отъ значительнаго количества цѣнныхъ старыхъ книгъ, инкунаблей и т. д. и отчасти отъ дорогихъ переплетовъ.

Высота премій, какъ и размѣръ страховой суммы, кромѣ указанныхъ причинъ, обусловлены огнеупорностью зданія.

Возможность уклоненія страховыхъ суммъ отъ приведеннаго выше ихъ размѣра иллюстрируется данными о страхованіи университетской библіотеки въ Giessen'ѣ. Согласно этимъ даннымъ, сообщеннымъ Шмидтомъ и указаннымъ Грезелемъ, книги размѣра grossfolio страхуются въ 40 марокъ, размѣра folio—20 марокъ, octaw—5 марокъ, диссертациі—50 пфенниговъ, инкунабли, независимо отъ формата, 30 мар. Кромѣ отмѣченныхъ библіотекъ герцогства Гессенъ-Дармштадскаго библіотеки еще застрахованы въ слѣдующихъ городахъ Швейцаріи и Германіи: въ Базелѣ, Бернѣ, Бреславлѣ, Данцигѣ, Донаушингенѣ, Эрлангенѣ, Франкфуртѣ, Гамбургѣ, Ганноверѣ, Кобургѣ, Кельнѣ, Нюренбергѣ, Страсбургѣ, Висбаденѣ и Цюрихѣ.

Обсуждая вопросъ о страхованіи библіотекъ, нѣкоторые библіотековѣды указываютъ на значительную высоту премій, обременяющихъ библіотечный бюджетъ.

Такъ, городской библіотекаръ г. Бреславля г. Маркграфъ, ссылаясь на Дармштадтскую библіотеку, содержащую болѣе 400 тыс. томовъ, но платящую ежегодно премію, превышающую 4 тыс. мар., приходитъ къ выводу, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно себя спросить, не

выгоднѣе бы использовать капиталъ, уходящій на страховую премію, для цѣлей улучшения библиотечнаго зданія и для усиленія антипожарныхъ средствъ такового.

Къ какимъ способамъ слѣдуетъ прибѣгнуть для увеличенія количества книгъ библиотеки?

Ростъ библиотеки до такой степени связанъ съ развитіемъ научныхъ знаній и литературы въ области искусства, что необходимость увеличенія книжнаго сокровища очевидна.

Становясь на точку зрѣнія необходимости періодическаго расширенія размѣровъ библиотеки, Грезель спрашиваетъ: кто долженъ вѣдать дѣломъ увеличенія книжнаго сокровища? Прежде, чѣмъ привести отвѣтъ на приведенный вопросъ, должно отмѣтить, что рѣчь о вѣдѣніи дѣломъ расширенія книгохранилища можетъ касаться лишь такихъ большихъ библиотекъ, какъ національныя, университетскія.

Вопросъ вышеприведенный имѣлъ значеніе потому, что нѣкоторые полагаютъ разумнымъ привлечь для цѣлей увеличенія книжнаго матеріала библиотеки особая комиссія, скажемъ, изъ доцентовъ. Съ нашей точки зрѣнія, лишь тогда расширеніе библиотечнаго сокровища можетъ быть цѣлесообразно выполнено, когда библиотечарь или особая комиссія не только обладаютъ знаніями по библиотечовѣдѣнію и библиографіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ не способны внести въ библиотеку псевдонаучную литературу по либеральнымъ рецептамъ. Говоря иначе, слѣдуетъ при порученіи расширять библиотечное книгохранилище, считается не только съ эрудиціей лица или лицъ, которымъ поручается это сдѣлать, но и съ ихъ научною объективностью. Часто субъективизмъ въ наукѣ выдаетъ верхоглядство за научную глубину.

Существуютъ мнѣнія, согласно которымъ, вѣдѣніе расширенія библиотечнаго хранилища библиотечаремъ имѣетъ преимущества передъ вѣдѣніемъ комиссіей.

Такъ, Тюбингенскій библиотечарь Моль высказывается противъ всякаго совѣщанія представителей библиотеки съ библиотечною комиссіей.

Свое отрицательное отношеніе къ библиотечной комиссіи Клетте аргументируетъ слѣдующимъ образомъ: комиссія, по мнѣнію Клетте, излишня тогда, когда библиотечарь дѣятеленъ, и тогда, когда онъ не

проявляетъ полезной для библіотеки энергіи. Въ первомъ случаѣ библіотечная комиссія не можетъ принести пользы, такъ какъ энергичный и знающій библіотекаръ безъ помощи комиссіи цѣлесообразно будетъ обслуживать библіотечныя нужды; во-второмъ случаѣ, комиссія одна не въ состояніи будетъ замѣнить знающаго библіотекаря, такъ какъ у нея нѣтъ полезныхъ техническихъ знаній, какія должны быть у него.

Клетте указываетъ далѣе, что въ томъ случаѣ, когда библіотекаръ не на высотѣ своей задачи, онъ плохо выполнитъ порученія комиссіи; съ другой стороны энергичный, дѣятельный завѣдующій книгохранилищемъ не нуждается въ опорѣ комиссіи.

Добавимъ къ этому, что опорой для него долженъ служить прежде всего законъ, далѣе, научная истина и затѣмъ, денежный планъ, тѣ финансовыя предѣлы, изъ которыхъ библіотекарю нельзя выйти, разъ онъ связываетъ интересы библіотеки съ денежной экономіей—не связывать этого нельзя.—

Нельзя затѣмъ не согласиться съ Клетте, утверждающимъ, что пассивная роль, которая пріобрѣтается библіотекаремъ при библіотечной комиссіи, должна вредно отразиться на его творческой дѣятельности. Ослабленіе отвѣтственности, дѣлая его пассивнымъ орудіемъ въ рукахъ комиссіи, не можетъ не отразиться на волевомъ импульсѣ библіотекаря, который, съ нашей точки зрѣнія, имѣетъ большое значеніе для библіотечнаго дѣла, въ связи съ его техническими знаніями, опытомъ и благонадежностью.

По мнѣнію Брамбаха, приводимому въ излагаемой нами работѣ Грезеля, комиссія часто можетъ служить ширмою, прикрывающею недочеты въ дѣятельности библіотекаря. Полагая, что основнымъ нервомъ дѣятельности библіотекаря служитъ полное согласованіе ея съ законами, регулирующими вѣдѣніе библіотечнаго дѣла, мы подчеркиваемъ ту мысль, что библіотекаремъ должно быть лицо, которое не можетъ не внушать увѣренности въ томъ, что его дѣятельность не будетъ, хотя бы въ нѣкоторой степени, совпадать съ существующими велѣніями закона. Нормы закона должны служить тѣми предѣлами, въ которыхъ можетъ быть проявлено творчество лица, вѣдущаго библіотечнымъ дѣломъ.

Съ этой точки зрѣнія, должно, по нашему мнѣнію, главнымъ образомъ разсматриваться мнѣніе, приводимое въ трудѣ Грезеля, о контролѣ надъ дѣятельностью библіотекаря. Контроль не долженъ

превратить бібліотекаря въ свое пассивное орудіе, но долженъ слѣдить за соотвѣствіемъ его дѣятельности плану прироста книгохранилища, цѣлесообразности его прироста, исходя изъ соображеній научныхъ и экономическихъ и опираясь на существующія о бібліотекахъ правила.

Читатель видитъ, что здѣсь разграничиваются понятія «контроль» и «комиссія». Комиссія компенсируетъ своею работою дѣятельность бібліотекаря, тогда какъ контроль ее провѣряетъ, ставитъ для нея границы, мѣшаетъ произвольно ей проявляться.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній о творествѣ бібліотекаря и тѣхъ рамкахъ, въ которыхъ оно поставлено, мы подходимъ къ вопросу, который Грезель называетъ вопросомъ объ основныхъ принципахъ, лежащихъ въ основѣ увеличенія бібліотечнаго сокровища, содѣйствія его приращенію. Прежде, чѣмъ приступить къ отвѣту на этотъ вопросъ, держась взглядовъ Грезеля, скажемъ отъ себя, что подъ творчествомъ бібліотекаря слѣдуетъ понимать дѣятельность, регулируемую законами. Только въ ихъ предѣлахъ работа бібліотечныхъ служащихъ должна считаться творческой, созидательной, полезной.

Однимъ изъ условій дѣятельности завѣдующаго бібліотекой, направленной для ея приращенія, Грезель считаетъ соотвѣтствіе этой дѣятельности общему плану бібліотеки.

Эта общая мысль конкретно выражается въ слѣдующемъ: необходимо научные отдѣлы, наиболее хорошо представленные въ книгохранилищѣ, прежде всего пополнить книжнымъ матеріаломъ, явившимся результатомъ развитія истинно научной мысли. При пополненіи книгами данной бібліотеки слѣдуетъ, по нашему глубокому убѣжденію, держаться тѣхъ началъ, которыя неоднократно приводились уже нами. Мы говоримъ о томъ, что вниманіе бібліотечнаго служащаго или завѣдующаго должно быть сосредоточено на научныхъ полезныхъ цѣнностяхъ, далекихъ отъ той псевдо-научной публицистики, которая либеральствующими книжниками выдается какъ источникъ мудрости.

Мы эту мысль считаемъ необходимымъ подчеркнуть, въ виду того, что бібліотека, представляя собою кладезь мудрости, не можетъ быть замусорена всякими вредными, ничего общаго не имѣющими съ наукой, книгами.

Итакъ, по мнѣнію Грезеля, расширеніе бібліотечнаго сокро-

вища должно происходить планомѣрно. Эта планомѣрность отчасти руководитъ библіотекаремъ въ пріобрѣтеніи имъ научныхъ книгъ и произведеній по искусству. Она даетъ ему критерій для отличія нужнаго библіотекѣ отъ книжнаго балласта, при чемъ понятіе «балласть» квалифицируется въ субъективномъ смыслѣ, въ смыслѣ непригодности для данной библіотеки тѣхъ произведеній печати, которыя хотя и могутъ быть названы научными, полезными томами, но которыя выходятъ изъ цикла томовъ, составляющихъ основное ядро даннаго книгохранилища.

Въ томъ случаѣ, когда библіотекѣ представляется возможность купить коллекцію научныхъ книгъ,—но не соответствующихъ данному книгохранилищу, по мнѣнію Грезеля, слѣдуетъ эту ненужную коллекцію продать и на вырученныя деньги пріобрѣсти нужныя данной библіотекѣ книги.

Не слѣдуетъ, говорить Грезель, придавать большее значеніе количеству книгъ, чѣмъ ихъ качеству. Передъ тѣмъ, какъ приступить къ покупкѣ книгъ, библіотекарь долженъ быть хорошо освѣдомленъ о характерѣ ея, о томъ отвѣчаетъ ли пріобрѣтаемый книжный матеріалъ плану библіотеки, содержанію тѣхъ отдѣловъ ея, которые могутъ быть названы основными. Указанное условіе вытекаетъ изъ необходимости бережно обращаться со средствами, назначаемыми для пополненія книжнаго фонда.

Обращеніе съ суммами, назначаемыми для расширенія книжной коллекціи, регулируется характеромъ библіотеки.

Когда библіотека имѣетъ характеръ энциклопедическій, когда каждый ея отдѣлъ состоитъ изъ классическихъ, наиболѣе научныхъ, характерныхъ произведеній, причемъ всѣ отдѣлы одинаково детализированы, слѣдуетъ при новой покупкѣ книгъ придавать значеніе контурамъ библіотечнаго цѣлаго. Не нужно тогда пополненіе одного отдѣла компенсировать за счетъ другого. Пополненіе отдѣла представляется при такой библіотекѣ, которую мы называемъ энциклопедической, задачей опредѣляемой характеромъ библіотечнаго цѣлаго.

Не такимъ представляется пополненіе, такъ называемыхъ, специальныхъ библіотекъ. Тамъ наиболѣе полные отдѣлы должны быть лучше детализируемы въ смыслѣ обогащенія ихъ литературой, чѣмъ отдѣлы, стоящіе въ сторонѣ отъ основныхъ.

Цѣлесообразность намѣченныхъ правилъ вытекаетъ изъ природы энциклопедической и спеціальной библіотекъ.

Намъ кажется, что энциклопедической должна быть названа такая библіотека, всѣ отдѣлы которой могутъ считаться основными, тогда какъ въ спеціальной библіотекѣ должны считаться основными лишь тѣ отдѣлы, которые придають ей обликъ, которые наиболѣе полно въ ней представлены.

Эти общія положенія могутъ быть слѣдующимъ образомъ иллюстрируемы. Возьмемъ для примѣра спеціальную библіотеку по естественно научнымъ вопросамъ; въ ней, однако, имѣется литература по такимъ научнымъ дисциплинамъ, которыя слабо связаны съ естественными науками; съ другой стороны, возьмемъ энциклопедическую библіотеку. Въ ней нѣтъ такихъ отдѣловъ, которые были бы блѣднѣе представлены другихъ, въ ней нѣтъ отдѣльныхъ частей, которыя бы служили базой для хранилища книгъ какъ это бываетъ въ библіотекѣ спеціальной.

Вотъ эта разница въ значеніи библіотечной базы является основнымъ для различнаго отношенія къ пополненію библіотекъ указанныхъ типовъ.

Тогда какъ при пополненіи новыми книгами энциклопедической библіотеки центръ тяжести этого пополненія лежитъ въ библіотекѣ, какъ въ цѣломъ, при расширеніи книгохранилища спеціальной библіотеки вниманіе библіотекаря должно быть сосредоточено на той ея части, которая наиболѣе выразительно подчеркиваетъ ея природу, ея общій смыслъ.

Формулируя сказанное, мы приходимъ къ выводу, что расширеніе книгохранилища должно регулироваться стилемъ библіотеки, такъ сказать, ея архитектурой.

Мы полагаемъ, что послѣдній нашъ выводъ вытекаетъ изъ тѣхъ мѣръ, которыя намѣчены Грезелемъ по отношенію къ вышеуказаннымъ библіотечнымъ типамъ.

Какая-нибудь спеціальная библіотека, Грезель указываетъ, что часто при пополненіи ея какой-нибудь оттискъ журнальной статьи можетъ имѣть большое значеніе. Такое указаніе вполне понятно, если согласиться съ тѣмъ, что для спеціального книгохранилища детализированіе основной научной дисциплины столь же важно, какъ равномерное пополненіе каждаго въ отдѣльности отдѣла тѣхъ библіотекъ, которыя мы назвали энциклопедическими.

Далѣ Грезель указываетъ, что пополненіе спеціальныхъ библиотекъ требуетъ большой любви къ коллекціонированію. Большое усердіе коллекціонера можетъ при обогащеніи спеціальныхъ библиотекъ новыми книгами принести благотворные результаты. Благотворные результаты отъ склонности къ коллекціонированію особенно могутъ сказаться въ университетскихъ библиотекахъ при собираніи публикуемыхъ университетомъ диссертаций.

Слѣдуетъ замѣтить, что университетскія библиотеки представляютъ собою разновидность энциклопедическихъ.

Вообще надо сказать, что объемъ понятія «энциклопедическія библиотеки» охватываетъ различнаго размѣра и характера библиотечныя учрежденія. Сюда относятся и частныя коммерческія, и городскія, и школьныя библиотеки и т. д.

Размѣръ энциклопедической библиотеки опредѣляетъ полноту каждаго ея отдѣла при увеличеніи ея книжнаго фонда. Стоя на указанной нами точкѣ зрѣнія, дѣлается логически необходимой мысль Грезеля о наиболѣе широкомъ и полномъ увеличеніи отдѣловъ національныхъ библиотекъ. Мы бы сказали, что такія библиотеки должны придти къ синтезу спеціальнаго и энциклопедическаго библиотечнаго учрежденія.

Если бы кто-нибудь пытался нормировать предѣлы расширенія библиотечнаго сокровища, то онъ не имѣлъ бы той почвы, тѣхъ логическихъ исходныхъ пунктовъ, изъ которыхъ могло бы явиться естественнымъ результатомъ такое нормированіе.

Въ самомъ дѣлѣ, кругъ знаній развивается не строго планомерно, т. е. нельзя заранѣе установить границы расширенія той или иной научной дисциплины; нельзя, съ другой стороны, установить извѣстное пропорціональное соотношеніе между развивающимися научными отраслями.

Все это дѣлаетъ невозможнымъ точно регламентировать степень увеличенія книжныхъ массъ. Добавимъ отъ себя, что намѣченное здѣсь положеніе не можетъ, конечно, отразиться на *планъ* расширенія книжной коллекціи того или иного типа.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что на библиотечарѣ лежитъ обязанность увеличить одни отдѣлы по сравненію съ другими. Очевидно, что невозможность нормировать число книгъ, увеличивающихъ предѣлы того или другого отдѣла, не можетъ отразиться на измѣненіи принципа увеличенія самихъ отдѣловъ.

Практическое развитіе научныхъ знаній извѣстныхъ областей не

можетъ не отразиться на пополненіи соотвѣтствующихъ книжныхъ отдѣловъ.

Итакъ, дѣятельность бібліотекаря въ отношеніи закупки книгъ, съ нашей точки зрѣнія, кромѣ указанныхъ выше началъ, регулируется еще однимъ факторомъ, — развитіемъ науки въ той или иной области.

Мы уже знаемъ, что расширеніе книгохранилища достигается не одной закупкой книгъ, но еще обмѣномъ и путемъ дара. Остановимся на послѣднихъ способахъ увеличенія книжнаго сокровища.

Рядъ нѣмецкихъ бібліотекъ доказываетъ необходимость прибѣгать иногда къ этимъ способамъ, мотивируя свое предложеніе возможной скудостью денежныхъ средствъ бібліотеки. Тѣмъ не менѣе, намъ казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ соблюдать экономію въ денежныхъ средствахъ, чѣмъ избрать даръ и обмѣнъ, какъ естественно необходимые пути бібліотечнаго обогащенія книгами.

Конечно, если меценатъ, заботящійся о процвѣтаніи національной науки, отдалъ бібліотекѣ накопленные имъ книжныя богатства, то такой счастливой случайности можно лишь радоваться, но не слѣдуетъ обмѣнъ, а особенно, даръ ввести въ планъ обогащенія бібліотеки произведеніями печати.

Между тѣмъ, нѣкоторые нѣмецкіе бібліотекари въ своихъ докладахъ, печатаемыхъ въ *Zentraeblatt für Bibliothekswesen*, указываютъ на пріобрѣтеніе бібліотекой книгъ путемъ дара или обмѣна, какъ на программный пунктъ ея дѣятельности. Обмѣнъ и даръ, съ нашей точки зрѣнія, могутъ быть лишь случайными средствами въ дѣлѣ пріобрѣтенія книгъ большими бібліотеками.

Мы должны, между прочимъ, замѣтить, что точка зрѣнія Грезеля на этотъ вопросъ будетъ изложена нами позднѣе. Въ данное время мы займемся изложеніемъ и развитіемъ взгляда Грезеля на вопросъ объ увеличеніи книжныхъ массъ бібліотечной коллекціи посредствомъ покупки.

Въ основу своихъ сужденій Грезель кладетъ строгое различіе между покупкой книгъ для созданія бібліотеки и ихъ покупкой въ цѣляхъ лишь дополненія къ уже существующимъ книжнымъ массамъ. Существенной чертой закупки книгъ для цѣлей созданія книгохранилища служитъ массовый характеръ ея.

Мы знаемъ, что массовая покупка книгъ удобна изъ-за экономическихъ соображеній. Но, несмотря на это, значеніе покупки томовъ

для расширенія уже существующаго библіотечнаго цѣлаго исключаетъ возможность закупки произведеній печати массами.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь при массовой покупкѣ книгъ, допустимъ у букинистовъ, неизбѣжны экземпляры уже имѣющіеся въ библіотечномъ сокровищѣ и этихъ экземпляровъ при массовой случайной покупкѣ можетъ быть слишкомъ много для того, чтобы можно было прибѣгнуть къ ихъ обмѣну. По нашему мнѣнію, вообще всякое массовое пріобрѣтеніе книгъ должно быть совершено при большомъ вниманіи къ характеру ихъ содержанія.

Все, что не отвѣчаетъ правиламъ о цензурѣ, все это безусловно не можетъ войти въ общую пріобрѣтаемую книжную массу. И при первоначальной книжной закупкѣ, какъ и при дополнительной закупкѣ вниманіе должно быть обращено на законный характеръ содержанія книгъ, на соотвѣтствіе ихъ плану библіотеки.

При дополнительныхъ закупкахъ, кромѣ указанныхъ правилъ, слѣдуетъ придавать еще значеніе лишнимъ экземплярамъ. Необходимо исключать изъ покупки экземпляры уже имѣющіеся, а такихъ, какъ мы уже сказали, можетъ быть много.

Указанное соображеніе о неудобствахъ массовой закупки книгъ для пополненія библіотеки не можетъ быть парализовано ссылкой на экономію средствъ при массовыхъ книжныхъ закупкахъ.

Впрочемъ, и при дополнительной покупкѣ книжныхъ массъ, по мнѣнію Грезеля, можно иногда прибѣгать къ пріобрѣтенію томовъ массами. Это возможно тогда, когда въ какихъ нибудь отдѣлахъ имѣются большіе пробѣлы. Надѣяться въ такихъ случаяхъ на тождество имѣющихся книгъ съ покупаемыми трудно, почему противъ дополнительной массовой закупки нельзя выдвинуть того аргумента, который былъ выдвинутъ ранѣе.

Выше шла рѣчь относительно книгъ, независимо отъ ихъ новизны, независимо отъ того, вышли ли онѣ недавно въ свѣтъ или изданы уже давно. Но библіотекаря можетъ интересовать вопросъ о способахъ закупки новыхъ книгъ. Существуетъ ли какая нибудь разница между отношеніемъ къ новымъ книгамъ только что основывающейся библіотеки и библіотеки уже давно существующей? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно—да, существуетъ.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что основывающейся библіотекѣ нужны классическія произведенія по каждому научному отдѣлу. Новизна книги для библіотеки, начинающей функционировать, имѣетъ

несравненно меньшее значеніе, чѣмъ ея научный характеръ. Не таково отношеніе къ новымъ книгамъ бібліотеки, нуждающейся въ пополненіи книжнаго сокровища.

Существующая, функционирующая книжная коллекція, наоборотъ, больше нуждается въ новыхъ научныхъ книгахъ, чѣмъ въ давно вышедшихъ научныхъ произведеніяхъ, которыя составляютъ ея основу, ея сущность. Понятіе «пополнять бібліотеку» почти равноцѣнно понятію «пріобрѣтать новыя книги». Вѣдь въ самомъ дѣлѣ не является ли пополненіе бібліотеки отчасти результатомъ развитія научныхъ знаній и, слѣдовательно, необходимости ихъ отраженія въ истинно научныхъ работахъ?

Какіе же практическіе выводы вытекаютъ изъ такого различнаго отношенія къ новымъ книгамъ бібліотеки давно существующей и только что возникающей? Отвѣтъ можетъ быть данъ въ смыслѣ указанія на необходимость закупки новыхъ книгъ въ магазинахъ, книжныхъ складахъ бібліотеками, нуждающимися въ пополненіи книжнаго сокровища, тогда какъ вновь возникающія бібліотеки могутъ обращаться за массовой закупкой книжнаго матеріала къ антикваріямъ, букинистамъ и т. д. Степень нужды въ новыхъ книгахъ опредѣляетъ отношеніе бібліотекъ къ книжнымъ магазинамъ и антикваріямъ.

Итакъ, вслѣдствіе удобства массовыхъ закупокъ и вслѣдствіе отсутствія необходимости пріобрѣтать новыя книги вновь возникающимъ бібліотекамъ, удобнѣе за книжной закупкой обращаться къ антикваріямъ, тогда какъ функционирующимъ уже бібліотекамъ, нуждающимся въ обогащеніи книгохранилища, слѣдуетъ обращаться къ торговцамъ новыми книгами.

Чтобы быть освѣдомленнымъ объ издаваемыхъ новыхъ произведеніяхъ, полезныхъ, съ точки зрѣнія научной и патріотической, бібліотекарю слѣдуетъ обращаться къ бібліографическимъ указателямъ, періодически появляющимся на книжномъ рынкѣ.

Не слѣдуетъ ждать съ покупкой новой книги до тѣхъ поръ, пока она поступитъ на аукціонъ или къ букинисту. Грезель объясняетъ такое бережливое отношеніе къ бібліотечнымъ средствамъ дурнопонятой экономіей ихъ. Однимъ изъ условій дѣйствительно бережнаго отношенія къ бібліотечнымъ средствамъ служитъ необходимость не прибѣгать къ покупкѣ дублетовъ.

Дублетами вовсе не называются произведенія тождественныя и

по содержанію, и по формѣ. Возможны уклоненія въ формѣ при тождествѣ содержанія двухъ произведеній, которыя, между тѣмъ, должны сохранить названіе дублетовъ.

Такъ, дублетами должны быть названы—оригиналь произведенія, печатавшася въ какомъ нибудь періодическомъ изданіи, сборникѣ и оттискъ его, изданный отдѣльно.

Если согласиться съ такимъ опредѣленіемъ дублетовъ, согласно которому лишь тождество содержанія служитъ необходимымъ признакомъ дублированія, то, съ нашей точки зрѣнія, не всегда дублеты не недопустимы. Допустимъ, что какое-нибудь произведеніе печаталось въ цѣломъ рядѣ томовъ періодическаго изданія на протяженіи года или болѣе лѣтъ, а затѣмъ оно вышло отдѣльнымъ изданіемъ.

Держась вышеприведеннаго опредѣленія дублета, которое, какъ намъ кажется, вытекаетъ изъ отдѣльныхъ примѣровъ Грезеля, отчасти здѣсь указанныхъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что статьи, разбросанныя въ книгахъ періодическаго изданія, дублируются вышедшимъ въ отдѣльномъ изданіи томомъ, представляющимъ собою совокупность этихъ отдѣльныхъ статей.

Однако, пріобрѣтеніе такого тома не можетъ казаться лишнимъ изъ-за того только, что его части гдѣ-то имѣются въ журналѣ или журналахъ.

Очевидно, что съ книгой, изданной въ одномъ томѣ, удобнѣе читателю обращаться, чѣмъ съ нѣсколькими томами. Хотя бы въ силу этого соображенія такой «дублетъ» не только не представляется лишнимъ, но, наоборотъ, съ нашей точки зрѣнія, полезенъ.

Съ другой стороны, приводимый Грезелемъ примѣръ о возможности двукратнаго изданія книгъ подъ различными названіями указываетъ, что иногда такіе дублеты, которые тождественны по своему содержанію, но разнятся по формѣ дѣйствительно лишни.

Опытный глазъ бібліотекаря можетъ часто изъ общей массы покупаемыхъ книгъ отличить дублетъ, но, тѣмъ не менѣе, было бы осторожнѣе не выносить рѣшеній на основаніи однихъ впечатлѣній, а книги, кажущіяся дублетами, отложить въ сторону впредь до точной повѣрки—есть ли тождественная книга въ книгохранилищѣ или ея нѣтъ.

Касаясь вопроса о дублетахъ, слѣдуетъ въ связи съ нимъ остановиться на покупкѣ книгъ, выходящихъ вторымъ, третьимъ и т. д. изданіемъ.

По отношенію къ покупкѣ такихъ книгъ необходимо руководствоваться степенью близости ихъ содержанія съ содержаніемъ тѣхъ же произведеній перваго изданія.

Если между произведеніями печати 1-го и другихъ изданій нѣтъ разницы, то пріобрѣтеніе томовъ, вышедшихъ во второмъ, третьемъ и т. д. изданіяхъ, является пріобрѣтеніемъ лишняго дублета.

Средствомъ для избѣжанія покупки дублетовъ отчасти служитъ свѣрка такъ называемыхъ листовъ заказа, на которыхъ отмѣчено, когда и кому заказано, въ цѣляхъ пріобрѣтенія бібліотекой, данное произведеніе.

По поводу провѣрки присланныхъ въ бібліотеку изъ магазина книгъ Л. Б. Хавкина въ своей работѣ «Руководство для небольшихъ бібліотекъ» говоритъ слѣдующее: «Когда книги получаютъ изъ магазина, нужно ихъ свѣрить со счетомъ (все ли вписанное въ счетѣ доставлено) и съ копіей заказа (нѣтъ ли пропусковъ или замѣны). Въ счетѣ противъ каждаго провѣреннаго названія цвѣтнымъ карандашемъ ставится черточка, а тамъ, гдѣ возникаетъ сомнѣніе—вопросительный знакъ. Сомнительные случаи нужно тотчасъ же выяснит и лишнія книги возвратить, а насчетъ недостающихъ позаботиться, чтобы ихъ дослали»¹⁾.

На ряду съ вопросомъ объ устраненіи дубликатовъ для бібліотеки важенъ вопросъ о пріобрѣтеніи дублетовъ нѣкоторыхъ книгъ.

Въ рѣшеніи этого вопроса нельзя, на нашъ взглядъ, всегда исходить изъ желаній читателей. Бібліотека можетъ пріобрѣсти дублетъ лишь тогда, когда желаніе читателей совпадаетъ съ объективно научно цѣнностью данной книги. Доминирующая роль въ дѣлѣ пріобрѣтенія книгъ принадлежитъ не читателю, а бібліотечному начальству. Таковъ тотъ принципъ изъ котораго слѣдуетъ исходить въ пріобрѣтеніи дублетовъ. Бібліотечное начальство, стоящее на стражѣ закона, несомнѣнно, болѣе компетентно, чѣмъ отдѣльный читатель въ рѣшеніи вопроса—нужно ли данный томъ дублировать или не слѣдуетъ этого дѣлать.

Вопросъ о роли бібліотечнаго начальства по отношенію къ дублированію отдѣльныхъ томовъ такъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о роли начальства бібліотеки вообще по отношенію къ пріобрѣтенію книгъ, что не можетъ быть рассмотрѣно отдѣльно отъ него.

(¹ Л. Б. Хавкина.—Руководство для небольшихъ бібліотекъ стр. 65)

Только одна библиотечная администрація имѣетъ возможность рѣшить—полезна ли будетъ выписка даннаго тома или нѣтъ. Читатель всегда субъективнѣе лицъ, завѣдующихъ библиотечнымъ учрежденіемъ, почему всякія формальныя желанія читателей являются ненужными и лишними.

Не можетъ быть взаимоотношенія между читателемъ и библиотекаремъ. Библиотекарь есть объективный судья научнаго, моральнаго патріотическаго значенія книгъ, предлагаемыхъ для чтенія. Здѣсь не лишне будетъ замѣтить, какъ важно при назначеніи библиотекаря считаться съ той задачею, которую онъ долженъ выполнить.

Нужно опасаться читательскихъ волеизъявленій при оцѣнкѣ значенія той или иной книги.

Итакъ, отрицая всякое взаимодѣйствіе между библиотекаремъ и читателемъ въ дѣлѣ выбора книгъ, посмотримъ, какъ размѣръ библиотечнаго сокровища долженъ отразиться на дѣятельности библиотекаря въ смыслѣ выбора книгъ.

Такъ какъ библиотека представляетъ собою научно-систематическую коллекцію произведеній печати, то въ маленькомъ, какъ и въ большемъ книгохранилищѣ долженъ быть представленъ циклъ научныхъ знаній. Очевидно, что въ маленькой библиотекѣ эти научныя знанія не могутъ быть такъ широко представлены, какъ въ большой библиотекѣ.

Какъ же быть? Какъ уменьшить масштабъ для полученія въ небольшомъ размѣрѣ картины развернушагося на протяженіи тысячелѣтія человѣческаго духа? Отвѣтъ—одинъ. Нужно пріобрѣтать въ значительной степени не оригиналы произведенія, а сводку возрѣнія ихъ авторовъ.

Въ то время, какъ большая академическая или государственная библиотека пріобрѣтаетъ всѣ имѣющіяся произведенія философовъ—малой библиотекѣ ихъ вовсе можно и не пріобрѣтать; она можетъ ограничиться учебниками по исторіи философіи, въ которыхъ изложены теоріи міровыхъ философовъ.

Этимъ отдѣльнымъ учебникамъ могутъ сопутствовать отдѣльныя монографіи, излагающія ученія выдающихся представителей философской мысли. Въ такой же формѣ могутъ быть пріобрѣтаемы книги и другихъ научныхъ дисциплинъ.

Когда мы говоримъ о книгахъ, въ которыхъ содержится сводка возрѣній мыслителей той или иной эпохи или той или иной научной отрасли, то мы этимъ вовсе не отрицаемъ того огромнаго значенія.

какое имѣютъ оригинальныя творенія корифеевъ мысли. Если есть возможность пріобрѣтать оригинальныя произведенія, то, конечно, нужно стремиться къ этому. Значительнымъ облегченіемъ бюджета небольшихъ библіотекъ служить пріобрѣтеніе классическихъ произведеній въ дешевыхъ изданіяхъ. Такъ, произведенія русскихъ и иностранныхъ классиковъ дешево изданы издательствомъ «Новаго Времени».

Такимъ образомъ, уменьшеніе масштаба для небольшихъ библіотекъ можетъ не отразиться на планѣ книгохранилища, тождественномъ съ планами большой книжной коллекціи.

Кромѣ покупки книгъ, однимъ изъ средствъ для обогащенія библіотеки нужными ей книгами служить, какъ было упомянуто, обмѣнъ. Какъ видитъ читатель, библіотеки могутъ быть введены въ кругъ такихъ мѣновыхъ отношеній, какія существуютъ чуть ли не у первобытныхъ народовъ. Если началомъ для простого, чуть ли не рудиментарнаго обмѣна цѣнностей, при которомъ нѣтъ общаго эквивалента, служитъ наличность стремленія къ пріобрѣтенію опредѣленной вещи,—при денежныхъ знакахъ такое стремленіе къ пріобрѣтенію опредѣленной вещи не есть причина обращенія товаровъ—то стремленіе это должно питаться изъ такихъ источниковъ, какими являются истинная мудрость, мораль и законъ.

Считая указанное положеніе аксіоматическимъ, перейдемъ къ внѣшней сторонѣ обмѣна библіотекъ книгами, о которой говоритъ Грезель.

Прежде всего возможенъ обмѣнъ дублетами, если гармонія интересовъ мѣняющихся базируется на тяготѣннн къ книгамъ, которыя одной изъ мѣняющихся сторонъ не нужны, а другой нужны.

Далѣе возможенъ обмѣнъ между академическими библіотеками, посылающими одна другой изданія тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній, которыя онѣ обслуживаютъ. Не представляетъ ли, впрочемъ, такой обмѣнъ извѣстную форму мѣны дублетовъ?

Врядъ ли, говоритъ Грезель, найдется такая библіотека, въ которой въ теченіе годовъ не оказалось бы извѣстнаго числа лишннхъ книгъ—дублетовъ. Было бы небрежностью, говоритъ далѣе авторъ «Руководства по библіотековѣдѣнню», оставлять эти дублеты и не воспользоваться ими въ цѣляхъ расширенія книгохранилища.

Развивая въ данной работѣ, главнымъ, образомъ, взгляды нѣ-

мецкаго ученаго бібліотековѣда, мы и впредь будемъ развивать его точку зѣнія на вопросъ расширенія бібліотеки.

Итакъ, передъ тѣмъ, какъ приступить къ обмѣну ненужныхъ книгъ на нужныя, необходимо съ большою осторожностью рѣшить вопросъ—какія книги должны быть причислены къ дублетамъ. Для этой цѣли два аналогичныхъ экземпляра самымъ тщательнымъ образомъ сравниваются.

Если титулы во всѣхъ своихъ деталяхъ, мѣсто и годъ изданія, издательская фирма, посвященіе, предисловіе, текстъ, число страницъ, форматъ, шрифтъ и бумага одни и тѣ же въ двухъ экземплярахъ, то книги такія суть дублеты и одна изъ нихъ можетъ сдѣлаться предметомъ обмѣна.

Если же при ближайшей свѣркѣ выяснится, что между сравниваемыми книжными экземплярами замѣчается разница хотя бы въ одномъ изъ приводимыхъ признаковъ, то книги эти не суть дублеты и быть предметомъ обмѣна не могутъ. Но допустимъ, что сравненіе двухъ книжныхъ экземпляровъ привело къ тому выводу, что одинъ изъ нихъ повторяется другимъ. Какой изъ нихъ сдѣлать предметомъ обмѣна? Какой изъ нихъ считать дубликатомъ въ тѣсномъ смыслѣ слова?

Конечно, тотъ, который хуже сохранился, хуже переплетенъ. Такія «худшія» по своей внѣшней формѣ книги мѣняются на одинаковые по цѣнности дубликаты. Книжнымъ дубликатамъ ведется списокъ.

Касаясь вопроса использованія лишнихъ книгъ, нужно замѣтить, что не всегда повторный экземпляръ является для бібліотеки лишнимъ (см. выше).

Къ числу книгъ, которыя не должны быть обмѣнены или проданы, несмотря на то, что онѣ являются вторыми экземплярами, относятся, по мнѣнію Грезеля, справочныя изданія, къ которымъ приходится часто прибѣгать.

Одинъ изъ путей практическаго использованія лишнихъ книгъ, кромѣ обмѣна ихъ на нужныя произведенія, есть путь продажи. Лучшую форму сбыта такихъ книгъ представляетъ собою аукціонъ. При немъ возможенъ массовый сбытъ, исключаящій оставленіе томовъ практически неиспользованными.

Но съ другой стороны аукціонъ имѣетъ свои темныя стороны. Такъ, при немъ цѣны на книги устанавливаются случайнымъ образомъ и могутъ дойти до уровня, который ниже предѣла ихъ стоимости.

Для того, чтобы избѣгнуть значительнаго колебанія цѣнъ цѣлесообразно, съ точки зрѣнія Грезеля, подвергнуть ихъ оцѣнкѣ со стороны лица, хорошо знающаго книжное и антикварное дѣло. Такая оцѣнка должна быть кристаллизирована въ видѣ установленія опредѣленной таксы на продаваемые дублеты.

Такса эта будетъ тормазомъ, мѣшающимъ упасть цѣнѣ ниже стоимости книги. И, все же, таксированные экземпляры удобнѣе пустить въ продажу массами на аукціонъ или же на рынокъ, гдѣ покупателями являются крупные книжные торговцы, чѣмъ продавать ихъ отдѣльными томами. Лишь при массовой продажѣ легко сбыть тѣ экземпляры, продажа которыхъ изъ за строго спеціально научнаго или технического значенія затруднена.

Мы уже говорили, что средствомъ для практическаго использования лишнихъ книгъ служитъ замѣна ихъ на нужные книжные экземпляры. По отношенію къ университетскимъ библіотекамъ использование дубликатовъ, главнымъ образомъ, выражается въ обмѣнѣ диссертаціями (см. выше).

Путемъ такого обмѣна совершается значительный приростъ книгохранилищ академическихъ библіотекъ и библіотекъ при ученыхъ обществахъ. Библіотеки академій находятся въ мѣновыхъ сношеніяхъ съ академическими библіотеками всѣхъ цивилизованныхъ странъ. Читатель изъ даннаго факта видитъ, что обмѣнъ лишними книгами не только служитъ средствомъ замѣны равноцѣнныхъ экземпляровъ одинъ другимъ, но часто является факторомъ значительнаго прироста книгохранилища, такъ какъ среди извѣстнаго типа библіотекъ мѣновыя сношенія въ отношеніи лишнихъ книгъ происходятъ не среди 2-хъ, 3-хъ библіотечныхъ учреждений, но среди большого числа ихъ.

Чѣмъ шире кругъ такихъ мѣновыхъ отношеній, тѣмъ богаче приростъ каждой изъ библіотекъ, вступившей въ кругъ такого обмѣна.

Конечно, обмѣнъ книгами можетъ быть установленъ между библіотечными учреждениями, родственными по своему духу, по своему плану. Солидная научная академическая библіотека не можетъ обмѣниваться книгами съ какой-нибудь мелкой библіотекой. Очевидно, что гармонія интересовъ является базой для пріобрѣтенія значительнаго количества полезныхъ и нужныхъ томовъ.

Но такая гармонія интересовъ не можетъ быть установлена

между различными по характеру своих книжных массъ библиотечными учрежденіями.

Съ другой стороны, казалось бы намъ, и однородность характера библиотечныхъ учрежденій также не можетъ содѣйствовать живому быстрому обмѣну лишними произведеніями, такъ какъ при тождествѣ лишнихъ книгъ никакой обмѣнъ, понятно, не возможенъ.

Итакъ, съ нашей точки зрѣнія, слишкомъ большая отдаленность, какъ и слишкомъ большая близость библиотекъ по характеру своихъ произведеній не можетъ служить факторомъ, ускоряющимъ книжный обмѣнъ, но, наоборотъ, содѣйствуетъ замедленію его.

Все сказанное объ обмѣнѣ, по нашему мнѣнію, конечно, касается круга тѣхъ книгъ, которыя отличаются признаками, приведенными ранѣе, т. е. научностью, патріотичностью, нравственностью ихъ содержанія. Художественная красота есть черта, возможная лишь при приведенныхъ условіяхъ. Она есть результатъ творчества, неотдѣлимаго отъ намѣченныхъ выше признаковъ произведеній, которыя, съ нашей точки зрѣнія, могутъ быть объектами обмѣна.

Кромѣ обмѣна, увеличенію книжнаго сокровища содѣйствуютъ еще, такъ называемые, обязательные экземпляры. Обязательными называются тѣ произведенія печати, которыя, согласно существующимъ правиламъ, представляются книгоиздательствами государственнымъ библиотекамъ. Къ такимъ обязательнымъ произведеніямъ относятся не только книги, но и атласы, эстампы и др.

Франке въ трудѣ «Die Abgabe der Pflichtexemplare von Druckerzeugnissen mit besonderer Berücksichtigung Preussens und des Deutschen Reiches» (Berlin 1889 (Heft 3 der Sammlung Bibliothekswissenschaftlicher Arbeiten herausg. von Karl Dziatzko)) разсматриваетъ вопросъ объ обязательныхъ экземплярахъ съ исторической точки зрѣнія, съ точки зрѣнія ихъ развитія.

Исторія этого вопроса показываетъ, что обязательный экземпляръ не только не долженъ считаться бременемъ для издателей, но является дѣломъ патріотическаго и моральнаго долга по отношенію къ національному книгохранилищу.

Грезель указываетъ, что обязательные экземпляры представляютъ выгоду для гг. издателей, такъ какъ напечатанное въ нѣсколько большемъ количествѣ произведеніе, съ одной стороны, почти не вліяетъ на измѣненіе себѣстоимости каждаго экземпляра, а, съ другой стороны, библиотека, особенно большая, можетъ лучше содѣйство-

вать распространенію изданія, чѣмъ рецензія. Вѣдь въ публичной библіотекѣ съ изданной книгой знакомится большее количество лицъ, чѣмъ съ рецензіей, напечатанной въ періодическомъ изданіи.

Конечно, для того, чтобы книга имѣла успѣхъ, въ ней не должна быть такая псевдонаучность, которую не можетъ компенсировать даже художественность формы.

Грезель не только не считаетъ необходимыми всякія реформы по отношенію къ институту обязательныхъ экземпляровъ, но полагаетъ, что институтъ этотъ въ настоящемъ его видѣ долженъ окрѣпнуть, какъ полезный для государственныхъ цѣлей. Обязательные экземпляры даютъ, по мнѣнію библіотековѣда Грезеля, возможность сохранить національную литературу.

Допустимъ, что самыя крупныя національныя библіотеки, вмѣсто приобрѣтенія обязательныхъ экземпляровъ, прибѣгаютъ къ покупкѣ всѣхъ цѣнныхъ и полезныхъ книгъ, появляющихся на книжномъ рынкѣ. Развѣ при такихъ условіяхъ возможна та полнота въ дѣлѣ приобрѣтенія книгъ, какая является естественнымъ результатомъ при обязательныхъ экземплярахъ? Отвѣтъ долженъ быть отрицательнымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ виду того, что трудно быть освѣдомленнымъ о всѣхъ выходящихъ книгахъ, въ виду того, что библіографическіе справочники также не могутъ считаться указателями, исчерпывающими все то книжное богатство, которое появляется въ обращеніи, трудно не пропустить часто чрезвычайно важныхъ въ научномъ отношеніи книгъ.

Такимъ образомъ, помимо того значенія, какое имѣютъ обязательные книжные экземпляры для экономіи библіотечныхъ средствъ, они еще важны съ точки зрѣнія достиженія наибольшей полноты въ приобрѣтеніи новинокъ книжнаго рынка.

Любопытный образчикъ несоотвѣтствія между объемомъ книжнаго рынка, количествомъ произведеній, появляющихся въ обращеніи, и числомъ книгъ, показанныхъ въ библіографическихъ указателяхъ представляютъ собою данныя Lundstedt'a, приведенныя въ его сочиненіи относительно обязательныхъ экземпляровъ въ Швейцаріи. Данныя эти въ передачѣ ихъ Грезелемъ указываютъ, что въ то время, какъ въ 1885—1889 г. въ Швеціи ежегодно выходило 1292 отдѣльныхъ крупныхъ произведеній, 544 періодическихъ изданій и 6262 книгъ небольшого формата, въ специальныхъ органахъ книжной торговли и годовыхъ каталогахъ названо лишь $\frac{2}{3}$ вышедшихъ томовъ

Практическая задача бібліотекаря—слѣдить за регулярнымъ поступленіемъ обязательныхъ экземпляровъ—достаточно обусловлена важною сохраненіемъ въ цѣломъ культурнаго сокровища страны.

Нелишне будетъ ознакомиться съ законодательствомъ отдѣльныхъ странъ по отношенію къ той литературѣ, которая обязательно представляется въ крупныя національныя бібліотеки издательствами. Однимъ изъ лучшихъ знатоковъ этого законодательства является Франке (см. выше).

Согласно даннымъ Франке, приводимымъ Грезелемъ, въ Россіи самыя большія бібліотеки страны, а именно: Императорская Публичная бібліотека и бібліотека Академіи Наукъ получаютъ по 1—2 экземпляра отъ издателя новой книги. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки два экземпляра доставляются бібліотекѣ конгресса въ Вашингтонѣ. Въ Турціи собственникъ произведенія обязанъ доставить 2 экземпляра Центральной бібліотекѣ и 2—Министерству Народнаго Просвѣщенія; въ Греціи типографія представляетъ 2 экземпляра Национальной бібліотекѣ въ Афинахъ. Во Франціи число обязательныхъ экземпляровъ выражается въ цифрѣ 2. Если произведеніе печатается въ Парижѣ, то указанные 2 экземпляра представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; если въ главныхъ городахъ департаментовъ, то въ префектуру; въ томъ случаѣ, когда книга выходитъ въ маленькомъ провинціальномъ городѣ, не служащемъ центромъ департамента или округа, то 2 экземпляра ея также представляются въ префектуру.

Когда книга напечатана въ Парижѣ, то 2 обязательныхъ экземпляра, посылаемыхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ распределяются между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Национальной бібліотекой.

Англійскій законъ прежде обязывалъ издателя представлять 9, такъ называемыхъ, обязательныхъ экземпляровъ. Затѣмъ число 9 увеличилось на 2, а далѣе еще на 5 томовъ.

Въ Нидерландіи число указанныхъ выше экземпляровъ такое же, какъ во Франціи. Одинъ изъ нихъ остается въ Королевской бібліотекѣ въ Гаагѣ.

Въ Бельгіи нѣтъ института обязательныхъ экземпляровъ.

Въ Испаніи число охранительныхъ экземпляровъ выражается въ цифрѣ 3.

Публичная Лиссабонская бібліотека получаетъ 2 такихъ экземпляра, которыми исчерпывается число обязательныхъ книгъ въ Пор-

тугаліи. Въ Испаніи, какъ и въ Португаліи, обязанность обогащать національныя книжныя сокровища книжными новинками лежитъ на собственникахъ произведеній.

Въ Швеціи, кромѣ одного охранительнаго экземпляра, 1 экземпляръ представляется въ Королевскую бібліотеку въ Стокгольмѣ, другой въ Университетскую бібліотеку Upsala, а третій въ Университетскую бібліотеку въ Лундѣ.

Датскій законъ нормируетъ число обязательныхъ экземпляровъ цифрою 2. Одинъ изъ нихъ остается въ Королевской бібліотекѣ въ Копенгагенѣ, а другой въ Университетской бібліотекѣ тамъ же. Оба эти экземпляра доставляются типографіей.

Въ Швейцаріи лишь въ одномъ Женевскомъ кантонѣ 2 экземпляра отъ каждой книжной новинки представляются въ Публичную бібліотеку въ Женевѣ.

Въ Австріи или издательство, или типографія предоставляютъ въ пользованіе крупныхъ бібліотекъ 4 экземпляра выходящаго въ свѣтъ сочиненія.

Изъ печатаемыхъ въ Венгріи произведеній типографія, въ которой онѣ печатаются, обязана представить 1 экземпляръ Венгерскому національному музею, а другой—Венгерской Академіи Наукъ въ Будапештѣ.

Въ Италіи число обязательныхъ экземпляровъ равняется чаще всего 4-мъ. Одинъ изъ нихъ въ томъ случаѣ, когда содержаніе его не носитъ юридическаго характера, пересылается изъ Министерство Юстиціи въ бібліотеку Vittorio Emanuele. Когда же въ обязательной книгѣ трактуется юридическая тема, к ига эта остается въ вѣдѣніи Министерства.

Кромѣ указаннаго обязательнаго экземпляра, существуютъ еще 2 академическихъ экземпляра издаемаго произведенія, изъ которыхъ типографіей одинъ представляется въ Національную бібліотеку во Флоренціи, а другой въ бібліотеку того университета, въ округѣ котораго издается книжная новинка.

Четвертый обязательный экземпляръ сохраняется при Министерствѣ Земледѣлія и Промышленности.

Германскій законъ 7-го мая 1874 г. о прессѣ предоставилъ право опредѣленія числа обязательныхъ экземпляровъ и указанія мѣстъ, въ которыя они предназначаются, мѣстнымъ учрежденіямъ.

Мы указали, пользуясь данными Франке, приведенными у Гре-

зеля, на характерныя черты законодательства европейскихъ странъ по отношенію къ тѣмъ экземплярамъ появляющихся на книжномъ рынкѣ новинокъ, которые поступаютъ въ культурную сокровищницу націи.

Намъ извѣстно, что, кромѣ обогащенія библіотеки обязательными экземплярами и обмѣномъ, возможно еще расширеніе библіотечной коллекціи путемъ подарковъ.

Грезель полагаетъ, что было бы цѣлесообразно для библіотеки, если бы лицо, у котораго созрѣла мысль предоставить библіотечному учрежденію часть своей книжной коллекціи, передъ осуществленіемъ своего намѣренія далъ бы право библіотекѣ покупать книги для своей книжной коллекціи за свой счетъ. Право такого пріобрѣтенія произведеній печати цѣнно, главнымъ образомъ, потому, что оно даетъ библіотекѣ, которой владѣлецъ книжнаго сокровища намѣренъ отдать часть своихъ книгъ, возможность воспользоваться недоступными по цѣнѣ книгами. Кромѣ того библіотека въ этомъ случаѣ принимаетъ не случайный даръ, а заранѣе ею составленный, даръ ей цѣнный. При современной продуктивности научной мысли, библіотека, даже большая, не въ состояніи пріобрѣсти всѣхъ новостей книжнаго рынка, не говоря уже о небольшихъ библіотекахъ.

Вотъ почему право преимущественнаго пріобрѣтенія особенно важно для небольшихъ библіотекъ,—конечно, не частныхъ,—которыя должны имѣть если не всю научную литературу даннаго вопроса, то сводныя сочиненія его (см. выше).

Вообще, говоря о книжномъ дарѣ, какъ о средствѣ для обогащенія книгохранилища, должно замѣтить, что онъ, главнымъ образомъ, имѣетъ значеніе для небольшихъ библіотекъ, особенно для небольшихъ академическихъ книжныхъ коллекцій.

Скажемъ отъ себя, что не всегда даръ имѣетъ цѣнность. Последняя зависитъ отъ состава подарка, отъ характера книгъ, являющихся его частями. Мы того мнѣнія, что цѣнность дара обусловлена моралью, проводимой въ даруемыхъ книгахъ, научностью и патріотичностью ихъ содержанія. Расширеніе библіотечныхъ сокровищъ путемъ книжныхъ даровъ особенно развито въ Англійи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Грезель полагаетъ, что передъ тѣмъ, какъ предоставить библіотекѣ въ даровое владѣніе и пользованіе книги, слѣдуетъ спросить завѣдующаго ею о библіотечныхъ нуждахъ, о томъ, какія книги недостають библіотекѣ.

Замѣтимъ, что лишь послѣ ознакомленія съ серьезною наукою книгъ, въ которыхъ нѣтъ примѣси какихъ бы то ни было тенденцій, далекихъ отъ науки и продиктованныхъ сентенціями, съ наукою ничего общаго не имѣющими, можно отвѣтить на приведенный выше вопросъ.

Отвѣтъ на указанный вопросъ имѣеть, по мнѣнію Грезеля, большое практическое значеніе, такъ какъ безъ знанія бібліотечныхъ нуждъ иногда при полученіи дара приходится затрачивать непроизводительныя силы: книги оказываются ненужными, а на ихъ переплеть, размѣщеніе затрачиваются энергія и денежные расходы.

Могутъ сказать, что лишнія книги, какъ намъ уже извѣстно, должны стать источникомъ новыхъ пріобрѣтеній. Но тогда даръ жертвователя представляется источникомъ, предназначеннымъ для обращенія. Совпадаетъ ли использованіе пожертвованной книжной коллекціи со смысломъ воли жертвователя—вотъ вопросъ, на который слѣдуетъ отвѣтить.

Перенесеніе инфекціи, черезъ книгу и дезинфекція книгъ *).

Въ новѣйшей медицинской литературѣ нерѣдко приводятся случаи, когда инфекціонныя болѣзни передаются черезъ книги. Въ числѣ болѣзней, для которыхъ книги служатъ какъ бы передаточной станціей, главное мѣсто занимаютъ туберкулезъ, дифтеритъ, скарлатина, корь и оспа.

Какимъ образомъ инфекція болѣзни переносится на книгу? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить слѣдующимъ образомъ: фізіологическія или патологическія выдѣленія больного, т.-е. частички трансудатовъ и эксудатовъ, попадая на страницы книги, засыхаютъ на нихъ и, служа очагами инфекціи, очень легко могутъ быть причинами болѣзней.

Къ такимъ выдѣленіямъ относятся: слюна, мокрота и гной лицъ, страдающихъ дифтеритомъ или болѣзнями легкихъ. Въ видѣ среды, содержащей инфекцію, должна быть разсматриваема шелушащаяся

*) Глава составлена по соотвѣтствующей статьѣ проф. А. Hillera, напечатанной въ Zentralblatt für Bibliothekswesen Heft 5. Mai 1909 г., стр. 197—202.

кожа у больныхъ оспою и корью. Частички ея могутъ очень легко остаться на страницахъ книги при перелистываніи ихъ.

Указываютъ на то, что лица, подверженныя острымъ инфекціоннымъ заболѣваніямъ, бываютъ въ состояніи читать лишь по вступленіи въ періодъ выздоровленія и потому не представляютъ опасности въ смыслѣ передачи инфекціи на книжныя страницы.

Но это не такъ. И въ началѣ періода выздоровленія лицо, страдающее одною изъ вышеназванныхъ инфекціонныхъ болѣзней, продолжаетъ выдѣлять вирулентныя зародыши болѣзней.

Если опасность отъ перенесенія книгами острыхъ инфекціонныхъ болѣзней не можетъ быть игнорируема библіотековѣдами, то несомнѣнно, что вниманіе библіотековѣдовъ должно быть остановлено также на той опасности, которую представляютъ книги, служа передаточной инстанціей хроническихъ болѣзней, какъ, на примѣръ, туберкулеза легкихъ и сифилиса. Авторъ излагаемой работы находитъ, что инфекція этихъ болѣзней, какъ на примѣръ, туберкулезныя бациллы, могутъ очень легко быть перенесены на страницы книги.

Ученые Du Casal и Catrin путемъ разводки культуръ дифтеритныхъ и туберкулезныхъ бациллъ убѣдились въ существованіи такихъ же микробовъ на страницахъ книгъ долго бывшихъ въ употребленіи.

Кромѣ даннаго убѣдительнаго примѣра, говорящаго о томъ, что книжныя страницы могутъ быть очагами сепсиса, приводятся и другіе примѣры, съ не меньшею убѣдительностью указывающіе на возможность развитія культуръ микробовъ на печатныхъ страницахъ.

Такъ, согласно словамъ автора излагаемой нами работы, Mitulescu удалось путемъ прививки клочковъ страницъ старыхъ, держанныхъ книгъ морскимъ свинкамъ убѣдиться въ наличности живыхъ бациллъ на 97 книгахъ.

Оцѣнивая значеніе этого опыта, съ точки зрѣнія той опасности, которую могутъ представить книги, когда на нихъ селятся полчища инфекціонныхъ микробовъ, мы съ своей стороны полагаемъ, что опытъ этотъ достаточно ярко подчеркиваетъ значеніе книгъ, какъ передаточной инстанціи при болѣзняхъ. Могутъ сказать, что старыя книги изъ за слоя грязи, пыли на ихъ страницахъ представляютъ удобную среду для развитія микробовъ, какъ и всякій предметъ, соприкасающійся съ питательнымъ для инфекціи матеріаломъ; но почему же тогда опыты ученыхъ указываетъ, что на страницахъ держанныхъ книгъ находятся также микробы, которые присущи больнымъ, склоннымъ къ

чтенію и читающимъ книги съ большимъ увлеченіемъ? Почему же инфекція, находящаяся на страницахъ книгъ, отличается специфическими свойствами?

Вѣдь не однѣ засаленныя страницы представляютъ собою удобную для микробовъ питательную среду, однако, не вездѣ находятъ преобладающей извѣстнаго опредѣленнаго характера инфекцію. Очевидно, что обусловить такую инфекцію можетъ болѣзнь, какою страдаетъ читатель.

Къ числу опытовъ, доказывающихъ возможность перенесенія инфекции черезъ книгу, слѣдуетъ отнести опытъ А. Krausz'a, о которомъ также говорится въ статьѣ А. Hiller'a.

Послѣ привитія морскимъ свинкамъ клочковъ засаленныхъ страницъ отъ долго бывшихъ въ употребленіи книгъ Krausz наблюдалъ образованіе микробовъ, вызвавшихъ гнойное воспаленіе брюшины у животныхъ.

Если согласиться съ тѣмъ, что книги дѣйствительно служатъ передаточной инстанціей болѣзней, то передъ библиотекаремъ выростаетъ вопросъ—какъ обезвредить книгу для читателя? Отвѣтъ на данный вопросъ мы отчасти находимъ у А. Hiller'a.

По его мнѣнію, котораго нельзя не раздѣлить, опасность въ смыслѣ зараженія представляютъ собою произведенія печати, пользующіяся успѣхомъ у широкихъ читательскихъ круговъ.

Hiller считаетъ цѣлесообразнымъ обертывать такія многочитаемая книги въ чистую бумагу, на которой инфекція еще не культивирована. Послѣ чтенія такихъ книгъ слѣдуетъ, по его мнѣнію, тщательно мыть руки.

Если книга читается въ семьѣ, гдѣ имѣется больной, страдающій заразительною болѣзью, то слѣдуетъ изъ за профилактическихъ цѣлей подвергнуть такую книгу дезинфекціи.

Причемъ, такая книга можетъ быть сдана въ дезинфекціонную камеру окружающими больного, о чемъ должно быть представлено соотвѣтствующее удостовѣреніе, или окружающіе больного покрываютъ расходы библиотеки, которая сама принимаетъ по отношенію къ данной книгѣ дезинфекціонныя мѣры.

Несмотря на то, что старыя книги съ пожелтѣвшими отъ времени страницами часто представляютъ особенно большую цѣнность, онѣ, съ точки зрѣнія санитаріи и гигиены, должны иногда подвергнуться дезинфекціи.

Микробы не щадятъ отдѣльныхъ жемчужинъ человѣческаго генія. Ища среды для своего питанія, роста, они не останавливаются передъ страницами, на которыхъ запечатлѣлась человѣческая мудрость.

Два фактора могутъ быть причинами дезинфекціи книгъ.— Факторы эти суть быстрое обращеніе книгъ среди читателей и время, въ теченіе котораго книги читались. Мы полагаемъ, что второй изъ этихъ факторовъ есть видоизмѣненіе перваго.

Въ самомъ дѣлѣ, не должны ли быть приняты одинокыя профилактическія мѣры по отношенію къ двумъ книгамъ, изъ которыхъ одна быстро переходила изъ рукъ въ руки въ теченіе незначительнаго времени, тогда какъ вторая медленно обращалась среди значительнаго числа читателей на протяженіи большого числа лѣтъ? Однако, отвѣтъ на этотъ вопросъ ограничивается слѣдующимъ указаніемъ автора излагаемой нами работы.

Жизнеспособность всѣхъ паразитарныхъ возбудителей болѣзней, которые извѣстны наукѣ, прекращается въ теченіе извѣстнаго сравнительно недолгаго времени. Время, служащее предѣломъ для продолженія функціонированія микробовъ, не превышаетъ 5 мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ микроорганизмы не имѣютъ питательнаго матеріала.

Допустимъ, что полугодіе книга, на которой поселились микробы, не вынималась изъ своего мѣста. Микробы, не соприкасаясь съ человѣкомъ, не находятъ себѣ пищи и погибаютъ. Такимъ образомъ, книга, не бывшая въ употребленіи 6 мѣсяцевъ, можетъ считаться безопасной, какъ среда, переносящая болѣзнетворныя начала.

Послѣ указаній проф. Гиллера о книжной инфекціи скажемъ отъ себя нѣсколько словъ объ условіяхъ развитія и роста микробовъ. Мы полагаемъ, что знаніе этихъ условій, какъ и знаніе сущности инфекціи, уяснитъ смыслъ и значеніе дезинфекціонныхъ мѣръ, о которыхъ идетъ дальше рѣчь въ излагаемой нами работѣ.

Одними изъ существенныхъ условій существованія микробовъ являются: питательный матеріалъ, влага, для нѣкоторыхъ ихъ видовъ, отсутствіе свѣта и извѣстная температура. Функціонируя какъ растительный организмъ, микробъ впитываетъ, вбираетъ въ себя питательный матеріалъ въ видѣ соковъ человѣческаго организма, отравляя ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ своими выдѣленіями. Вотъ эти выдѣленія и составляютъ всю сущность инфекціи. Очевидно, что для того, чтобы парализовать вліяніе инфекціи, необходимо прекратить способность выдѣленій токсиновъ

Послѣднее достигается дезинфекціей, къ описанію которой мы и переходимъ.

Prof. Hiller полагаетъ, что къ дезинфекціоннымъ средствамъ для книгъ должны быть предъявлены 2 требованія: 1) дезинфекція должна уничтожать зародыши болѣзней; 2) она не должна портить ни бумагу, ни печати.

Въ силу приведенныхъ соображеній изъ числа мѣръ, служащихъ средствомъ для прекращенія вредной дѣятельности микробовъ на страницахъ книгъ, должны быть исключены сухой жаръ при 120°, текучій паръ при 100°, хлоръ, сулема, карболовая кислота, креозоль и другія химическія средства, неудобныя въ отношеніи свего запаха и ѣдкости.

Принявъ во вниманіе требованія, диктуемая особыми въ отношеніи дезинфекціи условіями книжныхъ страницъ, изслѣдователи вопроса о дезинфекціи книгъ пришли къ слѣдующему заключенію: книги должны быть дезинфицированы влажнымъ жаромъ въ 80° и 60°/о относительной влажности; онѣ также могутъ быть антисептированы текучимъ формальдегидпаромъ при низкой температурѣ.

При первомъ способѣ антисептики книгъ, испытанномъ Францемъ Бальнеромъ 1) и г. Xylander 2) бумага, шрифтъ и кожаный переплетъ остаются неповрежденными; образуемая при такой дезинфекціи шероховатости на страницахъ легко устраняются при соотвѣтствующемъ прессованіи.

Продолжительность дѣйствія влажнаго жара обусловлена тѣмъ, положены ли въ аппаратъ книги тѣсно прижатыми одна къ другой, введены ли онѣ въ камеру закрытыми или размѣщены съ раскрытыми страницами.

Закрытая книга при дѣйствіи на нее влажнаго жара обеззараживается въ теченіе 4-хъ часовъ; при тѣсно прижатыхъ одна къ другой 20 книгахъ обеззараживаніе продолжается 32 часа.

Когда страницы книгъ раскрыты, обеззараживаніе ихъ достигается въ теченіе одного часа.

Послѣ замѣчаній о времени и объ условіяхъ дѣйствія жара

1) Fr. BaIIner Ueber die Desinfektion von Büchern, Drucksachen und dergl. mittels feuchter heißer Luft 1907 г.

2) Xylander Desinfection von Büchern mittels feuchter heißer Luft 1908 г.

prof. Hiller переходитъ къ описанію аппарата, въ которомъ происходитъ уничтоженіе инфекціи.

Аппаратъ этотъ, изготовляемый изъ оцинкованнаго олова, представляется ящикомъ съ двойными стѣнками. Промежутокъ между этими стѣнками наполненъ водою. Внѣшняя поверхность наружной стѣнки покрыта войлокомъ для того, чтобы ослабить пониженіе теплоты въ ящикѣ. Войлокъ, какъ нетеплопроводимое тѣло, чрезвычайно удобенъ для данной цѣли.

Аппаратъ имѣетъ двойныя двери. Внутренняя дверь покрыта стекломъ, дающимъ возможность опредѣлить на соответствующихъ приспособленіяхъ высоту температуры и степень влажности. Приспособленія эти суть: термометръ и гигрометръ, на которомъ влажность показана въ процентахъ.

Источникомъ нагрѣванія воды служитъ спиртовая или газовая лампа, которая помѣщается подъ нижней стѣнкой описываемаго ящика.

Размѣръ пламени долженъ регулироваться для того, чтобы температура воды держалась на уровнѣ, приблизительно въ 80° , а температура воздуха, находящагося во внутреннемъ пространствѣ ящика, нѣкоторое время также не падала ниже 80 градусовъ по Цельсію.

Когда температура воды достигаетъ 75 градусовъ, а степень влажности 60% , то, поддерживая температуру въ предѣлахъ между 75 и 80° и сохраняя достигнутую степень влажности въ теченіе часа, держать столько же времени внутри ящика подвергнутыя асептикѣ книги.

Вынутыя изъ ящика онѣ послѣ такого часа могутъ считаться обеззараженными.

Надо замѣтить, что внутри ящика книги такъ размѣщаются, что ихъ раскрытыя страницы позволяютъ влажному жару хорошо проникнуть въ промежутки между ними, вліяя на все пространство отдѣльныхъ книжныхъ частей.

Кромѣ описаннаго способа обеззараживанія существуетъ, названный выше, и другой способъ уничтоженія книжной инфекціи. По мнѣнію такихъ ученыхъ, какъ Эсмархъ, Рубнеръ, Кистеръ, Траутманъ и друг., текуцій паръ, насыщенный формальдегидомъ, не только уничтожаетъ микробы, но уничтожаетъ и ихъ споры, отличающіяся, обычно, большою сопротивляемостью.

Степень проникаемости формальдегидпара въ развѣшанныя книги значительна; воздѣйствіе же его на книги, тѣсно прижатые другъ къ другу, происходитъ медленно.

Для производства такой дезинфекции требуется аппаратъ сложной конструкции. Для библиотекъ, по мнѣнію prof. Hiller'a, болѣе удобна вышеописанная дезинфекціонная камера, вслѣдствіе простоты своей конструкции и удобствъ обращенія съ нею.

Hiller рекомендуетъ приобрести такую дезинфекціонную камеру въ Берлинѣ у F. и M. Lautenschläger (Chausseest. 92). Аппаратъ для 6—10 книгъ стоитъ 1245 мар., а для 4—6 книгъ—990 марокъ.

Какъ регистрировать вновь приобретаемая библиотекой книги? *).

Каждая книга, приобретаемая библиотекой, независимо отъ того, куплена ли она или подарена, должна быть прежде всего отмѣчена въ особомъ журналѣ для книжныхъ приобретений или, въ такъ называемомъ, входящемъ журналѣ.

Каждая страница этого журнала раздѣляется на рубрики, въ которыхъ отмѣчается время приобретения книжнаго экземпляра и номеръ приобретаемой книги. Надо при этомъ замѣтить, что ежегодно устанавливается новый порядокъ номеровъ книжныхъ приобретений.

Далѣе въ рубрикахъ входящаго журнала отмѣчается еще титулъ книги, имя автора, названіе произведенія, годъ и мѣсто издаія, форматъ, число томовъ и цѣна тома.

Когда книга уже переплетена, во входящемъ журналѣ можетъ быть указана сигнатура книги, могутъ быть также указаны въ качествѣ ея переплета.

Возможно скорое обозначеніе указанныхъ данныхъ при приобретении книжныхъ томовъ имѣетъ для библиотеки большое практическое значеніе: лишь при аккуратной регистраціи всѣхъ данныхъ, касающихся книжныхъ новинокъ, возможно правильное веденіе книжной отчетности.

Еслибы внесеніе всѣхъ перечисленныхъ выше данныхъ во входящий журналъ замедлилось бы, хотя бы такимъ обстоятельствомъ, какъ массовая покупка книжныхъ экземпляровъ, то, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ нѣкоторыя данныя, касающіяся приобретения книгъ, отмѣтить на

*) Данная, какъ и большинство дальнѣйшихъ главъ, составлены, главнымъ образомъ, по труду Грезеля: „Руководство по библиотекоевѣднію“

переплетѣ самого книжнаго экземпляра. Данныя эти суть: имя книго-торговца, цѣна тома, время пріобрѣтенія его. При расчетѣ съ книго-торговцемъ указанные моменты совершенной торговой сдѣлки имѣютъ большое практическое значеніе.

Слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы новая книга не была перенесена съ того мѣста, которое является для нея временнымъ, до тѣхъ поръ, пока вопросъ о помѣщеніи ея среди того или другого отдѣла не будетъ окончательно рѣшенъ, на другое мѣсто.

По отношенію къ обозначенію номера пріобрѣтаемой книги въ журналѣ пріобрѣтеній различныя библіотеки держатся различныхъ способовъ. Назовемъ два наиболѣе существенные изъ нихъ.

Однѣ библіотеки обозначаютъ номеромъ лишь поступившее въ библіотеку произведеніе, но не отдѣльные тома его, не отдѣльные его выпуски.

При такой системѣ записыванія во входящій журналъ номера поступающей въ библіотеку книги совершенно безразлично время, раздѣляющее пріобрѣтеніе библіотекой одного выпуска отъ выхода и пріобрѣтенія другого.

Всѣ выпуски, выходящіе въ свѣтъ въ различное время года и поступающіе въ книгохранилище въ различные мѣсяцы его, будутъ въ журналѣ пріобрѣтеній отмѣчены однимъ общимъ номеромъ, разъ всѣ эти выпуски составляютъ части одного произведенія.

Не такъ поступаютъ по другому способу. Приверженцы другой системы обозначенія номера пріобрѣтаемой книги во входящемъ журналѣ принимаютъ за цѣлое выпускъ и его нумерируютъ.

Такимъ образомъ, при послѣдней системѣ, число номеровъ будетъ соотвѣтствовать числу выпусковъ изданій, но не числу пріобрѣтаемыхъ произведеній.

Надо замѣтить, что при первомъ способѣ выпуски одного и того же произведенія имѣютъ общій номеръ, если всѣ они относятся къ одному году; когда же произведеніе продолжаетъ выходить выпусками по окончаніи года его изданія, то всѣ далькѣйшія части произведенія, изданіе которыхъ относится къ слѣдующему году получаютъ другой номеръ. Говоря иначе, конецъ года служитъ гранью для обозначенія однимъ номеромъ всѣхъ выпусковъ одного и того же произведенія.

Въ виду того, что библіографическія работы имѣютъ большое значеніе для библіотеки, ихъ слѣдуетъ регистрировать въ отдѣльной рубрикѣ.

Сущность и значеніе указателя вновь пріобрѣтенныхъ книгъ свидѣтельствуесть о томъ, что титулъ произведеній не долженъ быть въ немъ распространенъ. Вѣдь указатель дополненій библіотечнаго сокровища не есть каталогъ, а представляетъ собою лишь его источникъ, матеріаль для него.

Цѣна, отмѣченная въ указателѣ дополненій, облегчаетъ, какъ сказано выше, расчетъ съ книготорговцами. Рекомендуются при уплатѣ части долга отмѣчать сумму возвращеннаго долга здѣсь же въ графѣ «цѣна» журнала дополненій. Нѣкоторые библіотекѣды находятъ болѣе цѣлесообразнымъ издать журналъ дополненій не въ формѣ книги, а въ видѣ собранныхъ въ одно цѣлое карточекъ.

Карточки, на которыхъ отмѣчались бы библіотечныя новинки, болѣе удобны, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторитетовъ въ библіотекѣдѣніи, чѣмъ томный указатель въ виду того, что онѣ представляютъ больше удобствъ для отысканія нужнаго вновь пріобрѣтеннаго сочиненія

Однако, неудобства въ отысканіи нужнаго произведенія во входящемъ журналѣ могутъ быть легко устранимы при алфавитномъ регистрѣ. Послѣдній, если онъ только достаточно полно и точно составленъ, можетъ служить путеводителемъ по тропинкамъ, которыя, правда, не такъ ужъ извилисты, входящаго журнала.

По мнѣнію Грезеля, форма карточного указателя дополненій менѣе удобна для повѣрки книжныхъ счетовъ чѣмъ томная форма входящаго журнала, въ которомъ, какъ мы уже знаемъ, имѣется графа «цѣна».

Обычно при доказательствахъ преимуществъ карточного каталога передъ томнымъ ссылаются на одну изъ полезныхъ чертъ карточного указателя книгъ—на подвижность тѣхъ частей, изъ которыхъ онъ состоитъ.

Но эта подвижность, крайне важная для каталога, не имѣетъ большого значенія для указателя дополненій. Стоитъ вспомнить, что такой указатель представляетъ собою непосредственную практическую цѣнность лишь одинъ годъ, послѣ котораго онъ уже является архивнымъ матеріаломъ, историческимъ документомъ, чтобы понять, что замѣна одной карточки, плохо составленной, другой, хорошо составленной, возможная при подвижности карточного указателя, здѣсь не имѣетъ большого значенія.

Грезель рекомендуетъ въ большихъ библіотекахъ, при условіи

наличности книгъ, приобрѣтенныхъ путемъ дара указатель дополненій расчленилъ на два указателя.

Одинъ изъ указателей долженъ носить названіе книги даровъ. Въ немъ, при аналогичныхъ графахъ указателя дополненій, о которомъ говорилось выше, не должно быть рубрики «цѣна».

Желательно для выписываемыхъ періодическихъ изданій имѣть отдѣльный указатель. Цѣлесообразно также имѣть особый журналъ для продолженій тѣхъ произведеній, начало которыхъ зарегистрировано въ одномъ изъ видовъ входящаго журнала.

О переплетѣ книгъ.

Книги слѣдуетъ переплести—вотъ истина, которую врядъ ли будетъ отрицать всякій бібліотекарь, заботящійся о томъ, чтобы книги сохранились на долгій срокъ.

Было бы лишнимъ доказывать, что сумма, затрачиваемая на переплетъ книгъ, окупится, что переплетъ значительно удлиняетъ время функціонированія книжнаго экземпляра. Вотъ почему Грезель указываетъ, что книгу слѣдуетъ сдать въ переплетъ сейчасъ же послѣ того, какъ названіе ея внесено во входящій журналъ.

Намъ кажется, что моментъ сдачи книги переплетчику опредѣляется близостью начала ея функціонированія, почему, съ нашей точки зрѣнія, указаніе Грезеля должно быть соотвѣтствующимъ образомъ расширено.

Грезель далѣе указываетъ, что законченные книжные экземпляры, т.-е. тѣ книги, продолженіе которыхъ уже не должно печататься, такъ какъ оно содержится въ вышедшемъ томѣ, должны быть немедленно по ихъ полученіи сданы переплетчику. Мы полагаемъ, что и данное указаніе Грезеля есть выраженіе указаннаго выше положенія, яснаго по своей аксіоматичности.

Однако, не смотря на то, что мысль о томъ, что всякая книга, годная для переплета, должна быть немедленно переплетена, казалось бы, очевидна, она не всегда въ жизни проводится. Такъ, нѣкоторыя бібліотеки руководствуются правиломъ, согласно которому книги не должны быть сдаваемы въ переплетъ не ранѣе года послѣ ихъ напечатанія.

Грезель считаетъ правило такое не цѣлесообразнымъ. Онъ по-

лагаеть, что такой запоздалый переплетъ поступающихъ въ библиотеку книгъ не отвѣчаетъ интересамъ, слѣдящей за наукой, публики.

Если же предоставить въ пользованіе читающей публики непереpletенныя книги, то врядъ ли такая мѣра удобнѣе, чѣмъ давать для чтенія книги переплетенныя.

Въ связи съ вопросомъ о переплетѣ книгъ стоитъ вопросъ о срокѣ, который долженъ быть предоставленъ переплетчику для изготовленія переплета.

Срокъ этотъ не можетъ быть длиненъ въ виду интересовъ читающей публики, но, съ другой стороны, не слѣдуетъ переплетчика стѣснять тѣсными рамками времени, такъ какъ суженіе срока можетъ вредно отразиться на его работѣ, на которой нежелательны слѣды небрежности и торопливости.

Для того, чтобы избѣжать возможныхъ недостатковъ изъ-за торопливой работы, слѣдуетъ, по мнѣнію Грезеля, не обременять одного переплетчика значительной массой заказовъ, а всю эту массу заказовъ распредѣлить между нѣсколькими мастерскими.

Ясно, что съ уменьшеніемъ количества работы вниманіе, затрачиваемое мастеромъ на изготовленіе переплетовъ, будетъ усилено и качество изготовленнаго заказа, несомнѣнно, будетъ повышено.

Намъ, однако, кажется, что должна существовать опредѣленная норма для такого уменьшенія заказовъ. Безъ нормированія уменьшенія число заказовъ можетъ достигнуть такихъ размѣровъ, при которыхъ переплетчикъ не будетъ заинтересованъ въ нихъ, что не можетъ не отразиться на характерѣ переплета.

По мнѣнію Грезеля, для переплета однотомнаго или двухтомнаго произведенія безъ картъ достаточно около 2-хъ или 3-хъ недѣль.

Библиотека по отношенію къ переплету книгъ, согласно указанію Грезеля, должна держаться слѣдующихъ 3-хъ правилъ: 1) никакая книга безъ переплета не должна быть въ библиотекѣ терпима; 2) въ одномъ переплетѣ не должно быть больше одной книги; 3) должна существовать извѣстная зависимость между качествомъ переплета и цѣнностью книги.

Несмотря на то, что на практикѣ бывають случаи уклоненія отъ перечисленныхъ правилъ, библиотечарь всегда долженъ держаться ихъ и уйти отъ нихъ можетъ лишь, дѣйствительно, при вѣскихъ основаніяхъ.

Для перваго изъ перечисленныхъ правилъ Грезель, впрочемъ, не видитъ никакихъ исключеній.

Грезель находитъ, что размѣръ книги не можетъ быть препятствіемъ ея переплетенію. Бываютъ столь дешевыя книги, изъ-за которыхъ, казалось бы, не слѣдовало бы тратить средствъ на переплетъ. Но это не такъ.

Переплетъ не только защищаетъ книгу отъ внѣшнихъ вліяній но содѣйствуетъ болѣе удобному держанію ея. Послѣднее качество переплета, о которомъ говорится въ трудѣ Грезеля, служить достаточнымъ объясненіемъ, почему незначительныя по цѣнѣ книги все же должны быть переплетены.

Сокращеніе расходовъ бібліотеки въ видѣ уменьшенія затратъ на переплеты обнаруживаетъ невѣрное пониманіе экономіи бібліотечныхъ средствъ.

Часто брошюры небольшихъ размѣровъ сохраняютъ въ картонныхъ футлярахъ, которые, однако, не могутъ замѣнить переплетовъ.

Неудобство такихъ футляровъ заключается, прежде всего, въ томъ, что порядокъ, въ которомъ въ нихъ расположены брошюры, можетъ быть легко нарушенъ въ виду частаго выниманія книгъ.

Далѣе, въ какомъ-нибудь ящикѣ для брошюръ можетъ оказаться случайно книжка изъ другого такого же картоннаго ящика. Книжка эта должна считаться потерявшейся до тѣхъ поръ, пока ее не найдутъ. А найти ее не такъ легко, такъ какъ она скрыта отъ глазъ бібліотечныхъ служащихъ стѣнками картоннаго ящика.

Картонный ящикъ не можетъ не считаться неудобнымъ еще и потому, что сами произведенія замѣтно портятся отъ частаго выниманія ихъ изъ него.

Особенно легко портятся произведенія, размѣръ которыхъ мѣшаетъ свободному ихъ прохожденію въ ящикъ. Тогда края страницъ не могутъ не быть помятыми отъ тѣснаго соприкосновенія со стѣнками ящика.

Главное неудобство помѣщенія книгъ въ футлярахъ заключается въ томъ, что при нихъ трудно не нарушить систему, которая положена въ основу размѣщенія книгъ въ бібліотекѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно сохранить алфавитный порядокъ или порядокъ размѣщенія книгъ по научной близости въ футлярахъ? Для того, чтобы система размѣщенія книгъ въ бібліотекѣ не была нарушена, рекомендуютъ помѣщать въ футлярахъ книги различныхъ

буквъ (при алфавитной системѣ) въ алфавитномъ порядкѣ и различныхъ научныхъ отдѣловъ (при системѣ размѣщенія по научной близости) въ порядкѣ научно-систематическомъ.

Но и при этомъ условіи нельзя не видѣть въ самомъ фактѣ существованія футляровъ для книгъ небольшого размѣра причины нарушенія той системы, которая положена въ основаніе размѣщенія книгъ въ книгохранилищѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что въ книгохранилищѣ книги расположены въ алфавитномъ порядкѣ.

Но вотъ среди нихъ имѣются брошюры, которыя мы выдѣляемъ и, помѣщая въ особомъ футлярѣ, ставимъ послѣдній на мѣстѣ, отдѣленномъ сравнительно значительнымъ разстояніемъ отъ книжной полки, гдѣ расположены тождественныя по буквѣ алфавита произведенія.

Развѣ такая изоляція книжныхъ экземпляровъ небольшихъ размѣровъ не дробитъ библіотечнаго сокровища на части? Развѣ одинъ и тотъ же отдѣлъ, сформированный отъ соединенія книгъ, авторскія фамиліи которыхъ начинаются одной и той же буквой, не раздробленъ?

Но еще больше неудобствъ представляетъ дробленіе научнаго отдѣла на части, что является также результатомъ изоляціи въ футлярахъ небольшихъ по своему размѣру книжныхъ экземпляровъ.

Такимъ образомъ, существованіе системы размѣщенія книгъ указываетъ на необходимость не изолировать въ картонныхъ ящикахъ отдѣльныя произведенія, а въ твердыхъ переплетахъ ставить ихъ среди родственныхъ экземпляровъ, находящихся на книжныхъ полкахъ.

Картонный ящикъ, съ нашей точки зрѣнія, является какъ бы общимъ переплетомъ для нѣсколькихъ книгъ, но переплетъ нѣсколькихъ книгъ въ одномъ томѣ противорѣчитъ 2-му правилу, приведенному Грезелемъ.

Съ точки зрѣнія Грезеля, лишь тѣ произведенія могутъ быть сгруппированы въ количествѣ нѣсколькихъ экземпляровъ въ одномъ переплетѣ, между которыми существуетъ несомнѣнная близость по содержанію и по времени.

Допуская сборники, въ которыхъ отдѣльныя статьи или самостоятельныя работы были бы какъ бы органически связаны, трудно согласиться съ составленіемъ, путемъ переплета, такихъ сборниковъ, гдѣ бы механически были соединены труды, далекіе другъ отъ друга по своему содержанію.

Такая группировка произведений печати нарушает систему научной близости, какъ нарушаютъ ее картонные футляры.

Здѣсь мы должны замѣтить, что переплетъ книгъ, близкихъ по своему содержанію, съ точки зрѣнія стройности порядка размѣщенія ихъ, возможенъ, конечно, лишь при одной системѣ размѣщенія произведений по системѣ научной близости. Что касается переплетенія отдѣльныхъ томовъ одного произведенія, то оно при экономіи библиотечныхъ средствъ, цѣлесообразно. Изъ этого общаго правила должно быть сдѣлано исключеніе относительно періодическихъ изданій. Тома послѣднихъ лучше не группировать переплетомъ, такъ какъ изъ за общаго переплета одинъ читатель часто вынужденъ брать ненужные ему труды, тогда какъ другой не имѣетъ возможности пользоваться тѣми научными работами, которыя ему нужны.

Къ существеннымъ правиламъ переплетанія библиотечныхъ книгъ относится установленіе соотношенія между качествомъ переплета и цѣнностью произведенія.

Правило это вытекаетъ изъ элементарнаго требованія, заключающагося въ томъ, что переплетъ книгъ долженъ отличаться прочностью.

Очевидно, что степень прочности должна быть въ зависимости отъ цѣнности произведенія. Цѣнность книгъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя составляютъ библиографическую рѣдкость, повелительно диктуетъ библіотекарю содѣйствовать ихъ долговѣттю путемъ упроченія ихъ переплета.

Трудно, конечно, установить извѣстную скалу соотвѣстія между цѣнностью книгъ и прочностью ихъ переплетовъ, но соотвѣтствіе это въ видѣ общей мысли, въ видѣ тенденціи, которая должна быть проведена, не можетъ не явиться выводомъ изъ сказаннаго ранѣе.

Такова наша точка зрѣнія.

Въ этомъ смыслѣ должна быть понята мысль Грезеля о зависимости между качествомъ переплета и цѣнностью произведенія.

Грезель далѣе указываетъ на соотношеніе между прочностью переплета и рѣдкостью книги, говоря, что чѣмъ вѣрнѣе ожидается примѣненіе даннаго труда, тѣмъ солиднѣе и прочнѣе долженъ быть его переплетъ.

Прочность переплета библиотечныхъ книгъ обуславливается, какъ мы видѣли, утилитарными соображеніями.

Но помимо нихъ въ вопросѣ переплета книгъ для бібліотеки играютъ извѣстную роль и эстетическія соображенія.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что для самаго серьезнаго читателя, для котораго важно лишь одно содержаніе книги, извѣстную роль играетъ ея оболочка, ея внѣшность.

Эта оболочка какъ бы усиливаетъ тяготѣніе къ научному труду: лаская взглядъ, она не только не вызываетъ того непріятнаго чувства, которое вызывается всякимъ уродствомъ, но, наоборотъ, обуславливаетъ отчасти ровное настроеніе, при которомъ облегчается творческая мыслительная работа читателя.

Въ общей внѣшности книги переплетъ занимаетъ опредѣленное мѣсто. Вотъ почему, кажется намъ, должно придать значеніе его красотѣ.

Грезель указываетъ, что нарядность и даже блескъ переплета не слѣдуетъ исключать для особенно цѣнныхъ книгъ.

Несомнѣнно, что если требованіе блеска можетъ быть предъявлено къ переплетамъ цѣнныхъ произведеній, то изящество, съ нашей точки зрѣнія, должно составить неотъемлемую черту всякаго книжнаго переплета.

Понятіе «изящество» не связано съ понятіемъ дороговизны матеріала, почему, казалось бы, изящество не встрѣчаетъ препятствій и со стороны экономіи бібліотечныхъ средствъ.

Передъ тѣмъ какъ сдать книгу въ переплетъ, слѣдуетъ убѣдиться въ цѣлости ли всѣ части тома, нѣтъ ли какихъ-нибудь дефектовъ въ немъ, вырваны ли страницы и т. д. Лишь по исправленіи найденныхъ дефектовъ можно отдать переплестъ книгу.

Если попытки исправить дефекты книги оказываются неудачными: если нельзя найти страницъ, или частей ихъ для возстановленія недостающей части тома, или частей страницы его, то дефектъ, по нашему мнѣнію, долженъ быть возстановленъ бѣлою чистою бумагою.

Грезель рекомендуетъ такія плохоисправленныя произведенія выдѣлить изъ общей книжной коллекціи и помѣстить въ особомъ мѣстѣ.

Книги такія должны быть зарегистрированы въ отдѣльномъ указателѣ, отдѣльно для нихъ предназначенномъ.

Полагая, что на обязанности бібліотекаря лежитъ интересъ къ

нѣкоторымъ техническимъ подробностямъ переплета, Грезель считаетъ, что бібліотекарь долженъ передъ тѣмъ какъ отдать для переплета книгу объяснить переплетчику какъ должно быть напечатано заглавіе ея.

Титуль помѣщаемый на книгѣ долженъ облегчить отысканіе ея. Вотъ почему на всѣхъ тѣхъ произведеніяхъ печати, которыя занимаютъ въ шкапу вертикальное положеніе, слѣдуетъ помѣщать его на корешкѣ.

Если же произведеніе печати занимаетъ горизонтальное положеніе въ книжномъ шкапу, онъ долженъ быть отпечатанъ на верхней крышкѣ его.

Полнота, краткость и ясность—вотъ тѣ черты, которыми долженъ отличаться книжный титуль для того, чтобы служить путеводной нитью для отысканія произведенія.

По мнѣнію Грезеля, слѣдуетъ избѣгать печатанія длинныхъ титуловъ въ виду того, что они скорѣе затрудняютъ, чѣмъ облегчаютъ отысканіе произведенія.

Кромѣ названія труда, часто на книжномъ корешкѣ цѣлесообразно отмѣтить время выхода его. Въ этомъ особенно нуждаются періодическія изданія.

Касаясь вопроса о матеріалѣ, изъ котораго изготовляются переплеты книгъ, должно сказать, что самый дешевый изъ нихъ есть картонъ. Въ практическихъ цѣляхъ картонныя крышки переплета слѣдуетъ покрывать бумагой темнаго цвѣта, вида мрамора.

Дешевизна такого переплета, однако, не обусловливаетъ его прочности.

Вотъ почему Грезель рекомендуетъ его для рѣдко употребляемыхъ и небольшой цѣнности книгъ, а также для трудовъ небольшого размѣра.

Нѣкоторые бібліотековѣды, какъ Мейдингеръ и Адамъ, отрицательно относятся къ картонному переплету.

Послѣдній полагаетъ, что такой переплетъ въ себѣ самомъ несетъ свое разрушеніе.

Противъ такого отношенія къ указанному виду переплетовъ высказывается Ladewig, ссылающійся на факты, которые опровергаютъ предположеніе о томъ, что картонный переплетъ крайне непроченъ.

Въ самомъ дѣлѣ, во множествѣ бібліотекъ картонные переплеты

вовсе не такъ ужъ быстро разрушаются, какъ полагають упомянутые библіотековѣды.

Наоборотъ, во многихъ случаяхъ, они сравнительно продолжительное время почти не портятся, доказывая значительную свою сопротивляемость.

Прочность переплета отчасти опредѣляется толщиной книги. Чѣмъ толще книга, тѣмъ прочнѣе долженъ быть переплетъ. Количество страницъ книги служитъ пробнымъ камнемъ той сопротивляемости, которую можетъ проявить корешокъ—связь между крышками переплета.

Существуетъ извѣстный предѣлъ для такой сопротивляемости. Предѣлъ этотъ мѣняется въ зависимости отъ качества матеріала изъ котораго дѣлаются переплетныя крышки.

Если онѣ дѣлаются изъ картона, то, по мнѣнію Ladewiga, о которомъ говорить Грезель, данный предѣлъ сопротивляемости корешка или, говоря иначе, предѣлъ въ смыслѣ объема книги, количества ея листовъ для примѣненія картонныхъ переплетовъ выражается въ 10 листахъ тома.

При книгѣ въ 10 листовъ картонный переплетъ можетъ считаться соотвѣтствующимъ своему назначенію.

Если исходить изъ мысли о зависимости между толщиной, прочностью переплета и толщиной книги, то станетъ яснымъ указаніе Грезеля, что тонкія, малообъемистыя книги переплетаются въ особый переплетъ изъ полукартона. Полукартонъ служитъ также матеріаломъ для переплета книгъ съ дефектами.

Для послѣднихъ произведеній полукартонъ служитъ какъ бы для временнаго переплета.

Кромѣ картона матеріалами для переплетенія книгъ—переплетными покровами—служать: полотно, овечья кожа, опоекъ, сафьянъ, пергаментъ, юфть. Всѣ названные матеріалы расположены въ порядкѣ возрастающей прочности и элегантности.

Если бы нужно было выразить постепенное значеніе прочности переплета, то можно было бы въ названныхъ матеріалахъ найти выраженіе постепеннаго усиленія сопротивляемости корешка.

Должно сказать что сафьянъ, какъ слишкомъ дорогой матеріалъ, вытѣсняется аналогичной овечьей кожей.

Самымъ лучшимъ изъ всѣхъ перечисленныхъ матеріаловъ яв-

ляется, по мнѣнію Грезеля, юфть. Она предохраняетъ произведенія печати отъ вреднаго вліянія книжныхъ червячковъ.

Переплетъ изъ юфти не только охраняетъ свои книжныя страницы, но сохраняетъ и сосѣднія произведенія отъ внѣдрѣнія въ нихъ книжной инфекціи. Причиной этому служитъ особый специфическій запахъ такого переплета. Если прибавить къ указанному, имѣющему большое значеніе для бібліотеки качеству переплета изъ юфти, еще прочность и элегантность, то переплетъ такой, по справедливости, долженъ считаться однимъ изъ лучшихъ.

Можно было бы говорить о деревянномъ переплетѣ, если бы не книжные червячки, очень охотно селящіеся на деревѣ.

Вслѣдствіе того, что деревянные переплеты въ теченіе незначительнаго времени быстро разѣдаются врагами книгъ—книжными червячками—то дерево, какъ переплетный матеріалъ, не рекомендуется знатоками бібліотечной техники.

Переплетные покровы изъ бархата, шелка и изъ другихъ цѣнныхъ тканей должны считаться предметами роскоши.

Такими же элементами роскоши должны считаться металлическія рамки для книгъ и металлическая инкрустація, которая украшаетъ мѣстами крышки переплета.

Впрочемъ, металлическій замокъ часто, кромѣ роли украшенія, еще представляется чрезвычайно полезнымъ для книги.

Грезель полагаетъ, что крышки кожаныхъ переплетовъ произведеній большого размѣра, толщины и тяжести должны быть связаны твердымъ корешкомъ.

Изъ переплетаемой книги не долженъ быть вырванъ заглавный листъ или книжная обертка: она принадлежитъ произведенію.

Книжныя страницы не должны быть при переплетѣ скрѣплены проволокой, въ виду того, что проволока ржавѣетъ и портитъ бумагу. Грезель отдаетъ предпочтеніе передъ проволочнымъ скрѣпленіемъ нитяному скрѣпленію.

Мы уже говорили, что, согласно мнѣнію Грезеля, бібліотекарь не долженъ чуждаться ряда техническихъ деталей, процесса переплета, такъ какъ детали эти часто имѣютъ большое практическое значеніе для дѣла бібліотечнаго хозяйства.

Стоя на этой точкѣ зрѣнія, мы, держась руководства по бібліотекостроенію Грезеля, будемъ и впредь касаться этихъ техническихъ деталей.

При переплетѣ имѣеть большое значеніе въ какой мѣрѣ обрѣзаны страницы книги: слишкомъ малое свободное поле, т. е. незначительное пространство между краемъ страницы и краемъ, образующимся отъ напечатанныхъ строкъ, прежде всего вліяетъ на эстетическій видъ произведенія. Поле должно быть значительнаго размѣра, не только изъ за причинъ эстетическаго характера, но изъ за того, чтобы при немъ возможенъ былъ бы вторичный переплетъ.

Сказанное о размѣрѣ полей не должно дать повода полагать, что края страницъ можно и не подрѣзывать: оставлять ихъ неподрѣзанными неудобно не только, опять таки, изъ за причинъ эстетическихъ, но изъ за того, что при слишкомъ значительныхъ поляхъ страницы скоро портятся.

Такимъ образомъ, края страницъ книги не должны быть слишкомъ подрѣзаны, но нельзя ихъ оставлять неподрѣзанными; степень отнятія частицы свободнаго поля отъ страницы книги зависитъ отъ конкретныхъ случаевъ, отъ вкуса переплетчика и еще, казалось бы намъ, отъ указаній библіотекаря.

Бываютъ, однако, случаи, когда поля страницъ остаются неподрѣзанными. Это бываетъ тогда, когда свободныя поля узки или же книги напечатаны на хорошей плотной бумагѣ.

Библіотекарю слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы крышки переплета тѣсно прилегали къ книгѣ.

Въ томъ случаѣ, когда такого тѣснаго прилеганія нѣтъ, возможно проникновеніе пыли на книжныя страницы.

Пыль же, какъ извѣстно, служитъ благопріятной средой для развитія книжныхъ паразитовъ.

Такимъ образомъ, плотное прикрываніе книги переплетными крышками служитъ, по нашему мнѣнію, въ нѣкоторой мѣрѣ профилактическимъ средствомъ противъ книжной инфекции въ видѣ особыхъ червячковъ.

Говоря о переплетахъ книгъ, слѣдуетъ также остановиться на вопросѣ о наклейкѣ на полотно географическихъ картъ, имѣющихся въ библіотекѣ.

Если послѣднія употребляются не часто, ихъ разрѣзаютъ на части; каждая изъ такихъ частей наклеивается на полотно; соединенныя, такимъ образомъ, части образуютъ одну географическую карту, которая въ сложенномъ видѣ можетъ быть сохранена въ футлярѣ.

Сношенія библіотеки съ переплетчикомъ должны происходить

опредѣленное количество разъ въ мѣсяцъ—лучше одинъ разъ въ недѣлю. Въ этотъ день библіотекаръ возвращаетъ взятыя имъ для переплета книги и получаетъ новыя, если таковыя должны быть переплетены.

Сношенія съ переплетчикомъ регулируются посредствомъ особаго журнала, въ которомъ отмѣчено число мѣсяца, когда переплетчикомъ получено опредѣленное количество книгъ.

Въ журналъ, кромѣ того, вносится титулъ книги, который долженъ для переплетчика служить образцомъ для напечатанія его.

Въ немъ также должны быть указанія относительно цѣны переплета и его качества.

Очевидно, что всѣ эти данныя, содержащіяся въ журналѣ, служатъ критеріями оцѣнки работы переплетчика.

Мы раньше указали, что сдача книгъ переплетчикомъ должна производиться опредѣленное количество разъ въ мѣсяцъ.

Однако, случается, что переплетчикъ нѣкоторыя книги долженъ сдать не въ обычный день сдачи своей работы. О такого рода работахъ, которыя должны быть изготовлены къ исключительному сроку, въ журналѣ должно быть указано въ видѣ примѣчанія.

Послѣ того, какъ принесенныя переплетчикомъ книги провѣрены по журналу, въ послѣднемъ отмѣчается время ихъ полученія.

Должно замѣтить, что въ тѣхъ библіотекахъ, гдѣ книги переплетаются не однимъ, а нѣсколькими переплетчиками имѣется нѣсколько такихъ журналовъ, соотвѣтственно числу мастерскихъ, исполняющихъ заказы библіотеки.

Въ виду того, что библіотека не прерываетъ своихъ заказовъ переплетчику въ теченіе года, расчетъ съ нимъ въ крупныхъ библиотечныхъ учрежденіяхъ долженъ происходить одинъ разъ въ мѣсяцъ; въ меньшихъ же библіотекахъ такой расчетъ должно производить разъ въ полугодіе или даже разъ въ годъ.

Въ Карлсруэ держатся правила, согласно которому за 14 дней до расчета съ переплетчикомъ послѣднему больше не даютъ заказовъ.

Касаясь вопроса о цѣнахъ на переплеты, должно замѣтить, что такса на нихъ можетъ быть предварительно установлена по соглашенію библіотекаря съ переплетчикомъ.

Грезель приводитъ схему цѣнъ на переплеты, выработанную д-ромъ Брамбахомъ для библіотеки въ Карлсруэ. Согласно этой схемѣ

цѣны предназначены для 3-хъ видовъ переплетовъ—картонныхъ, полотнояныхъ и полукожанаыхъ.

По отношенію къ переплетамъ устанавливается 6 основныхъ форматовъ. Квадратная площадь крышки переплета служитъ въ трудахъ указанныхъ форматовъ критеріемъ цѣны переплета.

Длина крышки переплетовъ указанныхъ форматовъ достигаетъ отъ 15 до 40 сантим.; ширина колеблется между 9 и 24 сантиметрами.

Количество листовъ книги также служитъ показателемъ цѣны переплета.

Причемъ, надо замѣтить, что книги въ 10 листовъ составляютъ въ переплетномъ отношеніи, такъ называемый, нормальный томъ. Если толщина книги превышаетъ толщину въ 10 листовъ, то размѣръ цѣны за переплетъ повышается соотвѣтственно прибавленнымъ листамъ: Если плату за переплетъ принять какъ сумму, платимую за 10 листовъ, то легко всегда вычислить сколько должно прибавить переплетчику, если нормальный томъ увеличился на 2, 3 и т. д. листовъ.

Впрочемъ, въ трудѣ Грезеля, въ которомъ приводится схема цѣнъ на переплетные заказы, исходнымъ пунктомъ служить не только количество листовъ тома, но и площадь крышки переплета. Вотъ таблица цѣнъ, выработанная докторомъ Брамбахомъ и приведенная Грезелемъ:

Томъ въ 10 листовъ.

Основные форматы. длина—ширина	Переплетъ		
	картонный	полуполотняный	полукожаный
15 X 9	20 пфен.	30 пфен.	70 пфен.
20 X 12	30 "	40 "	90 "
25 X 15	40 "	50 "	110 "
30 X 18	50 "	70 "	130 "
35 X 21	70 "	90 "	160 "
40 X 24	90 "	110 "	190 "

Приводимъ еще другую таблицу цѣнъ на переплеты выработанную Ладевигомъ:

Т о м а

Основные форматы. длина—ширина	Т о м а		
	до 14 листовъ.	15—24 листовъ.	25—34 листовъ.
15 X 9	90 пф.	1 м.	1 м. 10 пф.
20 X 12	1 м. 10 "	1 " 20 пф.	1 " 30 "
25 X 15	1 " 40 "	1 " 50 "	1 " 60 "
30 X 18	1 " 75 "	1 " 90 "	2 " 10 "
35 X 21	2 " 10 "	2 " 30 "	2 " 50 "
40 X 24	2 " 50 "	2 " 70 "	2 " 90 "

Какъ размѣстить книжный приростъ въ книгохранилищѣ?

Всякая вновь пріобрѣтенная книга, доставленная въ переплетенномъ видѣ переплетчикомъ или купленная въ переплетѣ, прежде чѣмъ быть поставленной въ книжномъ шкапу, должна быть отмѣчена въ каталогѣ.

Для этого копіи титуловъ книгъ записываются на карточкахъ, составляющихъ часть карточного каталога. Карточный каталогъ, какъ извѣстно, служитъ источникомъ для составленія другихъ каталоговъ библіотеки.

Намъ извѣстно, что при пріобрѣтеніи новыхъ книгъ слѣдуетъ послѣднія зарегистрировать во входящемъ журналѣ, снабжая названіе каждой изъ нихъ номеромъ.

Номеръ зарегистрированного въ входящемъ журналѣ тома также отмѣчается на соотвѣтствующей карточкѣ карточного каталога.

Изъ карточного каталога номеръ этотъ переносится въ научно-систематическій указатель книгъ.

Перенесеніе номера указателя книжныхъ пріобрѣтеній въ научно-систематическій каталогъ равноцѣнно нахожденію среди разнообразія научныхъ отдѣловъ мѣста пріобрѣтенному произведенію. Работа эта должна быть названа творческой, критической. Она заключается въ установленіи соотношенія между содержаніемъ данной пріобрѣтенной книги и характерными чертами той научной отрасли, къ которой данное произведеніе относится. Безъ критики такого соотношенія нельзя установить.

Продолженіе систематическаго каталога должно быть произведено при соблюденіи тѣхъ же принциповъ, при которыхъ были составлены первыя части систематическаго указателя.

Часто встрѣчаются произведенія, спорныя по отношенію принадлежности ихъ къ той или иной научной дисциплинѣ. Книги такія могутъ представить несомнѣнный научный интересъ, но въ нихъ нѣтъ рельефнаго выраженія опредѣленныхъ чертъ какой нибудь одной научной дисциплины.

Всякій, составляющій систематически научный каталогъ, при регистраціи такихъ научныхъ книгъ съ неопредѣленнымъ содержаніемъ въ смыслѣ классификаціонномъ держится извѣстныхъ пра-

виль, облегчающихъ ему занесеніе въ каталогъ такихъ произведеній.

Пусть правила эти только для перваго каталогизатора представляютъ извѣстный смыслъ, онѣ должны быть условлены продолжателемъ каталога для того, чтобы сохранить ту однородность книжнаго указателя, при которой онъ является вѣрнымъ свѣтильникомъ при поискахъ нужной литературы изучаемаго читателемъ предмета.

Кромѣ номеровъ входящаго журнала, на карточкѣ книжнаго указателя, какъ и въ томномъ каталогѣ, должны быть еще отмѣчены порядковые номера вновь прибрѣтенныхъ произведеній, служащіе указателями топографіи, пространства, занимаемаго книгой въ ряду произведеній соотвѣтствующаго научнаго отдѣла или буквы алфавита.

При снабженіи титуловъ книгъ порядковыми номерами приходится руководствоваться прерывающимися номерными знаками, о которыхъ мы говорили выше.

Допустимъ, что прибрѣтены книги по зоологіи. Въ отдѣлѣ зоологіи, отмѣченномъ номерами 100—400, имѣется пропускъ номеровъ между 150 и 190.

Такимъ образомъ, 40 новыхъ книгъ снабжается номерами въ послѣдовательномъ порядкѣ, начиная отъ 151.

Свободный промежутокъ между номерами 150—190 можетъ быть занятъ вновь прибрѣтенными трудами по зоологіи.

Чѣмъ больше подотдѣловъ охватывается книжными прибрѣтеніями, тѣмъ больше основаній полагать, что излишка книгъ, остающагося за предѣлами свободныхъ номеровъ, которыми можно пользоваться для снабженія новыхъ книжныхъ титуловъ, не останется.

Какъ, однако, быть, когда, несмотря на прерывающіеся номера, количество свободныхъ номеровъ использовано количествомъ вновь прибрѣтенныхъ томовъ, когда, такимъ образомъ, часть книжныхъ прибрѣтеній остается безъ порядковыхъ номеровъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ рекомендуется прибѣгнуть къ слѣдующему способу: къ предѣльному порядковому номеру новой книги прибавляютъ въ порядковой послѣдовательности буквы алфавита.

Если предѣльный номеръ книги, допустимъ, 100, то слѣдующая книга, вставляемая въ свободный промежутокъ, предназначенный для вновь прибрѣтенныхъ произведеній, снабжается номеромъ 100, а вторая по порядку 100 б и т. д.

Все сказанное относится къ тому случаю, когда новыя произведе-

денія должны быть помѣщены по характеру всего содержанія за книгами, занявшими оставленный для нихъ промежутокъ, но принципъ образованія новыхъ порядковыхъ номеровъ путемъ прибавленія къ старому номеру, буквы алфавита даетъ возможность размѣщать и каталогизировать книги и тогда, когда свободнаго промежутка не было оставлено.

Говоря точнѣе, принципъ образованія новыхъ порядковыхъ номеровъ посредствомъ буквъ алфавита облегчаетъ размѣщеніе и каталогизированіе книгъ, не прибѣгая къ скачущимъ номерамъ.

Способъ составленія номеровъ изъ сочетанія цифровыхъ и буквенныхъ знаковъ нашелъ свое развитіе въ системѣ г. Эбертса, на которую указываетъ въ своемъ сочиненіи Грезель.

Согласно этой системѣ, для образованія новаго порядковаго номера слѣдуетъ къ данному цифровому знаку прибавить не одну букву алфавита, а двѣ; причемъ, первая изъ нихъ остается неизмѣняемой постоянной величиной, а вторая постоянно мѣняется въ послѣдовательности буквъ алфавита.

Такъ, допустимъ, что къ цифрѣ 12 мы прибавляемъ аб; слѣдующіе номера тогда будутъ 13 ав, 13 аг, 13 ад, и т. д.

Очевидно, что эта система даетъ возможность, не прибѣгая къ скачущимъ номерамъ, помѣстить на книжныхъ полкахъ значительное количество книгъ, руководствуясь началами систематическаго ихъ размѣщенія или размѣщенія въ алфавитномъ порядкѣ.

Помимо упомянутыхъ системъ размѣщенія вновь прибрѣтенныхъ книгъ, существуютъ еще приемы размѣщенія и каталогизированія, рекомендуемые Зейцингеромъ.

Данные приемы представляютъ собою видоизмѣненіе системы Эбертса.

Существуютъ еще и другія системы размѣщенія и нумерованія новыхъ книгъ, какова система Molbech.

Однимъ изъ важныхъ практическихъ вопросовъ, связанныхъ съ прибрѣтеніемъ библіотекой новыхъ книгъ, служитъ вопросъ объ ихъ каталогизаціи.

По отношенію къ этой каталогизаціи мы повторимъ сказанное выше, а именно: въ тѣхъ случаяхъ, когда страница или часть ея, посвященная какому-нибудь автору, не вся заполнена, то въ оставшемся свободномъ пространствѣ помѣщаются названія вновь купленныхъ произведеній этого-же автора.

Если пріобрѣтены такія сочиненія, авторы которыхъ не упоминаются въ библіотечныхъ каталогахъ, то они должны быть занесены на тѣ страницы книжнаго указателя, которыя остаются свободными, будучи назначены исключительно для томовъ, которые служатъ для пополненія библіотечнаго книгохранилища.

Такими свободными страницами являются страницы, расположенныя слѣва.

Онѣ представляютъ собою не отдѣльныя части каталога, а какъ бы составляютъ собою одно цѣлое съ расположенными рядомъ съ ними правыми страницами.

Вслѣдствіе этого лѣвыя страницы отдѣльно не нумеруются, когда на нихъ регистрируются вновь пріобрѣтенные тома.

Возможенъ, однако, случай, когда страницы каталога заполнены, когда въ каталогѣ нѣтъ свободного мѣста, чтобы написать авторскую фамилію и названіе произведенія.

Какъ-же быть тогда? Отвѣтъ на данный вопросъ заключается въ указаніи необходимости вшить въ каталогъ новыя страницы.

Для того, чтобы не нарушить установленной уже нумераціи страницъ, необходимо на вшитыхъ страницахъ отмѣчать номеръ одной изъ старыхъ страницъ, прибавляя къ нему буквы алфавита.

Помѣщаемый номеръ старой страницы опредѣляется сосѣдствомъ съ вшитыми вновь страницами.

Если, напримѣръ, въ каталогъ по сосѣдству съ 115 страницей вшиты новыя страницы, то на послѣднихъ пишутъ номера 115а, 115б, 115в и т. д.

Послѣ того, какъ книжный приростъ размѣченъ и на книгахъ написаны сигнатуры, слѣдуетъ приступить къ штемпелеванію произведеній и къ составленію статистической таблицы переплетенныхъ томовъ.

Когда статистическая работа закончена, книги могутъ быть размѣщены по шкапамъ.

Библіотека какъ культурно-просвѣтительное учрежденіе.

Все то, о чемъ раньше говорилось по поводу сооруженія для библіотеки соотвѣтствующаго зданія, о разстановкѣ, каталогизаціи книгъ, о планомѣрномъ увеличеніи библіотеки и т. д., все это не имѣ-

еть задачей создать мертвый книжный капиталъ, служащій какъ-бы самоцѣлю.

Жизнь библіотеки заключается въ томъ общеніи, какое создается между мыслями, художественными образами, отпечатлѣнными на страницахъ ея книгъ и читателемъ.

Намъ кажется, что библіотека не можетъ быть лишь однимъ складочнымъ мѣстомъ книгъ.

Она не можетъ быть застывшимъ, не функционирующимъ сокровищемъ.

Если блескъ золота могъ гипнотизировать романтиковъ скупости, то книга никогда не была самодовлѣющей цѣнностью, радующею взоръ книжныхъ гарпагоновъ.

Ни библіотека Птолемея въ Александріи, ни другія скопища книгъ не были грудями написаннаго или напечатаннаго матеріала, назначеніе котораго должно было бы состоять въ томъ, чтобы быть пищей для книжныхъ червяковъ.

Библіотека есть собраніе книгъ, функционирующихъ.

Наука, философія и искусство живутъ въ вѣчности, и книги, служащія ихъ отраженіемъ во времени лишь тогда могутъ быть звеньями великой цѣпи знанія, когда свѣтъ его не заслоняютъ субъективной псевдонаучностью, которой часто компенсируется оригинальная правдивая мысль.

Библіотека есть собраніе книгъ, изъ которыхъ черпаются истина, правда и красота.

Но для этого въ ней долженъ биться пульсъ жизни, для этого она не можетъ быть лишь одной коллекціей.

Грезель указываетъ, что хорошо управляемая и сохраняемая библіотека равноцѣнна капиталу, изъ котораго, какъ говоритъ Гердеръ, можно извлекать доходы для духа.

Критеріемъ того значенія, которое придается читающей публикой библіотечному учрежденію, служитъ отношеніе къ академическимъ библіотекамъ. Мы взяли за критерій академической библіотеки, такъ какъ кругъ ихъ читателей несомнѣнно болѣе тѣсенъ, чѣмъ кругъ другихъ библіотечныхъ учрежденій.

И тѣмъ не менѣ научныя книги, составляющія основное ядро такихъ библіотечныхъ учрежденій, привлекаютъ все больше и больше интересующихся наукою лицъ.

Очевидно, что не строго академическія библіотечныя учрежденія

имѣють болѣе широкій контингентъ читателей, чѣмъ строго академическія.

Но если число пользующихся библиотечными книгами значительно, то изъ этого естественно вытекаетъ слѣдующій выводъ: необходимо регулировать отношенія между завѣдующимъ библиотекой и публикой.

Данное положеніе Грезель основываетъ на необходимости лучшаго веденія дѣла и сохраненія цѣннаго книжнаго матеріала.

Въ самомъ дѣлѣ, увеличивающійся спросъ на библиотечныя услуги повель бы къ болѣе быстрому изнашиванію книжныхъ богатствъ безъ строго регулятивнаго вмѣшательства библиотечной власти.

Основной базой для правилъ, которыми должны руководствоваться читатели, должно служить сознаніе читателя необходимости бережнаго обращенія съ книгой, какъ съ чужой собственностью. Вотъ почему Грезель заявляетъ, что слѣдуетъ какъ можно чаще повторять читателямъ, что въ ихъ рукахъ чужая собственность.

Говоря о нормахъ, которыми должны быть регулируемы отношенія между читателями и библиотекой, Грезель указываетъ, что онѣ должны быть приспособлены къ опредѣленнымъ конкретнымъ условіямъ; онѣ, по мнѣнію Грезеля, не должны носить такого общаго характера, при которомъ толкованіе ихъ со стороны публики и библиотекаря было бы различно.

Нашъ авторъ руководства по библиотекостроенію считаетъ невозможнымъ выработать однѣ общія нормы для библиотекъ различнаго типа и размѣра.

Нормы эти, опредѣляющія взаимоотношенія между читателемъ и библиотекаремъ, указывающія на бережное обращеніе съ книгами, должны быть индивидуализированы въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ размѣра библиотечныхъ учреждений.

Чрезвычайно важно для каждаго библиотекаря рѣшить вопросъ— слѣдуетъ ли предоставить читателю право отысканія книги по каталогу или такое отысканіе должно быть предоставлено библиотечному служащему.

Грезель рекомендуетъ разрѣшить читателю отыскивать по каталогу нужную ему книгу.

По мнѣнію Грезеля, опасенія, что каталогъ быстро истреплется при неосторожномъ съ нимъ обращеніи могутъ быть устранены, если

за столомъ каталоговъ будетъ спеціально наблюдать особый библіотечный служитель.

Книга по отношенію къ мѣсту можетъ быть двояко использована: она можетъ быть читаема въ самой библіотекѣ и внѣ стѣнъ ея.

Съ вопросомъ о чтеніи въ читальномъ залѣ, какъ и внѣ стѣнъ его, связанъ вопросъ о количествѣ книгъ, которыя могутъ быть выданы читателю.

Библіотекаря не можетъ не интересоватъ вопросъ о количествѣ произведеній, которыя могутъ быть выданы для чтенія въ читальномъ залѣ. Это количество служить отчасти показателемъ числа библіотечныхъ книгъ, которыми читатель можетъ пользоваться у себя на дому. Понятно, что домой можно взять гораздо меньше того количества книгъ, которое разрѣшается читать въ стѣнахъ библіотеки.

Нельзя не поставить предѣла выдаваемому одному читателю въ читальный залъ количеству книгъ.

Такъ какъ на различные томы, допустимъ, принадлежащіе одному автору можетъ явиться нѣсколько претендентовъ, то, очевидно, что не всѣ тома одного и того же автора могутъ быть выданы одному лицу.

Вообще слѣдуетъ помнить, что, давая одному читателю много томовъ, мы тѣмъ же лишаемъ другого читателя части ихъ, вслѣдствіе чего количественное ограниченіе въ выдачѣ произведеній печати одному и тому же лицу является неизбѣжнымъ.

Оно цѣлесообразно еще потому, что значительное количество требованій книгъ, исходящее отъ одного лица, направляетъ всѣ усилія служащихъ въ пользу этого же лица, тогда какъ требованія книгъ со стороны остальныхъ читателей могутъ сравнительно долго остаться безъ отвѣта.

Трудно установить предѣльную количественную норму произведеній печати для одного читателя.

Такая предѣльная норма диктуется интенсивностью спроса на книги, количествомъ читателей, посѣщающихъ читальный залъ.

Ограничительная норма въ выдачѣ количества книгъ посѣтителемъ читальнаго зала отчасти служитъ, какъ мы уже сказали, критеріемъ для опредѣленія выдачи количества экземпляровъ на домъ въ тѣхъ оибліотекахъ, гдѣ такая выдача производится.

Мы уже говорили, что въ читальномъ залѣ долженъ находиться

служитель, который наблюдалъ бы за тѣмъ, какъ публика обращается съ книгами.

Замѣтимъ, что на такого служащаго возлагается еще обязанность давать справки по вопросамъ, касающимся правилъ о чтеніи въ библіотекѣ.

Обычно правила библіотеки запрещаютъ приносить въ читальный залъ книги, не принадлежащія этой библіотекѣ. Книги, приносимыя читателемъ въ залъ, могутъ быть легко замѣнены на произведенія книгохранилища и, слѣдовательно, могутъ вызвать рядъ недоразумѣній.

По отношенію къ выдачѣ книгъ существуетъ разница между большими и меньшими библіотеками.

Большія библіотеки значительную часть книгъ не выдаютъ тотчасъ послѣ предъявленія соотвѣтствующаго требованія, а спустя нѣкоторое время послѣ его предъявленія.

Въ маленькихъ библіотекахъ книга можетъ быть выдана сейчасъ же послѣ полученія соотвѣтствующаго требованія.

Что касается требованія, то оно представляется листкомъ бумаги, заполненнымъ данными, касающимися названія книги и ея сигнатуры, если книга отмѣчена въ каталогѣ; если же она не отмѣчена, то слѣдуетъ на требовательномъ листѣ указать лишь одно названіе книжнаго тома.

Въ этомъ случаѣ книга заказывается, т. е. отвѣтъ на требовательный листокъ слѣдуетъ спустя нѣкоторое время послѣ его предъявленія, но не тотчасъ, какъ это бываетъ тогда, когда на требованіи точно указанъ титулъ книги. Чтеніе цѣнныхъ рукописей, эстамповъ должно происходить, по мнѣнію Грезеля, на особыхъ столахъ.

На этихъ столахъ не должно быть чернилъ, которыя отъ неосторожнаго, случайнаго толчка могутъ залить цѣнные библіотечныя сокровища.

Надо помнить, что рѣдкія рукописи или эстампы не могутъ быть куплены, вслѣдствіе чего осторожность при обращеніи съ ними должна достигнуть своего maximum'a.

Несмотря на то, что библіотекарю до очевидности ясно, что на его обязанности лежитъ слѣдить за осторожнымъ обращеніемъ съ книгами, все же, должно указать на отдѣльныя подробности этого обращенія.

Читатель не долженъ мять страницъ книги, не долженъ вносить

на страницы ея записей чернилами или карандашемъ; онъ долженъ складывать географическія карты по тѣмъ же перегибамъ, по которымъ онѣ раньше складывались; новыхъ перегибовъ не слѣдуетъ дѣлать.

Само собою разумѣется, что въ читальномъ залѣ должны быть запрещены громкіе разговоры и шумъ. Такой запретъ вытекаетъ изъ необходимости созданія обстановки удобной для научной работы.

Чтеніе книгъ внѣ бібліотеки.

Съ выдачей книгъ изъ бібліотеки на домъ связана болѣе быстрая порча ихъ.

Это обстоятельство, главнымъ образомъ, во многихъ случаяхъ служило причиной запрета выдачи книгъ для чтенія изъ бібліотеки.

Въ такомъ запретѣ есть несомнѣнная логика. Нельзя, кажется намъ, снять надзора за обращеніемъ съ такими цѣнностями, которыя входятъ въ составъ національнаго богатства.

Если частныя бібліотеки выдаютъ на домъ книги для чтенія, то въ ихъ книгохранилищахъ нѣтъ тѣхъ рѣдкостей, которыя не могутъ быть замѣнены денежнымъ эквивалентомъ.

Еще одно соображеніе въ пользу запрета выдачи книгъ изъ нѣкоторыхъ большихъ бібліотекъ, каковы академическія и публичныя бібліотеки:

выдача книгъ на домъ сопряжена съ рядомъ неудобствъ для читателей, такъ какъ выданныя въ читальномъ залѣ книги—я говорю о тѣхъ изъ нихъ, которыя не выданы послѣ заказа, а по каталогу—могутъ послѣ того, какъ онѣ использованы въ теченіе извѣстнаго количества часовъ однимъ читателемъ перейти къ другому.

При выдачѣ же книгъ на домъ проходитъ нѣсколько дней, пока произведенія печати переходятъ отъ одного читателя къ другому.

Изъ даннаго преимущества тѣхъ бібліотекъ, которыя не выдаютъ читателямъ книгъ для чтенія на домъ, слѣдуетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по заказу произведеніе выдается на нѣсколько дней одному лицу, число дней, въ теченіе которыхъ лицо это имѣетъ право пользоваться выданнымъ ему томомъ, должно быть ограничено.

Ограниченіе числа дней должно обусловить болѣе быстрый переходъ научнаго произведенія отъ одного лица къ другому.

Касаясь вопроса о пользованіи книгами внѣ библиотечныхъ стѣнъ, необходимо указать, что лишь тогда библиотека, прибѣгающая къ выдачѣ книгъ на домъ читателю, можетъ прибѣгнуть къ предоставленію права пользованія библиотечными томами внѣ библиотеки, когда читатель представляетъ извѣстныя гарантіи, устраняющія всякій рискъ при выдачѣ книги для чтенія.

Какого рода должны быть гарантіи?

На этотъ вопросъ, съ нашей точки зрѣнія, слѣдуетъ отвѣтить указаніемъ на то, что гарантіи должны выражаться въ залогъ, въ видѣ денежной суммы, оставляемымъ читателемъ,

Сумма эта приблизительно должна равняться цѣнѣ книги.

Если залоговая сумма нѣсколько меньше продажной стоимости взятой для чтенія книги, то это не значитъ, что взятая книга и залоговая сумма не равноцѣнны.

Дѣло, вѣдь, въ томъ, что цѣна книги послѣ долгаго ея функционированія, несомнѣнно, понизилась; кромѣ того частный владѣлецъ библиотеки извлекъ уже изъ книги доходъ, который, быть можетъ, превышаетъ ея стоимость.

Все это даетъ возможность выражать залоговую сумму въ суммѣ, которая нѣсколько меньше стоимости произведенія.

Грезель указываетъ, что библиотеки публичныя, не взимающія платы съ читателя за чтеніе, должны болѣе бережно относиться къ своимъ книгамъ, чѣмъ библиотеки частныя.

Книга такому библиотечному учрежденію не приноситъ дохода, отчего она не можетъ съ теченіемъ времени, какъ въ частныхъ библиотекахъ, быть окупленной.

Статистика показываетъ, говоритъ Грезель, что жизнеспособность многочитаемыхъ книгъ въ англійскихъ и сѣверо-американскихъ библиотекахъ не превышаетъ 5 лѣтъ.

Такая сравнительно большая изнашиваемость книги приводитъ, кажется намъ, къ выводу, согласно которому слѣдуетъ принять мѣры къ сохраненію такихъ произведеній печати, которыя въ процессѣ своей изнашиваемости не приносятъ доходовъ.

Цѣлесообразныя мѣры для сохраненія книгъ рекомендуются Клеттомъ. Мѣры эти имѣютъ большее значеніе по отношенію къ

книгамъ читаемымъ дома, чѣмъ по отношенію къ тѣмъ, которыя читаются въ читальномъ залѣ.

Мѣры эти очевидны, но въ силу ихъ практическаго значенія не лишне будетъ привести ихъ.

Правила Клетта переведены Петцгольдомъ и помѣщены въ его журналѣ въ 1886 г.

Грезель въ своемъ руководствѣ вновь возвращается къ нимъ. Не слѣдуетъ, указываетъ Клеттъ, читать ни въ кровати, ни при ѣдѣ. Не слѣдуетъ дѣлать загибовъ страницъ, не слѣдуетъ смоченными пальцами переворачивать страницъ; книги не должны быть разрѣзаемы пальцами; должно стараться, чтобы пепель отъ сигаръ или папиросъ не падалъ на страницы книги.

При чтеніи не нужно, въ цѣляхъ сохраненія книги, держать ее исключительно за переплетъ; книги не могутъ быть подпорками для столовъ и стульевъ, у которыхъ не достаетъ ножки.

Не нужно читать книгъ на близкомъ разстояніи отъ огня. Для книгъ чрезвычайно вредна сырость, отчего слѣдуетъ избѣгать помѣщенія ихъ въ сыромъ мѣстѣ.

Всѣ эти указанія, повторяемъ, носятъ аксіоматическій характеръ, но вслѣдствіе ихъ большого практическаго значенія повторить ихъ не лишне.

Мы раньше указали на условіе, при которомъ выдача книгъ изъ нѣкоторыхъ библіотекъ представляется возможной. Условіемъ такимъ является залоговая сумма. Въ тѣхъ случаяхъ, когда залоговую сумму трудно внести, ее можетъ иногда замѣнить поручительство за читателя со стороны извѣстнаго библіотекѣ лица, отличающагося безусловной честностью и благонамѣренностью своихъ воззрѣній.

Поручительство, впрочемъ, оказывается часто нужнымъ не только при выдачѣ книгъ на домъ, но при чтеніи ихъ въ читальномъ залѣ.

Такъ, поручительство необходимо для чтенія цѣнныхъ рукописей въ самомъ библіотечномъ зданіи.

Можетъ ли быть поручителемъ библіотекарь?

Этотъ чрезвычайно интересный, съ точки зрѣнія библіотековѣдѣнія, вопросъ выдвигаетъ Грезель. И отвѣчаетъ на него слѣдующимъ образомъ: несмотря на то, что отъ библіотекаря можно ожидать, что онъ къ своему поручительству не отнесется легкомысленно и будетъ давать его достойнымъ людямъ, тѣмъ не менѣе, вслѣд-

ствіе занимаемаго имъ положенія неудобно, чтобы библіотекаръ выступалъ въ качествѣ поручителя.

Дѣло въ томъ, что если библіотекаръ одинъ разъ согласится поручиться за какого-нибудь читателя, то, вслѣдствіе близости его къ библіотечному дѣлу, къ нему могутъ поступать въ значительномъ количествѣ просьбы о поручительствѣ.

Такое положеніе нельзя, съ точки зрѣнія библіотечныхъ интересовъ, считать цѣлесообразнымъ.

Касаясь времени, въ теченіе котораго поручительство дѣйствительно, какъ гарантія возможности выдавать для чтенія книги, должно сказать, что иногда оно можетъ дѣйствовать до того времени, пока поручитель не возьметъ его обратно, не откажется отъ него, а иногда оно дѣйствительно лишь опредѣленное время, независимо отъ воли поручителя.

Въ цѣляхъ сохраненія библіотечныхъ цѣнностей слѣдуетъ запретить лицамъ, взявшимъ изъ библіотеки книги, отдавать ихъ временно другимъ лицамъ.

Нельзя произвольно перевезти взятой изъ библіотеки книги въ другой городъ. Вопросъ о такой перевозкѣ долженъ рѣшаться библіотечнымъ начальствомъ.

Слѣдуетъ помнить, что завѣдующій библіотекой во всякое время можетъ попросить выданныя изъ библіотеки произведенія печати, разъ они не выданы на извѣстный срокъ.

Изъ этого обстоятельства явствуетъ, что лицо, взявшее для чтенія книги даже при томъ условіи, когда ему разрѣшено взять ихъ съ собою въ дорогу, должно оставить библіотечному начальству свой адресъ.

Адресъ долженъ быть указанъ библіотекарю и при перемѣнѣ читателемъ своей квартиры.

Мы уже указали, что нѣкоторыми библіотеками устанавливается срокъ, въ теченіе котораго возможно пользованіе книгами.

Въ томъ случаѣ, когда послѣ срока книги не возвращаются читателемъ, нѣкоторыя библіотеки прибѣгаютъ сначала къ напоминанію, а затѣмъ уже къ наложенію штрафовъ. Впрочемъ, иногда штрафы замѣняются лишеніемъ права пользоваться книгами для чтенія.

Что касается штрафовъ, то размѣръ ихъ различенъ. Такъ, въ университетскихъ библіотекахъ Австріи штрафъ уплачивается послѣ того, какъ по истеченіи срока возврата книги прошло больше 3-хъ дней, причемъ для Вѣны штрафъ этотъ выражается въ суммѣ отъ 30 до

40 крейцеровъ; для другихъ университетскихъ городовъ штрафъ этотъ не превышаетъ 30 крейцеровъ.

Штрафы особенно высоки въ библіотекѣ въ Neustrelitz'ѣ.

Если послѣ напominанія о возвратѣ книги, книга не возвращается, то за каждые 24 часа, слѣдующихъ за днемъ, въ который читателю напомнили о книгѣ, слѣдуетъ уплатить 1 марку штрафа.

Въ рѣдкихъ случаяхъ читатель лишается права пользоваться библіотечными книгами для чтенія. Лишеніе это часто длится лишь извѣстное время, послѣ котораго читатель вновь пріобрѣтаетъ право брать на домъ библіотечныя книжныя цѣнности.

За утерянныя или поврежденныя книги взимается сумма или въ размѣрѣ рыночной ея цѣны, или въ размѣрѣ той суммы, въ которую обошлась книга библіотекѣ.

Надо замѣтить, что на домъ не выдаются цѣнныя рукописи, инкунабли, эстампы, географическія карты, энциклопедіи, словари, библіографическіе сборники и т. д.

Надо помнить, что не подлежатъ также выдачѣ изъ библіотеки не переплетенныя книги, какъ и книги, не внесенныя въ журналъ.

Мы ограничимся приведенными правилами практическаго характера, составляющими сущность библіотековѣдѣнія. Несомнѣнно, что указанія эти могутъ быть умножены, циклъ ихъ расширенъ, но все же, изложенное на страницахъ данной книги, представляетъ собою остовъ тѣхъ мѣръ, къ которымъ практической библіотекаръ долженъ прибѣгнуть для того, чтобы библіотечное учрежденіе, природа котораго заключается въ процессѣ разворачиванія своихъ силъ, тратило ихъ, не истощая своихъ соковъ.

Знаніе техники библіотечнаго дѣла не только вноситъ регулятивное начало въ жизнь библіотеки, но содѣйствуетъ накопленію ея новыхъ силъ.

Не слѣдуетъ, конечно, думать, что одного знанія техническихъ правилъ достаточно для выполненія библіотечарскихъ задачъ.

Нужно еще многое другое. Объ этомъ другомъ мы говорили выше. Лишь тогда знаніе техники можетъ принести благотворные результаты, когда оно находится въ связи со строгимъ исполненіемъ вѣдннй закона, съ истиннымъ объективнымъ отношеніемъ къ понятіямъ «наука и «искусство» и съ природнымъ дарованіемъ.

Книги и періодическія изданія, допущенныя въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Мини- стерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ ряду различныхъ видовъ библіотекъ, библіотеки при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ занимаютъ одно изъ важныхъ мѣстъ. Считая вопросъ о книжномъ матеріалѣ для значительной части низшихъ школъ чрезвычайно удачно разрѣшеннымъ каталогомъ книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія ¹⁾ мы приводимъ отдѣльныя части его.

Привести весь каталогъ указанныхъ книгъ мы не имѣемъ возможности изъ—за техническихъ условій: изъ—за отсутствія мѣста.

Мы полагаемъ, что нижеприводимый списокъ книгъ облегчитъ всякому лицу, сталкивающемуся съ ученическими библіотеками низшихъ учебныхъ заведеній, трудную задачу образованія книгохранилища. Каталогъ книгъ, отдѣльныя части котораго приводятся ниже, носить слѣдующее названіе: «Каталогъ книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія»); (изданіе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Мы также приводимъ рядъ книгъ изъ дополненія къ данному каталогу.

¹⁾ Изданіе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

І. КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

Ангельскій, В. Разказы изъ исторіи западно-русской церкви Вильна. 1898. Стр. 152. Ц. 60 к.

Анисимовъ, А. Путевыя записки русскаго пастыря о священномъ востокѣ. Части 1-2. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. VII+456. Ц. 1 р. 50 к.

Арѣевъ, М. Монастырскіе острова Валаамъ и Коневецъ. Спб. Стр. 24. Ц. 75 к.

Арѣевъ, М. Святая гора Аѳонская. Описаніе Аѳонскихъ монастырей, скитовъ, храмовъ, мѣстныхъ святынь и всѣхъ достопримѣчательностей Аѳона. Спб. Стр. 22. Ц. 40 к.

Бажановъ, В. Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Изд. 16. Спб. 1905. Стр. 107+20. Ц. 25 к.

Бажановъ, В. Объ обязанностяхъ христіанина. Изд. 8. Спб. 1905. Стр. 161+12. Ц. 30 к.

Бажановъ, В. Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Изд. 9. Спб. 1902. Стр. 145. Ц. 25 к.

Бажановъ, В. Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Изъ твореній св. Тихона, епископа Воронежскаго. Изд. 5. Спб. 1904. Стр. 96. Ц. 20 к.

Барсукова, З. Просвѣтитель сибирскихъ странъ Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Спб. 1901. Стр. 91. Ц. 50 к.

Бахметева, А. Бесѣды Спасителя. Изд. 2. М. 1901. Стр. 80. Ц. 15 к.

Бахметева, А. Избранныя житія святыхъ. Изд. 17. М. 1902. Январь—декабрь. 12 книгъ. Ц. 1 р. 80 к.

Бахметева, А. Начало христіанства въ Россіи и крещеніе Руси при великомъ князѣ Владимірѣ. Изд. 3. М. 1900. Стр. 48. Ц. 10 к.

Бобровницкій, И. О страданіяхъ, крестной смерти и погребеніи Господа нашего Іисуса Христа. Елисаветградъ. 1903. Стр. 47. Ц. 12 к.

Бухаревъ, І. Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Господа и Пресвятой Богородицы, а также иконъ и мощей св. угодниковъ Божіихъ. Съ приложеніемъ тропарей и молитвъ, съ краткимъ объясненіемъ. М. 1899. Стр. 315+X. Ц. 40 к.

Виссаріонъ, е. п. Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Изд. 4. М. 1898. Ц. 4 к.

Воздвиженскій, П. Святой городъ Іерусалимъ и его окрестности. Спб. Стр. 18. Ц. 40 к.

Вороновъ, А. Патріархъ Филаретъ. Спб. 1897. Стр. 33. Ц. 8 к.

Въ подарокъ матери и дочери. Сборникъ нравственно-назидательныхъ статей. Изд. И. В. Преображенскаго. Спб. 1899. Стр. 180. Ц. 50 к.

Гермогенъ, еп. (К. Добронравинъ). Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. Изд. 11. Спб. 1902. Стр. 120. Ц. 30 к.

Горчакова, Е. Краткія свѣдѣнія о праздникахъ православной церкви и сказанія о житіи особенно чтимыхъ святыхъ. Изд. 2. М. 1901. Стр. 203. Ц. 40 к.

Грековъ, Ѳ. (Палеологъ). Мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя. Спб. 1901. Стр. 22. Ц. 15 к.

Дмитрій, архим. Краткіе очерки исторіи христіанской церкви. Изд. 2. Серг. Посадъ. 1896. Ц. 35 к.

Ирмосы воскресны 8-ми гласовъ, дванадцатыхъ праздниковъ, а также великаго четверга и великой субботы. Славянскій текстъ съ русскимъ переводомъ М. Григоревскаго. Изд. 2. Спб. 1901. Стр. VI+58 Ц. 20 к.

Историческій порядокъ евангелія. Сводъ во едино всѣхъ четырехъ евангелій. Изъ подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія, составл. еп. Виталиемъ (Гречулевичемъ). Сѣдлецъ. 1899. Стр. 34. Ц. 15 к.

Корзинкина, С. Что говоритъ св. писаніе о милосердіи къ животнымъ. В. І. Лошадь. Спб. 1904. Стр. 23.

Крыловъ, А. Пастырское слово въ наставленіе и назиданіе любознательныхъ. М. 1903. Стр. 76. Ц. 40 к.

Л., И. Бесѣда о трудѣ. Къ рабочему человѣку. 1898. Стр. 16. Ц. 3 к.

Лебедевъ, А. Паломничество въ Св. Землю во времена древней церкви. В. І. Стр. 30.—В. П. Стр. 29. Спб. 1900. Ц. кажд. вып. 15 к.

Михайловскій, В. Храмъ Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ и окружающія его святыни. Изд. 2. Спб. 1901. Стр. 66. Ц. 30 к.

«Палестинскій Патерикъ». Спб. Вып. II. Изд. 2. 1898. Ц. 20 к.—III. Изд. 2. 1898. Ц. 10 к.—VI. 1895. Ц. 5 к.—VII. 1895. Ц. 10 к.—VIII. 1895. Ц. 20 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Ездра и Неемія. Изд. 3. Спб. 1900. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Есѡирь. Изд. 4. Спб. 1899. Стр. 15. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Жизнь Господа нашего Іисуса Христа, Спасителя міра. Изд. 5. Спб. 1900. Стр. 176. Ц. 60 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Іисусъ Навинъ. Изд. 4. Спб. 1898. Стр. 16. Ц. 6 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Юсифъ Прекрасный. Изд. 4. Спб. 1898. Стр. 16. Ц. 6 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Иуда Маккавей. Изд. 3. Спб. 1899. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Иудеѡ. Изд. 4. Спб. 1898. Стр. 16. Ц. 6 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Многострадальный Іовъ. Изд. 4. Спб. 1898. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Праотцы-патріархи: Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ. Изд. 4. Спб. 1898. Стр. 24. Ц. 8 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Пророкъ Даниилъ. Изд. 3. Спб. 1899. Стр. 16. Ц. 5 к.

Св. равноапостольные Кириллъ и Меѡодій, первоучители словенскіе. Спб. 1904. Стр. 16. Ц. 10 к.

Св. Алексій, митрополитъ и чудотворецъ Всероссійскій. М. 1899. Стр. 24. Ц. 3 к.

Св. Андрей Критскій. Великій канонъ, переведенный на русскій языкъ М. И. Богословскимъ. Изд. 2. М. 1904. Стр. 63. Ц. 20 к.

Св. апостоль и евангелистъ Лука. Изд. 2. М. 1902. Стр. 31. Ц. 3 к.

Снессорева, С. Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе св. чудотворныхъ ея иконъ. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 468. Ц. 3 р.

Соболевскій, І. Сказаніе объ Остробрамской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Вильнѣ. Изд. 3. Вильна. 1902. Стр. 39. Ц. 25 к.

Соколовскій, В. Іерусалимъ и его святыни. Спб. 1901. Стр. 28. Ц. 15 к.

Соколовъ, Д. Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской въ разказахъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ. Изд. 6. Спб. 1896. Стр. 211+260. Ц. 1 р.

Соколовъ, И. Св. Стефанъ Пермскій, просвѣтитель зырянъ. Спб. 1896. Стр. 48. Ц. 20 к.

Соколовъ, М. Великій постъ. Изд. 7. Спб. 1904. Стр. 50. Ц. 8 к.

Соколовъ, М. Жизнь Божіей Матери. Изд. 9. Спб. 1903. Стр. 43. Ц. 10 к.

Соколовъ, М. Жизнь св. Николая чудотворца. Изд. 9. Спб. 1904. Стр. 35. Ц. 8 к.

Страстная седмица. Объясненіе богослуженій въ каждый день страстной седмицы съ переводомъ избранныхъ церковныхъ пѣснопѣній съ греческаго языка на русскій. Изд. 3. М. 1895. Ц. 10 к.

Сысоева, Е. Жизнь и подвиги Иннокентія, проповѣдника евангелія на Алеутскихъ островахъ. (По книгѣ Ив. Барсукова: «Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій»). Изд. 3. Спб. 1901. Стр. 90. Ц. 20 к.

С ѣти на пути. Изд. 2. М. 1898. Ц. 4 к.

Терновскій, С. Библейская старина. I. Земля обѣтованная. Стр. 36.—II. Занятія жителей Палестины. Стр. 36.—III. Пища, жилища и одежда жителей Палестины. Стр. 44.—IV. Семейный бытъ евреевъ. Стр. 27.—V. Общественный бытъ древнихъ евреевъ. Стр. 26.—VI. Гражданское право Моисеева законодательства. Стр. 22.—VII. Богослуженіе и праздники въ вѣтхозавѣтной церкви. Стр. 23—VIII. О жертвахъ. Стр. 24. Спб. 1900. Ц. кажд. вып. 15 к.

Титовъ, А. Ростовъ Великій и его святыни. Изд. 2. Спб. 1901. Стр. 68. Ц. 15 к.

Толычева, Т. О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ препод. Кириллѣ. Изд. 2. М. 1903. Стр. 31. Ц. 10 к.

Толычева, Т. Спасо-Бородинскій монастырь и его основательница. Изд. 5. М. 1902. Стр. 79. Ц. 40 к.

Толычева, Т. Троице-Сергіева Лавра. Историческій очеркъ. Изд. 5. М. 1902. Стр. 48. Ц. 10 к.

Трипольскій, Н. Виѣлеемъ и его окрестности. Спб. 1897. Стр. 22. Ц. 15 к.

Туръ, Е. Житіе преп. отца нашего Ксенофонта и супруги его Маріи и двухъ сыновей его Іоанна и Аркадія. Изд. 4. Спб. 1903. Стр. 30. Ц. 8 к.

Угодникъ Божій Николай Чудотворецъ, нашъ покровитель и помощникъ. Спб. 1904. Стр. 20. Ц. 10 к.

Успенскій Трифоновъ монастырь въ г. Вяткѣ. Вятка. 1905. Стр. 35. Ц. 12 к.

Хвала Богу. Сборникъ духовно-нравственныхъ стихотвореній. Подъ ред. А. І. Кочетова. Изд. 2. Спб. 1904. Стр. 138—V. Ц. 25 к.

Хитрово, В. Къ животворящему Гробу Господню. Изд. 11. Спб. 1901. Стр. 118. Ц. 50 к.

Хитрово, В. Русскіе паломники Св. Земли. Спб. 38-е чтеніе. Путь до Іерусалима. Изд. 2. 1900. Стр. 26.—39-е чтеніе. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности (I). Изд. 2. 1900. Стр. 41.—40-е чтеніе. То же (II) Изд. 2. 1900. Стр. 38.—41-е чтеніе. Виѣлеемъ. Хевронъ. Горная. 1898. Стр. 34.—42-е чтеніе. Іорданъ. 1900. Стр. 18 — 43-е чтеніе. Назаретъ. Ѡavorъ. Тиверіадское озеро.* 1900. Стр. 19.—44-е чтеніе. Лавры свв. Саввы, Ѡеодосія и Харитонія. 1898. Стр. 32. Ц. кажд. вып. 15 к.

Хитровъ, М. Изъ жизни великихъ избранниковъ Божіихъ. Свѣточи христіанства. М. 1897. Стр. 200. Ц. 40 к.

Хрущовъ, И. Богомольцы у святынь Кіева. Старый Кіевъ. Изд. 4. Спб. 1898. Стр. 38. Ц. 10 к.

Хрущовы, В. и И. Богомольцы у святынь Кіева. Лавра. Изд. 5. Спб. 1897. Стр. 68. Ц. 20 к.

Чемодановъ, М. Препод. отецъ Трифонъ, Вятскій чудотворецъ. Полное жизнеописаніе. Вятка. 1895. Стр. 98. Ц. 20 к.

Шумовъ, П. Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и школѣ. Уроки изъ жизни святыхъ. Вып. I. Изд. 3. М. 1897. Стр. 180. Ц. 60 к.—Вып. II. Изд. 2. М. 1895. Стр. 269. Ц. 75 к.—Вып. IV. М. 1896. Стр. 275. Ц. 60 к.—Вып. V. М. 1896. Стр. 188. Ц. 50 к.

Юшмановъ, В. Св. Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. П. Виолемъ, дубъ Мамврійскій, Горня, Иорданъ, лавра св. Саввы, Фаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. Спб. 1900. Стр. 39. Ц. 15 к.

Ярославская, К. (кн. Е. В. Львова). Общедоступное чтеніе во время говнїя. Изд. 5. Спб. 1902. Стр. 88. Ц. 15 к.

Ярославская, К. Пасха красная. Одесса. 1898. Стр. 180. Ц. 80 к.

Ярошевичъ, I. Дѣтство, отрочество и юность Пресвятой Дѣвы Марїи, Господа Іисуса Христа и Предтечи Господня Іоанна. Варшава. 1903. Стр. 153. Ц. 50 к.

Яцковская, С. Костромской Ипатьевскій монастырь—колыбель Дома Романовыхъ. М. 1896. Стр. 51. Ц. 30 к.

Ѳедотова, Е. Препод. Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Спб. 1903. Стр. 48. Ц. 15 к.

Ѳедотова, Ѳ. О страданїяхъ, смерти и погребенїи Господа нашего Іисуса Христа. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 47. Ц. 15 к.

СЛОВЕСНОСТЬ ¹⁾.

Аксаковъ, С. Дѣтскїе годы Багрова внука. М. 1900. Ц. 1 р. 25 к.

Аксаковъ, С. Семейная хроника. М. 1898. Ц. 1 р. 75 к.

Алексѣевъ-Кунгурцевъ, Н. Братъ на брата. Историческая повѣсть-хроника. Спб. 1904. Стр. 173. Ц. 50 к.

Алтаевъ, А. Ассанъ-Хызъ. Повѣсть. М. 1906. Стр. 252. Ц. 60 к.
де-Амичисъ, Э. Школьный годъ. Изъ дневника ученика 3-го отдѣленїя городской школы. Перев. съ итальянск. М. Ватсонъ. М. 1905. Стр. 474+III. Ц. 1 р. 25 к., въ папкѣ 1 р. 50 к.

Андерсенъ. Дорожный товарищъ. Сказка. М. 1905. Стр. 32. Ц. 6 к.

Андерсенъ. Дорожный товарищъ и «Кое-что». Сказки. М. 1905. Стр. 70.

Андерсенъ. Дѣвочка со спичками. Что старикъ не сдѣлаетъ—все хорошо. Сказки. М. 1905. Стр. 16. Ц. 5 к.

¹⁾ Взято изъ дополненїя къ каталогу книгъ и періодическихъ изданїй, допущенныхъ въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведенїй вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенїя, изданному ученымъ комитетомъ въ 1905 г.

- Андерсенъ. Избранныя сказки. Перев. М. А. Лялиной. Изд. 2. Спб. Стр. 272. Ц. 1 р.
- Андерсенъ. Избранныя сказки. 3-й сборникъ. Перев. подъ ред. М. Васильева. М. 1905. Стр. 111. Ц. 50 к.
- Андерсенъ. Изъ жизни растений. Сборникъ сказокъ. М. 1905. Стр. 40. Ц. 20 к.
- Андерсенъ. Ловкій малый и др. сказки. М. 1905. Стр. 63.
- Андерсенъ. Мать. Сказка. М. 1904. Стр. 16. Ц. 5 к.
- Андерсенъ. Ромашка. Новый нарядъ короля. Двѣ сказки. М. 1904. Стр. 16. Ц. 5 к.
- Андерсенъ. Три сказки. Перев. съ датск. Е. Владиміровой. М. 1907. Стр. 30. Ц. 10 к.
- Анненская, А. Анна. Романъ для дѣтей. Изд. 5. Спб. 1906. Стр. 176. Ц. 50.
- Анненская, А. Мои двѣ племянницы. Сборникъ рассказовъ. Изд. 3. Спб. 1906. Стр. 158. Ц. 50 к.
- Васильковскій, А. Кто лучше. Изъ солдатской жизни. Спб. 1904. Стр. 22. Ц. 6 к.
- Васильковскій, А. Писарь Ткаченко. Быль. Спб. 1904. Стр. 23. Ц. 6 к.
- Васильковскій, А. Служба и дружба. Рассказъ. Спб. 1904. Стр. 21. Ц. 6 к.
- Васильковскій, А. Смерть рядового Василя Рябова. Быль изъ русско-японской войны. Спб. Стр. 13. Ц. 4 к.
- Васинъ, Н. Любимый дѣдушка. Очеркъ жизни И. А. Крылова. М. 1905. Стр. 32. Ц. 10 к.
- Васинъ, Н. Отъ рыбацѣй хаты до академіи. Очеркъ жизни М. В. Ломоносова. М. 1905. Стр. 48. Ц. 15 к.
- Вердеревская, С. «Папочка». Быль. М. 1905. Стр. 36. Ц. въ папкѣ 15 к.
- Воднионы. (Бень-Гуръ). Повѣсть изъ первыхъ лѣтъ христіанства. Передѣлано съ англ. Е. Бекетовой. М. 1908. Стр. 319. Ц. 1 р.
- Воскресенскій, С. Бодрость духа и здоровья. (По мыслямъ лучшихъ людей. № 4). Изд. 2. Кіевъ. 1904. Стр. 48. Ц. 15 к.
- Воскресенскій, С. Въ чемъ счастье. (По мыслямъ лучшихъ людей № 10). Изд. 2. Кіевъ. 1905. Стр. 66. Ц. 20 к.
- Геггардъ, Р. Сокровища царя Соломона. Романъ. Перев. съ англ. Ек. Бекетовой. М. 1905. Стр. 431.
- Гаршинъ, Е. Дѣти крестоносцы. Историческая повѣсть для юношества. Изд. 5. Спб. Стр. 88. Ц. 60 к.
- Горбуновъ-Посадовъ, И. Пѣснь о матери. Сборникъ стихотвореній. М. 1905. Стр. 62. Ц. 12 к.
- Горбуновъ-Посадовъ, И., Егоровъ, Я. Красное солнышко. Первая книга для чтенія. Изд. 12. М. 1906. Стр. 79. (Библіотека И. Горбунова-Посадова).

фонъ-Горнъ, В. Бѣлоголовый. Разсказъ. Перев. Г. Чарусскаго. Спб. Стр. 92. Ц. 30 к.

фонъ-Горнъ, В. Въ странѣ алмазовъ. (Діамантина). Разсказъ. Переводъ Г. Чарусскаго. Спб. Стр. 104. Ц. 35 к.

Гофманъ, Ф. Материнская любовь. Разсказъ. Спб. Стр. 96. Ц. 30 к.

Грибоѣдовъ, А. Горе отъ ума. Комедія въ 4 дѣйствіяхъ. Изд. 2. Спб. 1905. Стр. 126. Ц. 20 к.

Григоровичъ, Дмитрій Васильевичъ, и его повѣсти и разсказы. Спб. 1906. Стр. 31. Ц. 8 к.

Гримъ, бр. «Гусятница». М. 1900. Стр. 16. Ц. 5 к.

Гриммъ, бр. Золотой гусь. Изд. 2. М. 1906. Стр. 15. Ц. 3 к.

Дестунисъ С. Начальная «борозда». Воспитательное чтеніе для школьнаго возраста. Спб. 1905. Стр. 144. Ц. 30 к.

Джеромъ, Д. Смѣшные люди. Юмористическіе разсказы для юношества. Изд. 2. Спб. 1905. Стр. 83. Ц. 30 к.

Диккенсъ, Ч. Бѣдная внучка. Романъ. Въ изложеніи О. Н. Хмелевой. М. 1901. Стр. 324. (такъ же для 2-хкл. сельск. учил.).

Диккенсъ, Ч. Колокола. Повѣсть. Съ англ. изложила В. Т. М. 1898. Стр. 63. Ц. 20 к.

Диккенсъ, Ч. Оливеръ Твистъ. Перев. И. Введенскаго. Спб. 1905. Стр. 160. Ц. 40 к.

Диккенсъ, Ч. Святочные разсказы. Полный перев. съ англ. Ф. Резенера. Изд. 4. Спб. Стр. 455. Ц. 1 р. 50 к.

Для крошечныхъ людей. Картинки Е. Бѣмъ. Съ разсказами и стихами, собранными Е. Горбуновой и В. Лукьянской. М. 1905. Стр. 101. Ц. 85 к.

Для маленькихъ дѣтей. Картинки Е. Бѣмъ съ разсказами и стихами, собранными Е. Горбуновой и В. Лукьянской. М. 1905. Стр. 133. Ц. 1 р. 20 к. (Библиотека И. Горбунова-Посадова).

Для младшихъ. Первая книжка. Спб. 1907. Стр. 137. Ц. 40 к.

Догановичъ, А. Ѳомка-дуракъ. Разсказъ. Изд. 5. М. 1905. Стр. 42. Ц. 25 к., въ папкѣ 35 к.

Догановичъ, А., и Кругловъ, А. Маша. Повѣсть для дѣтей. Изд. 4. М. 1904. Стр. 92. Ц. 40 к.

Донской, А. Вѣщій сонъ. (Изъ жизни на войнѣ). Спб. 1905. Стр. 15. Ц. 4 к.

Донской, А. Красный пѣтухъ. (Изъ жизни на войнѣ). Спб. 1905. Стр. 15. Ц. 4 к.

Донской, А. Материнское благословеніе. (Изъ жизни на войнѣ). Спб. 1905. Стр. 22. Ц. 6 к.

Желиховская, В. Изъ тьмы къ свѣту. Исторія мальчика-молокана. Изд. 4. Спб. 1905. Стр. 127. Ц. 1 р. 25 к.

Жуковскій, В. Баллады. М. 1905. Кн. I-я. Стр. 130. Ц. 15 к.— Кн. II-я. Стр. 116. Ц. 15 к.

Жуковскій, В. Капитанъ Болпъ и др. рассказы. Изд. 2 М. 1905. Стр. 32. Ц. 5 к.

Жуковскій, В. Наль и Дамаянти. Индѣйская повѣсть, подражаніе Рюккерту. М. 1905. Стр. 163. Ц. 25 к.

Жуковскій, В. Одиссея. Пѣсни I-VI. М. 1905. Стр. 222. Ц. 30 к.

Жуковскій, В. Орлеанская дѣва. Драматическая поэма Шиллера. М. 1905. Стр. 128. Ц. 30 к.

Жуковскій, В. Патріотическія стихотворенія. М. 1905. Стр. 87. Ц. 10 к.

Жуковскій, В. Рустемъ и Зорабъ. Персидская повѣсть. М. 1905. Стр. 182. Ц. 25 к.

Жуковскій, В. Сказка о царѣ Берендеѣ. Война мышей и лягушекъ. М. 1905. Стр. 51. Ц. 5 к.

Жуковскій, В. Сказки. Четыре стихотворенія для дѣтей. М. 1905. Стр. 139. Ц. 15 к.

Жуковскій, В. Спящая царевна. Сказка. М. 1907. Стр. 30. Ц. 10 к.

Жуковскій, В. Странствующій жидъ. М. 1905. Стр. 68. Ц. 10.

Кругловъ, А. Геніальный поморъ. Очеркъ жизни М. В. Ломоносова. Изд. 6. М. 1905. Стр. 55. Ц. 30 к., въ папкѣ 40 к.

Кругловъ, А. Дѣдушка-Крыловъ. Очеркъ жизни баснописца. М. 1905. Стр. 30. Ц. 20 к., въ папкѣ 30 к.

Кругловъ, А. Дѣти лѣсовъ. Повѣсть. Изд. 2. М. 1905. Стр. 111. Ц. 75 к.

Кругловъ, А. Разные рассказы. Для дѣтей школьнаго возраста. (Подарокъ на елку). Изд. 3. М. 1905. Стр. 112. Ц. 75 к., въ папкѣ 1 р.

Кругловъ, А. Свѣтлые годы. М. 1908. Стр. 47. Ц. 30 к.

Круммахеръ. Двадцать избранныхъ притчъ. Спб. 1903. Стр. 39. Ц. 10 к.

Купринъ, А. Бѣлый пудель. Рассказъ. М. 1906. Стр. 63. Ц. 20 к.

Лермонтовъ, М. Стихотворенія, избранныя Д. И. Тихомировымъ. М. 1906. Стр. 99. Ц. 15 к.

Литвиненко, П. Въ лѣтній день. М. 1905. Стр. 30. Ц. 25 к.

Литвиненко, П. Въ краю родномъ. М. 1906. Стр. 31. Ц. 25 к.

Лондонъ, Дж. Дикая сила. Съ англ. Р. Рубиновой. М. 1905. Стр. 125. Ц. 40 к.

Лукашевичъ, К. Веселые дни. Сцены изъ народнаго быта. М. 1901. Стр. 46 + II. Ц. 15 к.

Лукашевичъ, К. Въ сельской школѣ. Сцены изъ школьнаго театра. М. 1902. Стр. 47. Ц. 15 к.

Лукашевичъ, К. Зернышки. Сборникъ разказовъ и сказокъ. Изд. 3. М. 1905. Стр. 103.

Лукашевичъ, К. Изъ жизни. Сборникъ повѣстей и разказовъ. Изд. И. Д. Сытина. М. 1908. Стр. 357. Ц. 1 р. 25 к.

Лукашевичъ, К. Колечко. М. 1906. Стр. 32. Ц. 20 к.

Лукашевичъ, К. Красный цвѣточекъ. Комедія въ 3 дѣйствіяхъ. М. 1902. Стр. 36. Ц. 15 к.

Лукашевичъ, К. Къ свѣту. Повѣсть. Изд. 2. М. 1905. Стр. 107. Ц. 8 к.

Лукашевичъ, К. Любимые друзья. Сборникъ разказовъ. М. 1905. Стр. 127.

Лукашевичъ, К. «Побѣдила». Сцены для дѣтей. М. 1902. Стр. 47. Ц. 15 к.

Лукашевичъ, К. По морю житейскому. Сборникъ разказовъ. Спб. 104. Стр. 304.

Лукашевичъ, К. Провинился. Игнашинскій барчукъ. Два разказа. Спб. Стр. 71. Ц. 40 к.

Лукашевичъ, К. Свѣтлый лучъ. Хрестоматія для семьи и школы. М. 1905. Стр. 318 + IV. Ц. 50 к.

Лукашевичъ, К. Среди цвѣтовъ. Фантастическая комедія для дѣтей, въ 2 дѣйствіяхъ. М. 1902. Стр. 46 + II. Ц. 15 к.

Лукашевичъ, К. Труженики. Сборникъ разказовъ. Изд. 2. М. 1905. Стр. 253. Ц. 1 р.

Лукашевичъ, К. Честное слово. Повѣсть. Спб. Стр. 76. Ц. 40 к.

Лукашевичъ, К. Ясное солнышко и др. разказы и повѣсти. Изд. 4. М. 1906. Стр. 245. Ц. 1 р. 25 к.

Лѣсковъ, Николай Семеновичъ. Спб. 1905. Стр. 36. Ц. 8 к.

Любинъ, В. На зарѣ. Сборникъ разказовъ. М. 1905. Стр. 57. Ц. 35 к.

Майковъ, Аполлонъ Николаевичъ. Его жизнь и стихотворенія. Подъ ред. Н. А. Майкова. Спб. 1905. Стр. 46. Ц. 8 к.

Майнъ-Ридъ. Изгнанники въ лѣсу. Романъ. Изд. 3. М. 1908. Стр. 143. Ц. 40 к.

Майнъ-Ридъ. Морской волчонокъ. Романъ. Перев. съ франц. Н. Изд. 3. М. 1908. Стр. 207. Ц. 50 к.

Макарова, С. Горемычные. Историческій разказъ для дѣтей. Изъ русской жизни. М. 1908. Стр. 96. Ц. 45 к.

Мало, Г. Безъ семьи. Повѣсть. Перев. (въ сокращ.) съ франц. М. Круковского. Изд. 2. М. 1906. Стр. 239. Ц. 40 к.

Маминъ-Сибирякъ, Д. Бѣлое золото. Повѣсть. Изд. 6. М. 1907. Стр. 136. Ц. 50 к.

Милонидовъ, Г. Родная поэзія въ объяснительномъ чтеніи. Изд. 2, исправл. и дополн. Орелъ. 1905. Стр. IV+359+V. Ц. 1 р. 25 к.

Мироносицкій, П. Лепта. Изд. 3. М. 1908. Стр. 31. Ц. 10 к.

Митропольскій, И. «Малиновый» звонъ. Разсказъ. М. 1905. Стр. 16. Ц. 5 к.

Музеусъ. Собрание нѣмецкихъ народныхъ сказокъ. Часть I. Въ обработкѣ Ф. Гофмана. Перев. Л. Хавкиной. М. 1906. Стр. 238. Ц. 60 к.

Наводненіе. Перев. А. Рождественской. (Наводненіе. Ф. Шпильгагена.—Сказаніе о Гемингѣ, съ англ.—Слуги королевы. Р. Киплина). М. 1907. Стр. 72. Ц. 25 к.

Навроцкій, А. (Н. А. Вроцкій). Свѣточи русской земли. Спб., 1896. Стр. 50. Ц. 15 к.

Наумовичъ, I. Добрая семья. Разсказъ изъ галицко-русской жизни. М. 1905. Стр. 232. Ц. 30 к.

Незвановъ, П. (П. Тицъ). Федина курочка. Повѣсть для дѣтей. Изд. 3. Спб. Стр. 56. Ц. 30 к.

Нелидовъ, Ѳ. Вольный крестьянскій врачъ С. И. Сычуговъ. М. 1905. Стр. 38. Ц. 12 к.

Немировичъ-Данченко, В. а. с. Вѣрочка дома. Разсказъ. М. 1907. Стр. 112. Ц. 40 к.

Немировичъ-Данченко, В. а. с. Исторія брошеннаго мальчика. Изд. 4. М. 1908. Стр. 196. Ц. 85 к.

Немировичъ-Данченко, В. а. с. Мысейкина Хурда-Мурда. Повѣсть. Изд. 3. М. 1905. Стр. 144. Ц. 45 к.

Немировичъ-Данченко, В. а. с. На краю свѣта другъ за друга. Повѣсть для дѣтей изъ жизни на крайнемъ сѣверѣ. Изд. 4. М. 1908. Стр. 222. Ц. 75 к.

Немировичъ-Данченко, В. а. с. Повѣсть о походе-ніяхъ маіора Бобкова. М. 1907. Стр. 100. Ц. 35 к.

Немировичъ-Данченко, В. а. с. Ѳедька рудокопъ. Повѣсть. Изд. 5. М. 1907. Стр. 152. Ц. 50 к.

Неѣлова, А. Для ума и сердца. Разсказы. Спб. Стр. 263. Ц. 1 р. 15 к.

Неѣлова, А. Золотое дѣтство. Разсказы для дѣтей. Спб. 1904. Стр. 270. Ц. 1 р. 15 к.

Неѣлова, А. Сто сказокъ разныхъ странъ и народовъ. Спб. 1904. Стр. III + 461. Ц. 2 р.

Никольскій, А. Подъ открытымъ небомъ. Разсказы для дѣтей. Харьковъ. 1908. Стр. 250. Ц. 1 р. 80 к.

Опочининъ, Е. Зимній баринъ и другіе разсказы. М. 1907. Стр. 88. Ц. 15 к.

Пахарнаевъ, А. Богъ дастъ. Повѣсть. Изд. 2. Спб. 1905. Стр. 40. Ц. 10 к.

Петровъ, Г. Божьи работники. Сборникъ статей. Изд. 5. М. 1904. Стр. 102. Ц. 15 к.

- Петрушка. Народный кукольный театр. М. 1907. Стр. 29. Ц. 10 к.
- Пинчукъ, В. Севастополецъ. Разсказъ. Спб. 1904. Спб. 48. Ц. 12 к.
- Позняковъ, Н. Крыша. Разсказъ. М. 1906. Стр. 27. Ц. 20 к.
- Позняковъ, Н. Подвалъ. Повѣсть. М. 1906. Стр. 47. Ц. 30 к.
- Позняковъ, Н. Товарищъ. Повѣсть изъ школьной жизни. Изд. 4. Спб. Стр. 248. Ц. въ перепл. 2 р.
- Покровскій, Н. Изъ галереи дѣтскихъ портретовъ. Разсказы русскихъ писателей. Книжка 3-я. М. 1907. Стр. 99. Ц. 40 к.
- Покровскій, Н. Миръ не безъ добрыхъ людей. Разсказы русскихъ и иностранныхъ писателей. М. 1905. Стр. 62. Ц. 30 к.
- Покровскій, Н. Чистые сердцемъ. Разсказы русскихъ писателей. М. 1905. Стр. 60. Ц. 30 к.
- Поповъ, Вл. Кондитеръ Савельичъ и его друзья. М. 1905. Стр. 50. Ц. 20 к.
- Портретная галерея замѣчательныхъ русскихъ людей. Изд. К. А. Фишера. Серія III. 12 портретовъ русскихъ писателей, Москва. Ц. 6 р.
- Потѣхинъ, А. Крестьянскія дѣти. Изд. 4. М. 1906. Стр. 258. Ц. 1 р. 25 к.
- Рагозина, З. Исторія одной души. (Елена Келлеръ). Изд. А. Ф. Маркса. Спб. Стр. 243. Ц. 30 к.
- Разина, Е. Жизнь не для себя. Повѣсть для дѣтей. Изд. 4. М. 1906. Стр. 48. Ц. 80 к.
- Рейнеке-Лисъ-Хитродумъ. Передѣлано съ нѣмецк. Н. И. Позняковымъ. Изд. 2. Спб. Стр. 92. Ц. 2 р. 25 к.
- Реморовъ, Н. Манечка. (Изъ записокъ школьнаго учителя). Спб. 1906. Стр. 31. Ц. 15 к.
- Реморовъ, Н. Сиротка Даша. (Изъ записокъ школьнаго учителя). Спб. 1906. Стр. 25. Ц. 15 к.
- Рогова, О. Ласточкино гнѣздо и другіе разсказы. Изд. 4. Спб. Стр. 241. Ц. въ перепл. 2 р.
- Русскія быліны. М. 1904. Вып. I. Богатыри кievскіе. Стр. 142. Ц. 30 к.—Вып. II. Удальцы новгородскіе и другіе. Стр. 77. Ц. 20 к.
- Самойловичъ, В. Горькая судьба. Разсказъ для дѣтей. Спб. 1905. Стр. 69. Ц. 25 к.
- Самойловичъ, В. Доброе слово. Разсказы для дѣтей. Спб. 1905. Стр. 51. Ц. 20 к.
- Самойловичъ, В. Друзья. Разсказъ для дѣтей. Спб. 1905. Стр. 38. Ц. 15 к.
- Самойловичъ, В. Завѣтные разсказы. Спб. Стр. 46+51+57+46+38+69. Ц. 1 р. 25 к.

- Самойловичъ, В. Наташа Гордѣва. Разказы для дѣтей
Спб. 1905. Стр. 46. Ц. 15 к.
- Самойловичъ, В. Сюрпризъ. Разказы для дѣтей. Спб.
1905. Стр. 57. Ц. 20 к.
- Самойловичъ, В. Шмуэль. Разказъ для дѣтей. Спб. 1905.
Стр. 46. Ц. 15 к.
- Самородки-пѣвцы народной жизни А. В. Кольцовъ, И. С.
Никитинъ, Т. Г. Шевченко. Сборникъ избранныхъ стихотвореній съ
біографіями и портретами поэтовъ, подъ ред. Д. И. Тихомирова. М.
1907. Стр. 198+II. Ц. 40 к.
- Сенкевичъ, Г. Камо грядеши? Повѣсть времянь Нерона.
Перев. съ польскаго И. Ѳ. Красковскаго, обработанный для юношества
Е. М. Поливановой. М. 1901. Стр. 515. Ц. 1 р. 50 к.
- Сенкевичъ, Г. Къ свѣту. Разказы для юношества. Перев.
Н. Васина. М. 1905. Стр. 96. Ц. 50 к.
- Сердобольскій, А. Близнецы. Передѣлано изъ романа
Ч. Дикенса «Николай Никльби». М. 1905. Стр. 16. Ц. 5 к.
- Сердобольскій, А. Приключенія десятилѣтняго мальчика.
Передѣлано изъ романа Ч. Дикенса «Давидъ Копперфильдъ младшій».
М. 1905. Стр. 48. Ц. 15 к.
- Сетонъ-Томпсонъ, Э. Рваное ушко. Исторія одного кролика.
Разказъ. Перев. съ англ. Н. Альмедингенъ. М. 1905. Стр. 46. Ц. 20 к.
- Сиповскій, В. Историческая хрестоматія по исторіи рус-
ской словесности. Томъ III. Новѣйшая литература. Спб. 1905.
Стр. IV+711. Ц. 2 р.
- Сиротка Маруся. Перев. съ малоросс. Н. И. Перельгина.
Изд. 2. М. 1905. Стр. 48. Ц. 25 к.
- Скоттъ, В. Пуритане. Романъ. Изд. 2-е, т-ва М. О. Вольфъ.
Спб. 1905. Стр. 284. Ц. 1 р.
- Смайльсъ, С. Долгъ. (Нравственныя обязанности человѣка).
Перев. съ англ. С. Майковой. Изд. 3. Спб. 1901. Стр. 368+IV.
Ц. 1 р. 25 к.
- Смайльсъ, С. Умъ и энергія. («Жизнь и трудъ»). Перев. съ
англ. подъ ред. Д. А. Коропчевскаго. Изд. 2. Спб. 1905. Стр. 400+III.
Ц. 1 р. 25 к.
- Смайльсъ, С. Характеръ. (Воспитаніе и образованіе). Перев.
съ англ. С. Майковой. Изд. 8. Спб. 1900. Стр. 363. Ц. 1 р.
- Смирновскій, П. Василій Андреевичъ Жуковскій, Біогра-
фическій очеркъ. Спб. 1902. Стр. 32. Ц. 10 к.
- Смирновъ, А. Архангельскіе помѣры. Разказъ. Спб. Стр. 54.
Ц. 25 к.
- Смирновъ, А. Живыя картинки. Сборникъ дѣтскихъ раз-
сказовъ. Изд. 3. М. 1905. Стр. 261. Ц. въ папкѣ 80 к.
- Смирновъ, И. Въ оwinѣ. Разказъ для дѣтей. М. 1905.
Стр. 48. Ц. 15 к.

Смирновъ, И. Родное. Разказы для дѣтей. Изд. 4. М. 1905. Стр. 147. Ц. 75 к. въ папкѣ 1 р.

Соловьева, П. (*Allegro*). Елка. Стихи для дѣтей. Изд. журн. «Тропинка». Спб. Стр. 53. Ц. 50 к.

Соловьевъ-Несмѣловъ, Н. Будетъ и преизбудетъ. Очеркъ изъ поволжскихъ типовъ недавняго прошлаго. М. 1906. Стр. 101. Ц. 10 к.

Соловьевъ-Несмѣловъ, Н. Былинки. Разказы, сказки и сценки. М. 1905. Стр. 53. Ц. 40 к.

Соловьевъ-Несмѣловъ, Н. Дѣтскій мірокъ. Разказы изъ жизни дѣтей и окружающей ихъ природы. М. 1905. Стр. 190+II. Ц. 75 к.

Соловьевъ-Несмѣловъ, Н. На землѣ. Сборникъ разказовъ. М. 1906. Стр. 202. Ц. 75 к.

Соловьевъ-Несмѣловъ, Н. У страха глаза велики. Песка въ одномъ дѣйствіи.—Пожалѣли, да поздно. Песка въ одномъ дѣйствіи. М. 1902. Стр. 47. Ц. 15 к.

Станюковичъ, К. Ужасный день. Разказъ. Изд. 3. М. 1906. Стр. 48. Ц. 15 к.

Страшный капитанъ и др. разказы въ переводѣ А. Н. Рождественской. М. 1905. Стр. 100. Ц. 30 к.

Суріо, М. Лицейскій сторожъ. Перев. А. В. Погожевой. М. 1905. Стр. 224. Ц. 25 к.

Сусоевъ, В. Маленькое царство. Повѣсть изъ сельской жизни. Изд. 2. Спб. Стр. 117. Ц. 60 к.

Сусоевъ, В. Фаддейка въ городѣ. Повѣсть. М. 1905. Стр. 62. Ц. 35 к., въ папкѣ 50 к.

Сѣверцовъ-Полиловъ, Г. Возрожденіе. Въ рудникѣ. У паровоза. Разказы. Спб. 1906. Стр. 44. Ц. 10 к.

Сѣверцовъ (Полиловъ), Г. Упорнымъ трудомъ. М. 1907. Стр. 64. Ц. 20 к.

Тихоновъ, Вл. Боевые товарищи человѣка. Сборникъ разказовъ для дѣтскаго чтенія. М. 1908. Стр. 137. Ц. 40 к.

Уоллесъ, Л. Во время оно. (Бэнь-Хуръ). Повѣствованіе изъ временъ земной жизни Иисуса Назарея. Полный переводъ съ англ. Изд. 2-е, В. И. Губинскаго. Спб. Стр. 413. Ц. 1 р. 50 к.

Филоновъ, А. Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ и его стихотворенія. Изд. П. Б. Потѣхина. Спб. 1906. Стр. IV+190. Ц. 25 к.

Фишеръ, С. Работникъ-богатырь. Какъ работаютъ паромъ. М. 1905. Стр. 47. Ц. 10 к.

Холмогоровъ, А. Въ осадѣ. Воспоминанія портъ-артурца. Спб. 1905. Стр. 72. Ц. 35 к.

Чарская, Л. Первые товарищи. Повѣсть для дѣтей. Спб. Стр. 136. Ц. 1 р. 25 к., въ перепл. 1 р. 75 к.

Чарская, Л. Яркія звѣздочки. Разказы для дѣтей младшаго возраста. Спб. Стр. 223. Ц. 1 р. 25 к.

Чебышева-Дмитріева, Е. Улыбки и слезы. Сборникъ разсказовъ для дѣтей. Спб. 1907. Стр. 280. Ц. 1 р.

Чеховъ, Н. Снѣжная королева. Дѣтская драма съ пѣніемъ. М. 1903. Стр. 72. Ц. 15 к.

Чеховъ, Н. и Скворцовъ, Н. Родные поэты. М. 1908. Стр. 80+II. Ц. 30 к.

Чистякова-Вэръ, Е. Въ добрый часъ. Сборникъ разсказовъ для дѣтей, составленный по англійскимъ и американскимъ писателямъ. Спб. Стр. 211. Ц. 1 р. въ папкѣ.

Чистяковъ, М. Блескъ и тьма. Повѣсти и разсказы. Спб. Стр. 77+65+77+35+36+59. Ц. 1 р. 25 к., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Чистяковъ, М. Бѣдные индусы. Повѣсть. Спб. 1904. Стр. 35. Ц. 20 к.

Чистяковъ, М. Воспоминанія моего товарища. Разсказъ. Спб. 1905. Стр. 77. Ц. 25 к.

Чистяковъ, М. Выѣздъ въ деревню. Разсказъ. Спб. 1905. Стр. 65. Ц. 20 к.

Чистяковъ, М. Домикъ съ цвѣтами. Старый садовникъ. Разсказы. Спб. 1904. Стр. 59. Ц. 20 к.

Чистяковъ, М. Изъ моихъ воспоминаній и др. разсказы. М. 1905. Стр. 62. Ц. 35 к.

Чистяковъ, М. Орландъ. Поэтъ и соловей. Разсказы. Спб. 1904. Стр. 36. Ц. 15 к.

Чистяковъ, М. Рѣдкое счастье. Разсказы для дѣтей. М. 1905. Стр. 72. Ц. 40 к.

Чистяковъ, М. Чайка. Разсказъ. Спб. 1904. Стр. 77. Ц. 30 к.

Чудесныя приключенія барона Мюнхгаузена. Перевела съ нѣм. О. Рогова. Изд. 4. Спб. Стр. 50. Ц. 1 р. 75 к.

Шевченко, Т. Пѣсни и думы кобзаря. Сборникъ стихотвореній. Изд. 3. М. 1905. Стр. 47. Ц. 20 к.

Шиллеръ, Ф. Орлеанская дѣва. Въ изложеніи и объясненіи Ив. Ив. Иванова. М. 1905. Стр. 46. Ц. 15 к.

Шмидтъ, Хр. 200 разсказовъ для дѣтей младшаго возраста. Перев. съ нѣм. А. Н. Неѣловой. Спб. Стр. 270+II. Ц. 1 р.

Юрьева, М. Изъ жизни одной дѣвочки. Разсказъ для дѣтей. Изд. 2. М. 1907. Стр. 58. Ц. 30 к.

Юрьева, М. Около хорошихъ людей. Разсказъ для дѣтей. Изд. 2. М. 1906. Стр. 55. Ц. 30 к.

Юрьева, М. Товарищи дѣтства. Разсказъ для дѣтей. М. 1908. Стр. 39. Ц. 20 к.

III. ИСТОРИЯ.

Абаза, К. «Бѣлый» генераль (Акѣ-Паша) Михаилъ Дмитріевичъ Скобелевъ. Спб. Стр. 46. Ц. 11 к.

Алтаевъ, А. Янъ Гусь изъ Гусинца. Историческая повѣсть. Изд. 2. М. 1907. Стр. 139. Ц. 40 к.

Арсеньева, С. Богомъ и народомъ избранный царь Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. 12 февраля 1613 года. Спб. Стр. 25. Ц. 6 к.

Арсеньева, С. Ночь на Невѣ. Съ 6-го на 7-е мая 1703 года. Спб. Стр. 13. Ц. 4 к.

Арсеньева, С. Орлиное гнѣздо. 1 мая 1703 года. Спб. Стр. 26. Ц. 6 к.

Арсеньева, С. Осада Пскова. 1615—1616 гг. Спб. Стр. 15. Ц. 4 к.

Арсеньева, С. Путешествіе въ Европу. 1697—1698 гг. («Разсказы изъ русской исторіи»). Спб. Стр. 17. Ц. 5 к.

Ассонова, О. Святая война. Повѣсть для юношества изъ времени перваго крестоваго похода. М. 1905. Стр. 63. Ц. 30 к.

Бахметева, А. Какъ Русь освободилась изъ-подъ татарскаго ига въ 1480 году. Изд. 6. М. 1907. Стр. 39. Ц. 10 к.

Въ первый разъ вокругъ свѣта. Спб. 1905. Стр. 72. Ц. 20 к.

Геройская смерть народнаго героя и защитника Портъ-Артура генераль-лейтенанта Романа Исидоровича Кондратенко, 2 декабря 1904 года. (Картина). Изданіе маг. Даціаро. Спб. 1905. Ц. 50 к.

фонъ-Горнъ, В. Отважная перуанка. Историческій разсказъ. Перев. Г. Чарусскаго. Спб. Стр. 96. Ц. 35 к.

фонъ-Горнъ, В. Преданный негръ. Историческій разсказъ. Перев. Г. Чарусскаго. Спб. Стр. 112. Ц. 35 к.

Ефимова, Е. Рыцарство. М. 1906. Стр. 144. Ц. 45 к.

Зыковъ, А. Русская исторія. Изд. ред. журн. «Досугъ и Дѣло». Спб. 1907. Стр. 311. Ц. 50 к.

Императорскія и Царскія регалии. Одежды и утвари. На 2-хъ листахъ крашеной бумаги (размѣръ 15×19 вершк.). Ц. 25 к.

Покровскій, Н. Какъ росло и строилось Русское Государство. Разсказы изъ русской исторіи. Часть I. До воцаренія Дома Романовыхъ. М. 1905. Стр. VIII+184 и 2 карты. Ц. 60 к.— Часть II. Царствованіе Дома Романовыхъ. М. 1906. Стр. 185 и 1 карта. Ц. 60 к.

Полный титуль Государя Императора, Самодержца Всероссийскаго. На большомъ листѣ крашеной бумаги (разм. $15\frac{1}{2} \times 20\frac{3}{4}$ вершк.). Рис. художн. Р. Г. Заринъ. Ц. 25 к.

Полторацкая, Э. Русскій историческій календарь на 1908 г. Издатель Ю. М. Адеркасъ. Стр. 366. Ц. 1 р.

Поспѣловъ, С. Тысячу лѣтъ тому назадъ. М. 1907. Стр. 32. Ц. 12 к.

Разинъ, А. Гетманъ Степанъ Остряница. Повѣсть изъ русской исторіи. Изд. 5. М. 1905. Стр. 80. Ц. 40 к.

Романовъ, Е. Старина доисторическая Сѣверо-Западнаго края. Популярный очеркъ. Вильна. 1908. Стр. 46. Ц. 20 к.

Россійскіе армія и флотъ. Устройство, бытъ и служба войскъ. Изд «Русскаго чтенія». Спб. 1907. Стр. 63. Ц. 1 р.

Садовниковъ, Д. Наши землепроходцы. Разсказы о заселеніи Сибири. (1581—1712 гг.). Изд. 3. М. 1905. Стр. 188. Ц. 80 к.

Слава Севастополя. Сборникъ къ 50-лѣтію Севастопольской войны. М. 1906. Стр. 79. Ц. 25 к.

Смирновъ, Ф. Иллюстрированная русская исторія. Первоначальный курсъ. Спб. 1905. Стр. 164+II. Ц. 50 к.

Солодовниковъ, Д. Въ Московскомъ царствѣ. Историческія картинки. Изд. 2. М. 1907. Стр. 95. Ц. 30 к.

Троицкій, Д. До-монгольская Русь. Изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ. Спб. 1907. Стр. 335. Ц. 1 р.

Троицкій, Д. Севастополь. Очерки и разсказы изъ исторіи Крымской войны. Спб. 1905. Стр. 348. Ц. 1 р.

Хавкина, Л. Какъ люди научились писать и печатать книги. Очеркъ изъ исторіи культуры. М. 1907. Стр. 57. Ц. 15 к.

¹⁾ Гусева, М. Сказъ о «Санктъ-Петербурхѣ». Спб. 1903. Стр. 46. Ц. 15 к.

Даневская, С. Открытіе Америки. Историческій разсказъ. Изд. 6. М. 1905. Стр. 199 и 1 карта. Ц. 60 к.

Даневская, С. Открытіе и завоеваніе Мексики. Изд. 4. М. 1903. Стр. 184 и 1 карта. Ц. 60 к.

Деполовичъ, П. Витязи сѣвера. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 128. Ц. 30 к.

Дмитріевъ-Оренбургскій. Атака Скобелевымъ Зеленыхъ горъ. Фототипія. Спб. 1902. Ц. 1 р., для учрежденій Мин. Нар. Пр. — 60 к.

Дмитріевъ-Оренбургскій. Генералъ Скобелевъ передъ Плевной. Фототипія В. Клесень. Спб. 1902. Ц. 1 р.

¹⁾ Взято изъ каталога книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Дни священнаго коронованія 1896 года. Изд. т-ва скоропечатни А Левенсонъ Стр. 266. Ц. 1 р.

Догановичъ, А. Ермакъ, покоритель Сибири. Изд. 2. М. 1903. Стр. 28. Ц. 15 к.

Древнія сказанія (по Груббе). М. 1905. Два героя Геркулесъ и Тезей. Стр. 22. — Разрушеніе Трои. Стр. 29. — Странствованія царя Одиссея. Стр. 31. — Великіе законодатели Ликургъ и Солонъ. Стр. 24. — Начало стараго Рима. Стр. 31. Ц. кажд. кн. 10 к.

Дѣдовъ, М. Священное коронованіе русскихъ государей. (1114—1883). Новгородъ. 1896. Стр. 48. Ц. 25 к.

Дѣдовъ, М. Царь-Миротворецъ Александръ III Александровичъ. Его жизнь, дѣятельность и кончина. Новгородъ. 1895. Стр. 39. Ц. 20 к.

Елпатъевскій, К. Разказы и стихотворенія изъ русской исторіи. Изд. 2. Спб. 1904. Стр. VIII+432. Ц. 1 р.

Епифановъ, И. Игорь, князь Новгородо-Сѣверскій. Половецкій походъ. М. 1901. Стр. 40. Ц. 20 к.

Ермолова, Н. Рабство и освобожденіе негровъ. Подъ ред. В. И. Герье. М. 1900. Стр. 28. Ц. 5 к.

Ефимова, Е. Царь-Освободитель Александръ II. М. 1902. Стр. 78. Ц. 25 к.

Ждановъ, Л. Движеніе Россіи на Дальній Востокъ. (Къ берегамъ Великаго океана). Спб. 1904. Стр. 80 и 1 карта. Ц. 10 к.

Жизнь за царя. Историческій разказъ. Спб. 1898. Стр. 33. Заіончковскій. Оборона Севастополя. Подвиги защитниковъ. Спб. 1899. Стр. 79. Ц. 25 к.

Записки о быломъ. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 58. Ц. 12 к.

Засодимскій, П. Первый русскій печатникъ Иванъ Федоровъ. М. 1901. Стр. 24. Ц. 15 к.

Ивановъ, И. Изъ исторіи Москвы. М. 1899. Стр. 99. Ц. 30 к.

Ивановъ, И. Какъ царь Петръ сталъ преобразователемъ Россіи. М. 1904. Стр. 116. Ц. 40 к.

Ивановъ, И. Національная героиня Франціи Жанна д'Аркъ. Бюграфическій очеркъ. М. 1898. Стр. 108. Ц. 30 к.

Извѣстія о коронаціонныхъ торжествахъ. Иллюстрированная газета. 1896. №№ 1—20. Ред.-изд. Н. Аскархановъ. Ц. 80 к.

Императрица Екатерина II Великая. Изд. 5. Спб. 1904. Стр. 38. Ц. 7 к.

Истоминъ, В. А. Всеобщая исторія. Вып. I. Чтеніе изъ исторіи западныхъ и южныхъ славянъ. М. 1904. Стр. 116 и 1 карта.

Истоминъ, Д. Бой при Чемульпо крейсера 1-го ранга «Варягъ» и канонерской лодки «Кореецъ». Спб. 1904. Стр. 32. Ц. 10 к.

Кавказская война и ея герои. I. Очеркъ войны. Спб. 1897. Стр. 35. Ц. 15 к.

Камаровскій, Л. Война или миръ? Изд. Г. Бейленсона и I. Юровскаго. Одесса 1895. Стр. 32. Ц. 15 к.

Капитанъ Головиннъ, его кругосвѣтное плаваніе и плѣнъ у японцевъ. Изд. 6. Спб. 1902. Стр. 72. Ц. 20 к.

Карамзинъ, Н. Великій князь Димитрій Іоанновичъ, прозваніемъ Донской. М. 1905. Стр. 64. Ц. 15 к.

Карамзинъ, Н. Внукъ Ярослава Мудраго Владиміръ Мономахъ. М. 1902. Стр. 32.

Карамзинъ, Н. Исторія Государства Россійскаго. Томы I—XII (безъ «Примѣчаній»). Спб. 1899. Ц. 3 р.

Карамзинъ, Н. Царствованіе Феодора Іоанновича. М. 1905. Стр. 155. Ц. 25 к.

Катаевъ, И. Богданъ Хмельницкій, гетманъ Малороссіи. Историческій очеркъ. М. 1901. Стр. 96. Ц. 15 к.

Катаевъ, И. Императоръ Александръ I. М. 1903. Стр. 170. Ц. 30 к.

Катенкампъ, А. На Балканахъ. Военный эпизодъ. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 35.

Кедринъ, С. Русскій воинъ. М. 1898. Стр. VIII+336. Ц. 1 р. 25 к.

Киръ-царь персидскій. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 47. Ц. 10 к.

Князьковъ, С. Царь Иванъ грозный и его время. Очеркъ. М. 1900. Стр. 110. Ц. 15 к.

Коваленскій, М. Въ первый разъ кругомъ свѣта. Два чтенія. Подъ ред. В. И. Герье. М. 1900. Стр. 47. Ц. 8 к.

Командующій манчжурской арміей генераль-адъютантъ Куропаткинъ. (Листъ). Спб. 1904. Ц. 10 к.

Коринфскій, А. Пасха царя Алексѣя. М. 1901. Стр. 15. Ц. 5 к.

Коріель, Дж. Р. Діего Пинзонъ и страшное путешествіе, которое онъ совершилъ въ невѣдомый океанъ въ 1492 году. Перев. съ англ. А. Ребиндеръ. Спб. 1895. Стр. 183. Ц. 1 р.

Короленко, П. Кошечья атаманы черноморскаго казачьяго войска XVIII столѣтія. Спб. 1901. Стр. 48.

Корольковъ, К. Царь-Миротворецъ Императоръ Александръ III. Краткій очеркъ царствованія. Кіевъ. 1904. Стр. 60. Ц. 30 к.

Корольковъ, Н. Новгородъ Великій. Подъ ред. В. В. Федорова. Спб. 1903. Стр. 96. Ц. 15 к.

Коропчевскій, Д. Древніе люди. Спб. 1904. Стр. 70. Ц. 20 к.

Котлярь, Д. Герои Южной Африки. Республики Трансвааль и Оранжевая. Исторія, страна, нравы. Очеркъ. Спб. 1900. Стр. 143. Ц. 60 к.

Красницкій, А. По чужимъ волнамъ. Первое путешествіе русскихъ вокругъ свѣта. Спб. 1901. Стр. 240. Ц. 1 р. 25 к.

Красницкій, А. Русскій чудо-вождь. Ірафъ Суворовъ-Рымникскій, князь Италійскій, его жизнь и подвиги. Спб. 1900. Стр. 373. Ц. 3 р.

- Кремлевъ, А. Иоанна д'Аркъ. Спб. 1899. Стр. 50. Ц. 10 к.
- Крестовые походы для освобожденія Святой Земли. Подъ ред. В. В. Федорова. Спб. 1904. Стр. 88 и 1 карта. Ц. 15 к.
- Молчановъ, М. Владиміръ Мономахъ и его время. М. 1905. Стр. 52 и 1 карта. Ц. 15 к.
- Мѣшковъ, Д. Русскому народу о незабвенныхъ защитникахъ Севастополя. М. 1904. Стр. 50.
- Н., В. Изъ исторіи Москвы. (1147—1703). Очерки. М. 1896. Стр. 272. Ц. 1 р. 50 к.
- Нашествіе татаръ и князь Михаилъ Тверской. Изд. 6. Спб. 1904. Стр. 32. Ц. 8 к.
- Наши герои на Дальнемъ Востокѣ. Примѣры ихъ доблестныхъ подвиговъ. Спб. 1904. Вып. I. Священно-служители и моряки. Стр. 47. Ц. 15 к.—Вып. II. Герои Портъ-Артура. Стр. 39. Ц. 15 к.—Вып. III. Герои Манчжурской арміи. Стр. 98. Ц. 30 к.
- Немировичъ-Данченко, В. За Дунаемъ. Война съ турками за освобожденіе славянъ 1877—1878 г. М. 1903. Кн. 1. Изд. 7. Стр. 173. Ц. 25 к.—Кн. 2. Изд. 4. Стр. 203. Ц. 40 к.
- Николаевъ, А. Памятники. Культурно-историческій очеркъ. М. 1904. Стр. 47. Ц. 15 к.
- Фармаковскій, В. Русская исторія съ присовокупленіемъ необходимыхъ свѣдѣній изъ исторіи всеобщей. Изд. 10. Спб. 1903. Стр. 254. Ц. 75 к.
- Христофоръ Колумбъ. Изд. 7. Спб. 1903. Стр. 46. Ц. 15 к.
- Царево благословеніе христіанскому всероссійскому воинству. Спб. 1904. Стр. 14+2. Ц. 10 к.
- Царское слово морякамъ 28-го января 1904 г. Спб. 1904. Стр. 16. Ц. 20 к.
- Царствованіе Императора Александра I Благословеннаго. Подъ ред. В. В. Федорова. Изд. 5. Спб. 1904. Стр. 46. Ц. 8 к.
- Царь-работникъ, Императоръ Петръ Великій, его жизнь и славная дѣятельность. М. 1903. Стр. 127. Ц. 40 к.—То же. М. 1903. Стр. 72. Ц. 6 к.
- Цвѣтковъ, К. Великій князь Дмитрій Іоанновичъ Донской и преподобный Сергій Радонежскій. М. 1902. Стр. 67. Ц. 35 к.
- Черемисиновъ. Нападеніе англо-французскаго флота на Одессу въ 1854 году. Одесса. 1904. Стр. 33. Ц. 20 к.
- Четверть вѣка назадъ. 25-лѣтіе освободительной войны. М. 1902. Стр. 116. Ц. 25 к.
- Чижевъ, Е. Новый свѣтъ. О томъ, какъ Христофоръ Колумбъ побывалъ на другой сторонѣ земли. М. 1895. Стр. 45.
- Чичаговъ, Л. Дневникъ пребыванія Царя-Освободителя въ дунайской арміи въ 1877 году. Изд. 3 (народное). Спб. 1902. Стр. 426. Ц. 60 к.

IV. ГЕОГРАФІЯ ¹⁾.

Александровъ, Н. Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ промышляетъ. Степи и горы. Кавказъ. (Сѣверный Кавказъ). II. Осетія, Чечня и Дагестанъ. М. 1905. Стр. 77. Ц. 15 к.

Арванитаки, Е. О сѣверныхъ холодныхъ странахъ. Тифлисъ. 1905. Стр. 113. Ц. 25 к.

Берлинъ, Я. Старшіе братья въ семьѣ народовъ. 1-й очеркъ. Хозяева земли. М. 1907. Стр. 46. Ц. 8 к.

Бируля, К. Краткій географическій, естественно-историческій и экономическій обзоръ Ковенской губерніи. Поневѣжъ. 1906. Стр. 30. Ц. 15 к.

Богдановъ, А. Амуръ и Уссурійскій край. Очеркъ. М. 1905. Стр. 80. Ц. 20 к.

Водовозова, Е. Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ. Болгары.—Сербы.—Черногорцы. Изд. 3. Спб. 1907. Стр. 213. Ц. 40 к.

Вульфсонъ, Э. Эсты, ихъ жизнь и нравы. М. 1908. Стр. 74. Ц. 15 к.

Деполовичъ, П. Разказы о землѣ Аравійской. Спб. 1905. Стр. 159. Ц. 40 к.

Дилевская, Н. Черноморскія степи. М. 1905. Стр. 127 и 1 карта. Ц. 40 к.

Добрынинъ, Л., и Бѣлугинъ, О. Прикаспійскія степи. (Астраханская губ. и Уральская область). М. 1906. Стр. 172 и 1 карта. Ц. 40 к.

Елисеѣвъ, М. По родной землѣ. Книга для чтенія по географіи Россіи. Изд. 4. Р. I. Нератова. М. 1906. Стр. 440. Ц. 1 р.

Инфантьевъ, П. Въ плѣну у хивинцевъ. Разказъ. М. 1905. Стр. 55. Ц. 30 к.

Каретниковъ, С. Волынская губернія. Географическо-историческій очеркъ. Ковель. 1905. Стр. 90 и 1 карта. Ц. 50 к.

Киплингъ, Р., и др. Эскимосы. Спб. 1904. Стр. 64. Ц. 17 к.

Колокольникова, В. Очерки Афганистана, Белуджистана и Персіи. М. 1906. Стр. 118. Ц. 25 к.

Лезинъ, А. Финляндія. М. 1906. Стр. 150 и 1 карта. Ц. 45 к.

Львова, Л. На своихъ ногахъ. (Изъ жизни самоѣдовъ). Спб. 1904. Стр. 72. Ц. 20 к.

Нарская, В. Швейцарія и швейцарцы. Спб. 1904. Стр. 144. Ц. 40 к.

Нечаевъ, А. Великій круговоротъ. Очеркъ строенія земного шара и картины его жизни и исторіи. М. 1908. Стр. 75. Ц. 25 к.

Нечаевъ, А. Работа вѣтра. М. 1908. Стр. 67. Ц. 25 к.

¹⁾ Взято изъ дополненія къ каталогу книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

- Нечаевъ, А. Работа льда. М. 1908. Стр. 95. Ц. 35 к.
Нечаевъ, А. Работа подземной воды. М. 1908. Стр. 103.
Ц. 40 к.
Нечаевъ, А. Работа рѣкъ и ручьевъ. М. 1908. Стр. 128.
Ц. 40 к.
Николаевъ, А. Въ царствѣ льда. Очеркъ. Изд. 2. М. 1905.
Стр. 46. Ц. 15 к.
Носиловъ, К. Таня Логай. Разсказъ изъ жизни сѣверныхъ
инородцевъ. Изд. 2. М. 1907. Стр. 32. Ц. 10 к.
Орловъ, М. Въ пустынѣ. (Сахара). Очерки природы и жизни
въ великой пустынѣ. Изд. 2. Спб. 1905. Стр. 88. Ц. 25 к.
Россіевъ, П. На дальнемъ востокѣ. Очерки. М. 1905. Стр.
26. Ц. 15 к.
Рубакинъ, Н. Самые дикіе люди на землѣ. Разсказъ о хо-
лодномъ югѣ. Изд. П. П. Гершунина и К^о. Спб. 1905. Стр. 231. Ц. 50 к.
Селивановскій, И. Какъ живутъ и работаютъ швейцарцы.
М. 1906. Стр. 112. Ц. 25 к.
Хитрово, Т. Ураль. М. 1905. Стр. 142 и 1 карта. Ц. 40 к.
Штеберъ, Э. Краткій географическій очеркъ Екатеринослав-
ской губерніи. Изд. Екатеринославской женской гимназіи, учрежд.
С. И. Степановой. Екатеринославъ. 1906. Стр. 40 и 1 карта.
1) Вагнеръ, Ю. Небо. Спб. 1897. Стр. 198.
Вагнеръ, Ю. Разсказы о землѣ. М. 1899. Стр. 61. Ц. 15 к.
Валуева (Мунтъ), А. По великой русской рѣкѣ. Очерки и
картины Поволжья. Спб. 1895. Стр. 230.
Вахтеровъ, В. Небесныя свѣтила. Подъ ред. К. Д. Покров-
скаго. Спб. 1903. Стр. 159. Ц. 25 к.
Величкина, В. Швейцарія. Швейцарскія горы; швейцарскіе
города и деревни; жизнь швейцарскаго народа. М. 1898. Ц. 50 к.
Викторовскій, И. Физическая географія Палестины. Спб.
1900. Стр. 29. Ц. 15 к.
Власовъ, В. Посobie къ наглядному изученію географіи. Изд.
М. Залшупина. Спб. 1902. XVI табл. Ц. 1 р. 40 к.
Водовозова, Е. Англичане. Изд. 3. Спб. 1904. Стр. 223.
Ц. 40 к.
Водовозова, Е. Болгары.—Сербы.—Черногорцы. Изд. 2.
Спб. 1902. Стр. 219. Ц. 40 к.
Водовозова, Е. Итальянцы. Изд. 3. Спб. 1903. Стр. 194.
Ц. 40 к.

1) Взято изъ отдѣла географіи каталога книгъ и періодическихъ изданій, до-
пущенныхъ въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства
Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе ученаго комитета Министерства
Народнаго Просвѣщенія.

Водовозова, Е. Нѣмцы. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. VIII+228. Ц. 40 к.

Водовозова, Е. Турки.—Албанцы. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 172. Ц. 40 к.

Водовозова, Е. Чехи.—Поляки.—Русины. Изд. 2. Спб. 1900. Стр. 195. Ц. 40 к.

Водовозова, Е. Швейцарцы. Изд. 2. Спб. 1904. Стр. 166. Ц. 40 к.

Волгинъ, Ф. Амуръ. Природа и люди Амурскаго края. Спб. 1896. Стр. 144. Ц. 50 к.

Волгинъ, Ф. Въ странѣ черныхъ христіанъ. Очерки Абиссиніи. Спб. 1895. Стр. 126. Ц. 50 к.

Волковъ, А. Царское село. Его дворцы, парки, сады, памятники въ прошломъ и настоящемъ. Спб. Стр. 14. Ц. 30 к.

Ворисгоферъ, С. Корабль натуралистовъ. Образовательное путешествіе по отдаленнымъ странамъ. Перев. В. Г. Галузѣва. Изд. 3. Спб. 1902. Стр. 409. Ц. 2 р.

Головнина, Ю. На Памирахъ. Записки русской путешественницы. М. 1902. Стр. VIII+244. Ц. 1 р. 50 к.

Гольцева, Н. Труды и подвиги Миклухи-Маклая. М. 1903. Стр. 48. Ц. 20 к.

Горбуновъ-Посадовъ, И., Е. Горбунова и В. Лукьянская. Кругомъ свѣта. Географическая хрестоматія. Часть I. Земля—жилище человѣка. М. 1901. Стр. 506. Ц. 1 р. 60 к.

Горталовъ, Н. Княжество Черногорія и поѣздка казанскихъ гимназистовъ въ юнѣ 1902 года. Казань. 1903. Стр. 14. Ц. 15 к.

Дарвинъ, Ч. Путешествіе на кораблѣ «Бигль». Перев. съ англ. въ излож. К. З. Яцута. Спб. 1902. Стр. 176. Ц. 1 р.

Двигубскій, Н. Что и какъ наблюдать на небѣ. Спб. 1904. Стр. 196. Ц. 1 р.

Девель, Ф. Разказы о восточной Сибири. Изд. 2. М. 1901. Стр. 130. Ц. 25 к.

Демкинъ, И. Вологодскій край. Подъ ред. А. Θ. Соколова. Спб. 1901. Стр. 32. Ц. 8 к.

Денисьевскій, М. Путешествіе на Востокъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, нынѣ Государя Императора Николая Александровича. Изд. 2. Спб. 1900. Стр. 121. Ц. 1 р.

Деполовичъ, П. Разказы о землѣ Аравійской. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 175. Ц. 49 к.

Долганевъ, Е. Страна эѳіоповъ. Абиссинія. Спб. 1896. Стр. 200+39. Ц. 2 р.

Египетъ. Спб. 1900. Стр. 173. Ц. 35 к.

Елисѣевъ, А. Львиныя ночи. Изъ путешествія по сѣверной Африкѣ. Спб. 1900. Стр. 71. Ц. 50 к.

Елисѣевъ, М. По родной землѣ. Книга для чтенія по географіи Россіи въ семьѣ и школѣ. М. 1899. Стр. 440. Ц. 1 р. 25 к.

Желиховская, В. Кавказъ и Закавказье. Изд. 3. М. 1901. Стр. 138. Ц. 25 к.

Живописное обозрѣніе русскихъ святыхъ мѣстъ. Одесса. 1896—1897. Изд. Е. И. Фесенко: Кіево-Печерская Лавра. Изд. 3. Стр. 78+II.—Троице-Сергіевская Лавра подѣ Москвой. Изд. 2. Стр. 85+III.—Святый градъ Іерусалимъ. Стр. 60+IV. Ц. кажд. кн. 25 к.

Жизнь моря. Подѣ ред. А. Ф. Соколова. Спб. 1902. Стр. 28. Ц. 8 к.

Забѣлло, О. Разказы о Греціи и грекахъ. М. 1900. Стр. 173. Ц. 35 к.

Западная Сибирь. Спб. 1899. Стр. 42. Ц. 8 к.

Зеленинъ, А. Путешествія Н. М. Пржевальскаго. Спб. 1899—1900. Т. I. Стр. 464.—Т. II. Стр. 495. Ц. 4 р.

Знаменитый русскій путешественникъ Н. М. Пржевальскій. Изд. 3. Спб. 1902. Стр. 42. Ц. 10 к.

Зографъ, Н. Геннисаретское озеро и путь къ нему. Географическій очеркъ. М. 1898. Стр. 40. Ц. 7 к.

Зографъ, Н. Іерихонъ, Іорданъ и Мертвое море. Географическій очеркъ. М. 1898. Стр. 45. Ц. 8 к.

Ивановъ (Стронинъ), А. Разказы о землѣ и о небѣ. Изд. 7. Спб. 1902. Стр. 66. Ц. 15 к.

Ивановъ, Г. Начальный курсъ географіи. Изд. 3. Спб. 1904. Стр. 155 и 3 карты. Ц. 60 к.

Ильенко, И. Закаспійская область. М. 1902. Стр. 59. Ц. 25 к.

Испанія. Подѣ ред. В. В. Федорова. Спб. 1903. Стр. 41. Ц. 10 к.

Италія. Подѣ ред. Вс. С. Соловьева. Спб. 1901. Стр. 33. Ц. 10 к.

Іогансенъ, Я. Самъ-другъ подѣ 86° 14'. Записки участника экспедиціи на кораблѣ «Фрамъ». Перев. съ подлинника А. и П. Ганзенъ. Спб. 1898. Стр. 216. Ц. 1 р. 25 к.

Кавказъ. Изд. 2. Спб. 1902. Стр. 55 и 1 карта. Ц. 15 к.

Круковская, С. Китай. Очерки жизни и нравовъ. Спб. 1900. Стр. 119. Ц. 50 к.

Круковская, С. По родной землѣ. Астраханскій край. Спб. 1904. Стр. 208. Ц. 60 к.

Крымъ. Изд. 3. Спб. 1904. Стр. 42. Ц. 10 к.

Кузьминъ, И. Пензенская губернія. Изд. 2, перераб. Пенза. 1902. Стр. 73.

Кулегаевъ, И. Краткое описаніе Курской губерніи. Харьковъ. 1903. Стр. 56 и 1 карта. Ц. 25 к.

Лавровъ, М. Кочевники. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 45. Ц. 10 к.

Лапченко, С. О землетрясеніяхъ и горахъ огнедышащихъ. Изд. 6. Спб. 1904. Стр. 31. Ц. 15 к.

Лебазейль, Е. Чудеса полярнаго міра. Перев. Е. Костко. Спб. 1895. Стр. 166. Ц. 50 к.

Линбергъ, А. Маленькій географическій атласъ съ объяснительнымъ текстомъ. Стр. 12 + 4 табл. М. 1897. Ц. 20 к.

Ломанъ, Д. Достопримѣчательности С.-Петербурга. Спб. 1898. Стр. 184. Ц. 30 к.

Лункевичъ, В. Бичи земли и чудеса природы. Спб. 1899. Стр. 60. Ц. 16 к.

Лункевичъ, В. Громъ и молнія. Изд. 2. Спб. 1902. Стр. 48. Ц. 12 к.

Лункевичъ, В. Землетрясенія и огнедышашія горы. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 60. Ц. 16 к.

Лункевичъ, В. Земля. Изд. 2. Спб. 1902. Стр. 52. Ц. 14 к.

Лункевичъ, В. Небо и звѣзды. Спб. 1899. Стр. 32. Ц. 8 к.

Лункевичъ, В. Среди снѣговъ и вѣчнаго льда. Спб. 1900. Стр. 95. Ц. 24 к.

Лункевичъ, В. Степь и пустыня. Спб. 1900. Стр. 71. Ц. 18 к.

Лункевичъ, В. Тайга и тундра. Спб. 1900. Стр. 52. Ц. 14 к.

Максимовъ, С. О русскихъ людяхъ. Разсказъ. Изд. 7. Спб. 1899. Стр. 36. Ц. 6 к.

Масалджи, В. Путеводные огни. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 61. Ц. 15 к.

Мертваго, Д. Корея и ея жители. Запретная страна. Спб. 1904. Стр. 29. Ц. 4 к.

Мечъ, С. Австралія и Тасманія. Изд. 3. М. 1898. Стр. 150. Ц. 50 к.

Мечъ, С. Альпы. Изд. 4. М. 1897. Стр. 88. Ц. 30 к.

Мечъ, С. Гренландія. Географическій очеркъ страны и разсказъ о путешествіи Ф. Нансена. Изд. 3. М. 1898. Стр. 103. Ц. 50 к.

Мечъ, С. Кавказъ. Изд. 5. М. 1898. Стр. 126. Ц. 50 к.

Мечъ, С. Палестина и Аравія. Публичныя лекціи для учащихся. Изд. 4. М. 1899. Стр. 64. Ц. 30 к.

Мечъ С. Россія. Географическій сборникъ для чтенія въ семьѣ и школѣ. Изд. 6. М. 1899. Стр. 382. Ц. 1 р.

Мечъ, С. Сахара и Ниль. Изд. 4. М. 1898. Стр. 86. Ц. 30 к.

Мечъ, С. Уроки географіи Европы. Изд. 4. М. 1904. Стр. 185. Ц. 50 к.

Мечъ, С. Финляндія. Изд. 5. М. 1904. Стр. 128. Ц. 50 к.

Мечъ, С. Центральная Азія. Изд. 5. М. 1898. Стр. 72. Ц. 30 к.

Мухановъ, К. Петергофъ, его паркъ, его дворцы, его фонтаны въ прошломъ и настоящемъ. Спб. Стр. 20. Ц. 30 к.

Нансенъ, Ф. На крайнемъ сѣверѣ. Жизнь эскимосовъ. Сокр. перев. О. Н. Поповой. Спб. 1903. Стр. 94. Ц. 30 к.

Нансенъ, Ф. Среди льдовъ и во мракѣ ночи. Перев. съ норв., подъ ред. Г. Н. Ковалевскаго. Томы I—II. Изд. 2. Спб. 1903. Стр. 254. Ц. 1 р.

Немировичъ-Данченко, В. Лопь бѣлоглазая. Изд. 2. М. 1902. Стр. 127. Ц. 50 к.

Немировичъ-Данченко, В. Новая Земля и Вайгачъ. Изд. 2. М. 1902. Стр. 74. Ц. 30 к.

Немировичъ-Данченко, В. Племена глухихъ угловъ. Изд. 2. М. Стр. 254. Ц. 1 р.

Немировичъ-Данченко, В. Соловки. Воспоминанія и рассказы изъ поѣздки съ богомольцами (въ сокращеніи). М. 1899. Стр. 71. Ц. 20 к.

Немировичъ-Данченко, В. Страна холода. Изд. 2. Спб. 1903. Т. I. Стр. 369.—Т. II. Стр. 310. Ц. 3 р

Николаевъ, А. Въ царствѣ льда. Чтеніе къ 12-ти картинамъ для волшебнаго фонаря. Вологда. 1900. Стр. 42. Ц. 15 к.

Никольскій, М. Благородная Бухара. Странички изъ скитаній по Востоку. Спб. 1903. Стр. 47. Ц. 25 к.

Новыя русскія владѣнія на Крайнемъ Востокѣ. Подъ ред. В. В. Федорова. Спб. 1902. Стр. 32. Ц. 8 к

Носиловъ, К. Въ снѣгахъ. Рассказы и очерки изъ жизни сѣверныхъ инородцевъ. М. 1900. Стр. 170. Ц. 50 к.

Объ Индіи и индусахъ. Изд. 3. Спб. 1898. Стр. 34. Ц. 8 к.

Овсяниковъ, А. Ладожское озеро. Изд. 3. Спб. 1899. Стр. 33. Ц. 10 к.

Овчинская, В. Какъ живутъ японцы. М. 1899. Стр. 182. Ц. 40 к.

Онуфріевъ, Н. Лондонъ. Описаніе столицы Англій и жизни въ ней. Спб. Стр. 46. Ц. 75 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Финны. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Французы. Изд. 3. Спб. 1904. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Хивинцы и бухарцы. Изд. 2. Спб. 1900. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Хорваты. Изд. 3. Спб. 1904. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Цыганы. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Черногорцы. Изд. 3. Спб. 1902. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Чехи. Изд. 3. Спб. 1903. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѡ. Швейцарцы. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Южно-американцы. Изд. 2. Спб. 1899. Стр. 16. Ц. 5 к.

Пуцыковичъ, Ѳ. Японцы. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 16. Ц. 5 к.

Р., Г. Разказы о Польшѣ и полякахъ. М. 1899. Стр. 77. Ц. 20 к.

Рабо, Ш. Огненная Земля. По Отто Норденшельду. Перев. съ франц. Н. Н. Южаковой. Подъ ред. и со вступит. статьей Д. А. Корочевскаго. Спб. 1903. Стр. XIX + 65 и 1 карта. Ц. 40 к.

Разумовъ, Н. Что море говоритъ. Очерки. Спб. 1903. Стр. 35. Ц. 20 к.

Рубакинъ, Н. Въ невѣдомыя страны. Спб. 1903. Стр. 186. Ц. 50 к.

Рубакинъ, Н. Гибель корабля «Гровеноръ». Спб. 1903. Стр. 189. Ц. 50 к.

Рубакинъ, Н. Докторъ Гассанъ. Разказъ о приключеніяхъ въ Алжирѣ и Сахарѣ. Спб. 1902. Стр. 126. Ц. 35 к.

Рубакинъ, Н. На необитаемомъ островѣ. Спб. 1902. Стр. 150. Ц. 40 к.

Рубакинъ, Н. На плавающихъ льдинахъ по Ледовитому океану. Спб. 1903. Стр. 117. Ц. 35 к.

Рубакинъ, Н. Приключенія двухъ кораблей или разказы о царствѣ вѣчнаго холода. Спб. 1896. Стр. 112.

Рубакинъ, Н. Разказы о жаркой странѣ. Приключенія въ странѣ рабства. Изд. Д. Г. Алексѣева. Спб. 1901. Стр. 142. Ц. 40 к.

Рыбаковъ, С. У англичанъ въ городѣ и въ деревнѣ. Съ приложеніемъ статьи М. А. Бекетовой. «Народный дворецъ и домъ имени Тойнби». М. 1900. Стр. 112. Ц. 20 к.

С. М. (М. Слѣпцова). Разказы о Норвегіи. Изд. 2. Спб. 1898. Стр. 138. Ц. 30 к.

Сабинина, М. Чудеса подводнаго міра. Спб. 1904. Стр. 102. Ц. 25 к.

Сахаровъ, А. По Русской Землѣ. Географическіе очерки и картины для чтенія въ семьѣ и школѣ. Изд. 3. М. 1899. Стр. VIII + 478. Ц. 1 р. 50 к.

Селивановскій, И. Какъ живутъ и работаютъ китайцы. М. 1904. Стр. 80. Ц. 15 к.

Семеновъ, А. Средняя Азія. Очеркъ. Подъ ред. Н. Н. Харузина. М. 1899. Стр. 104. Ц. 15 к.

V. ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ¹⁾.

Алешинъ, В. Въ плѣну и на волѣ. Разказы и сказки изъ жизни пернатыхъ. М. 1907. Стр. 93. Ц. 1 р.

Астровъ, К. Набивка чучель. Общедоступное руководство. Спб. Стр. 48. Ц. 30 к.

Барышниковъ, П. О разныхъ способахъ передвиженія. М. 1905. Стр. 63. Ц. 15 к.

Бау, А. Собираетель бабочекъ. Перев. съ нѣмец. подъ ред. Л. Я. Френкеля, Спб. 1902. Стр. 130+II. Ц. 40 к.

Бесѣды объ окружающихъ явленіяхъ. Часть I. Воздухъ и вода. М. 1905. Стр. VIII+86. Ц. 25 к.

Богдановъ, М. Въ колосистой ржи. Разказъ. М. 1904. Стр. 31. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. Въ лѣсной глуши. Разказы. М. 1904. Стр. 31. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. Жозефъ Реми. Колюшка. Два очерка. М. 1907. Стр. 31. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. За чужимъ горбомъ. Зоологическіе очерки. М. 1907. Стр. 71. Ц. 20 к.

Богдановъ, М. Изъ лѣтописей зимы. Ошкуи. Глухарь. Разказы. М. 1904. Стр. 45. Ц. 15 к.

Богдановъ, М. Птицеловы. Разказъ. М. 1907. Стр. 23. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. Синичка. О чемъ горевали птички. Два очерка. М. 1907. Стр. 32. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. Соловей. Очеркъ. М. 1907. Стр. 24. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. Три разказа про птицъ. М. 1907. Стр. 31. Ц. 10 к.

Богдановъ, М. Черноземная Равнина—житница русской земли. Разказъ. М. 1904. Стр. 39. Ц. 12 к.

Бостромъ, А. Какъ Юра знакомится съ жизнью животныхъ. Разказы о животныхъ и ихъ жизни. М. Стр. 139. Ц. 75 к.

Броуковскій, С. Наши воздушные друзья. Сборникъ статей и стихотвореній о пользѣ птицъ и вредъ ихъ истребленія. Кіевъ. 1906. Стр. 79. Ц. 15 к.

Бэръ, П. Въ царствѣ животныхъ. Первые уроки съ дѣтьми по зоологіи. Изд. 2-е, обработ. и дополн. В. Лукьянской. 1908. М. Стр. 151. Ц. 60 к. (Библ. для дѣт. и юнош.).

¹⁾ Изъ дополненія къ каталогу книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданному Ученымъ Комитетомъ въ 1905 году.

Гааке, В. Звѣри, птицы и насѣкомыя Средней Европы, ихъ жизнь и нравы. Полный перев. съ нѣм. подъ ред. Г. Н. Ковалевскаго. Спб. 1901. Стр. 348. Ц. 1 р.

Фонъ-Горнъ, В. Китоловъ. Какъ онъ сдѣлался китоловомъ и что при этомъ узналъ и пережилъ. Разсказъ. Перев. Г. Чарусскаго. Спб. Стр. 112. Ц. 35 к.

Елачичъ, Е. Изъ жизни природы. Біологическіе очерки. Спб. 1905. Стр. 115. Ц. 40 к.

Золотаревъ, Л. Когда и какъ нужно поливать сады и огороды. Изд. 3. М. 1906. Стр. 64. Ц. 20 к. (для 2-хкл. Сельск. учил.).

Капцевичъ, А. Садите деревья. I. Вѣрное и дешовое средство защиты отъ пожаровъ, молніи, заразныхъ болѣзней и нѣкоторыхъ другихъ невзгодъ, II. Средства поселить въ народѣ любовь къ дереву и развить охоту къ посадкѣ. Изд. 2 Вильна. 1906. Стр. 90. Ц. 35 к.

Климонтъ-овичъ, А. Переселенія животныхъ. Изд. Подвижного музея учебныхъ пособій. Спб. 1905. Стр. 68. Ц. 20 к.

Колокольникова, В. Кузнечикъ-музыкантъ и попрыгунья стрекоза. М. 1905. Стр. 23. Ц. 10 к.

Колокольникова, В. Полканъ. Тоби и Мальчикъ. Истинная исторія трехъ собакъ. М. 1905. Стр. 56. Ц. 10 к.

Колокольникова, В. Среди пернатыхъ. М. 1905. Стр. 56. Ц. 10 к.

Колокольникова, В. Царевна-лягушка. М. 1905. Стр. 19. Ц. 10 к.

Кравчинскій, Д. Улучшительныя рубки въ лѣсахъ сѣверной и средней Россіи. Изд. П. Ф. Лобза. Спб. 1904. Стр. 16. Ц. 15 к. (для 2-хкл. сельск. учил.).

Красноперовъ, С. Пчеловодство. Наглядное пособие для школь и народа. Изд. М. М. Маишеевой. Вятка. 1901. Картина.—Руководство къ ней. Вятка. 1901. Стр. 23. Ц. 2 к.

Кривцовъ, С. Краткій курсъ физики. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 1907. Стр. VIII+196. Ц. 75 к.

Кругловъ, А. Крылатые воришки и ихъ друзья. Повѣсть. М. 1905. Стр. 54. Ц. 25 к.

Кругловъ, А. Хитрый звѣрь. Разсказы. М. 1905. Стр. 41. Ц. 20 к.

Кругловъ, А. Четвероногіе разбойники. Разсказы. М. 1905. Стр. 62. Ц. 25 к.

Купенъ, Анри. Причудливыя животныя. Перев. Е. Вургафтъ. Изд. А. Ф. Маркса. Спб. 1903. Стр. 447. Ц. 3 р.

Лейхманъ, Л. Невидимые враги и друзья челоѡка. (Бактеріи и другіе микробы). Спб. 1905. Стр. 32. Ц. 7 к.

Линдманъ, К. О насѣкомыхъ. М. 1906. Стр. 127. Ц. 30 к.

Лонгъ, В. Школа лѣсовъ. Разсказы. Перев. съ англ. А. Ульяновой. Вып. I. По дорогѣ въ школу и др. разсказы. М., 1905. Стр. 90.

Ц. 35 к.—Вып. П. Встрѣча съ медвѣдемъ и др. рассказы. М. 1905. Стр. 70. Ц. 25 к.—Вып. III. Богатырь лѣсовъ и др. рассказы. М. 1907. Стр. 100. Ц. 40 к. (Библ. для дѣт. и юнош.).

Маевскій, Е. Пропавшій туристъ. Фантастическія приключенія въ царствѣ насѣкомыхъ. Съ польскаго Ф. В. Домбровскаго. Изд. 2. Спб. 1904. Стр. 440. Ц. 1 р.

Мещерскій, И. Азбука сельскаго хозяйства. Спб. 1905. Стр. 236. Ц. 60 к.

Набаговъ, А. Устройство прѣсноводныхъ акваріумовъ и уходъ за ними. М. 1905. Стр. 83. Ц. 25 к.

Наглядное изученіе физики. Съ нѣмецкаго изданія переработалъ В. Готвальтъ по матеріаламъ, собраннымъ В. Швальбе. Часть I. Общія свойства тѣлъ.—Мѣры и способы измѣренія.—Механика твердыхъ тѣлъ. М. 1907. Стр. 204. Ц. 60 к.

Павловъ, А. Изъ природы. Бесѣды, рассказы и описанія. Изд. А. В. Павлова М. 1906. часть I. Изд. 4, перераб. и испр. Стр. VIII+219.—Часть II. Изд. 3, перераб. и испр. Стр. 207. Ц. каждой части 1 р.

Павловъ, А. Природа. Краткій курсъ естествовѣдѣнія. Изд. А. В. Павлова. М. 1906. часть I. Изд. 2, испр. и перераб. Стр. IV+128. Ц. 50 к.—Часть II. Стр. IV—245. Ц. 80 к.—Часть III. Стр. IV+263. Ц. 90 к.

Персональный, С. Первые уроки по естествовѣдѣнію. Часть I. О челоуѣкѣ и животныхъ. М. 1905. Стр. 152. Ц. 75 к.

Рассказы изъ жизни животныхъ. Перев. М. Р. Лембергъ. М. 1905. Стр. 166. Ц. 60 к.

Розингъ, Б. Физика для народа. Теплота въ восьми лекціяхъ. М. 1907. Стр. 126+II. Ц. 50 к. (также для 2-хкл. сельск. учил.).

Рейтманъ, Д. Общедоступные очерки изъ области астрономіи. Вып. I. Двѣ лекціи о формѣ и движеніи земли. М. 1907. Стр. IV+93. Ц. 40 к.

Скворцовъ, Н. Въ царствѣ животныхъ. Какъ играютъ и забавляютъ животныя. М. 1907. Стр. 47. Ц. 25 к.

Скворцовъ, Ѳ. Удивительныя приключенія муравья. Спб. 1905. Стр. 79. Ц. 30 к.

Сысоевъ, В. Интересныя птицы. (По Брему, Сентъ-Илеру и др. М. 1905. Стр. 79. Ц. 30 к.

Сысоевъ, В. Копытные звѣри. М. 1905. Стр. 70. Ц. 30 к.
Термикеловъ, Н. Происхожденіе земли и первые дни ея жизни до появленія организмовъ. Подъ ред. Н. И. Каракаша. М. 1907. Стр. 118. Ц. 35 коп.

Тихомирова, Е. и Богданова, Н. Обезьяны, слоны и попугаи. Сост. по Брему, Фогту, Жаколіо и др. источникамъ. Изд. 5. М. 1907. Стр. 102. Ц. 30 к.

У м ѣ ж и в о т н ы х ѣ . 60 разказовъ для маленькихъ дѣтей.
Съ англ. Изд. 4. М. 1906. Стр. 87. Ц. 50 к.

Ш м и д т ѣ , П. Животныя-захребетники. Чтеніе о паразитахъ
человѣка. Спб. 1905. Стр. 32. Ц. 10 к.

Ш м и д т ѣ , П. Жизнь въ волнахъ моря. Очеркъ. Спб. 1906.
Стр. 40. Ц. 6 к.

VI. РАЗНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

А н ц о в ѣ , В. Золоченіе и серебрение по дереву и металлу.
Изд. 2. Спб. 1905. Ц. 30 к.

А р х а н г е л ь с к і й , С. Какъ въ судѣ правое дѣло отстоять.
Бесѣды сельскаго ходака съ крестьянами о гражданскихъ правахъ и
обязанностяхъ. Изд. 2. М. 1906. Стр. 140. Ц. 20 к.

В е й г е л ь д т ѣ . Питательность пищевыхъ продуктовъ. Изд.
кн. маг. Гросманъ и Кнебель. Москва. № 1. Питательность раститель-
ной пищи.—№ 2. Питательность животной пищи. (Таблицы). Цѣна за
2 табл. 1 р. 20 к.

Г о р о д ц о в ѣ , А. Народнопѣвческіе хоры. Изд. Пермскаго губ.
комитета попечительства о народной трезвости. М. 1907. Вып. 1-й
Стр. 119. Ц. 80 к.—Вып. 2-й. Стр. 51. Ц. 50 к.

Е р о ш е н к о Н. «Гусляръ». Народныя пѣсни для школь на 3
голоса. Изд. П. Юргенсона. М. 1905. Стр. 35. Ц. 40 к.

К а й г о р о д о в ѣ , Д. Древесный календарь Европейской Россіи.
Спб. 1907. Ц. 40 к.

К а п ц е в и ч ѣ , Н. Праздники древонасажденія. Изд. 2 Вильна.
1906. Стр. 40. Ц. 30 к.

К и р ю ш и н ѣ Е. Вычисленіе на счетахъ. М. 1907. Стр. 109.
Ц. 75 к.

Л и т в и н е н к о , К. Систематическій сводъ правилъ русскаго
правописанія. М. 1904. Стр. V + 102 + CXXXI + IV + 2. Ц. 60 к.

М о л ч а н о в ѣ , В. Краткій курсъ гигиены Изд. 4, испр. и до-
полн Спб. 1907. Стр. 88. Ц. 60 к.

П о р ѣ ц к і й , С. Давайте работать! Практическое руководство
къ тому, какъ научиться самому работать картонажнымъ, переплет-
нымъ, столярнымъ, токарнымъ по дереву, выпиливанію и рѣзбѣ по
дереву, слесарнымъ, токарнымъ и др. работамъ по металлу, гальвано-
пластикѣ, формованію изъ металла, гипса и цемента, изготовленію
моделей кораблей и настоящихъ лодокъ и изготовленію физическихъ
приборовъ. М. 1904. Стр. VII + 144 + 154 + 223. Ц. 2 р. 80 к.

Т е р е ш к е в и ч ѣ , А. Опытъ систематизаціи употребительнѣй-
шихъ ариѳметическихъ задачъ по типамъ. Изд. 9. М. 1906. Стр. 99.
Ц. 30 к.

Филистисъ Н. Подвижныя игры дома и въ школѣ. М. 1905. Стр. 96. Ц. 10 к

Фоссъ, Ф. Какъ самому окрашивать и протравлять дерево въ декадентскіе и прочіе цвѣта. Перев. съ нѣм. М. 1905. Ц. 1 р.

ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНИЯ.

Дѣло и Потѣха. Журналъ работъ и развлеченій, ежемѣсячный. Редакторъ-издатель А. А. Ѳедоровъ-Давыдовъ. Москва. Ц. 1 р.

Зорька. Журналъ ежемѣсячный. Редакторъ-издатель С. Ковалюкъ. Вильна. Ц. 4 р.

Кормчій. Журналъ иллюстрированный, еженедѣльный. Редакторъ прот. І. Н. Бухаревъ. Издатель свящ. С. С. Ляпидевскій. Москва. Ц. 4 р.

Красныя Зори. Журналъ иллюстрированный для дѣтей младшаго возраста. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Редакторъ-издатель К. С. Баранцевичъ. Спб. Ц. 3 р.

Путеводный огонекъ. Журналъ для средняго возраста, двухнедѣльный. Редакторъ-издатель А. А. Ѳедоровъ-Давыдовъ. Москва. Ц. 3 р.

Родникъ. Журналъ иллюстрированный, двухнедѣльный. Редакторъ-издатель А. Альмедингенъ. Спб. Ц. 5 р.

Свѣтлячокъ. Журналъ для дѣтей младшаго возраста. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Редакторы-издатели А. А. Ѳедоровъ-Давыдовъ и М. Ѳ. Лидертъ. Москва. Ц. 3 р.

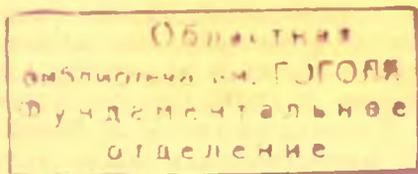
Семья и Школа. Журналъ ежемѣсячный. Редакторъ-издатель Вл. Львовъ. Москва. Ц. 2 р.

Солнышко. Ежемѣсячный журналъ. Редакторъ-издатель А. Альмедингенъ. Спб. Ц. 1 р.

Читальня Народной Школы. Журналъ ежемѣсячный. Редакторъ-издатель Н. Моревъ. Спб. Ц. 3 р.

Юная Россія. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы, подъ ред. Д. И. Тихомирова. Москва. Ц. 5 р.

№ 11519



1211 N.